

ZGŁOSZENIE ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM		
Ustawa o zmianie ustawy o grach hazardowych i innych ustaw		
A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM		
1. Nazwa		
European Gaming and Betting Association (EGBA)		
2. Adres siedziby		
European Gaming and Betting Association 50, Rue Gray 1040 Bruksela, Belgia		
3. Adres do korespondencji i adres e-mail		
European Gaming and Betting Association 50, Rue Gray 1040 Bruksela, Belgia egba@egba.eu		
B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMNIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM		
Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Maarten Haljer Sekretarz Generalny	
2		
3		
4		
5		
C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY		
<p>W imieniu Europejskiego Stowarzyszenia Gier i Zakładów Wzajemnych (EGBA), podmiotu reprezentującego największych operatorów z sektora gier online licencjonowanych na terenie Unii Europejskiej (UE), chciałbym przekazać wstępne uwagi dotyczące projektu Ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych i innych ustaw, przygotowanego przez Ministerstwo Finansów. Będziemy wdzięczni za ich rozpatrzenie i wierzymy, że w toku konsultacji międzyresortowych uda się Państwu wypracować rozwiązania, które skutecznie przyczynią się do osiągnięcia celów przyświecających przedstawionemu projektowi.</p> <p>Pragniemy również wyrazić chęć przekazania naszych komentarzy do finalnej wersji projektu.</p> <p>1. System opodatkowania</p> <p>Przedstawiony projekt nie przewiduje zmian w zakresie obowiązującego obecnie podatku obrotowego od zakładów bukmacherskich. Ponadto identyczny podatek miałby zostać nałożony na grę w pokera. Pragniemy zwrócić uwagę, że obecnie obowiązująca stawka podatku obrotowego na poziomie 12% należy do najwyższych w Europie, a dodatkowo jej ciężar ponoszony jest przez użytkowników, a nie operatorów. Fakt iż przedstawiony projekt nie zawiera zmian w kwestii opodatkowania zakładów sportowych jest jednym z głównych powodów, dla których projekt ten nie będzie w stanie osiągnąć zamierzonych celów, w tym zmniejszenia udziału szarej strefy w rynku, przekierowania klientów do uregulowanej oferty oraz zwiększenia wpływów do budżetu państwa.</p> <p>Przykłady innych państw UE dowodzą, że najwyższe wpływy z podatków do budżetu państwa osiągane są przy zastosowaniu jednolitego podatku od przychodu od wszystkich produktów online (tak zwany podatek GGR; Gross Gaming Revenue - suma środków wpłaconych przez uczestników gier pomniejszona o wypłaty wygranych). Taki system opodatkowania przynosi największe korzyści finansowe zarówno dla budżetu państwa, jak i</p>		

użytkowników, którzy w Polsce ponoszą ciężar podatku obrotowego bez względu na wynik postawionego zakładu.

Wprowadzenie w Polsce podatku od GGR pozwoliłoby, wzorem takich krajów jak Dania czy Wielka Brytania, w niedługim czasie znacznie zmniejszyć szarą strefę i skierować polskich klientów do regulowanej oferty. Sukces legislacyjny wymienionych krajów oparty jest na rozsądnym opodatkowaniu oraz szerokim katalogu dozwolonych produktów online.

W Danii już w rok po wprowadzeniu podatku od GGR odnotowano zmniejszenie się szarej strefy z 86% do 26%, a dziś kształtuje się ona na poziomie 5-10%. Tylko w 2015 roku wpływy do budżetu z tytułu podatku odprowadzonego przez operatorów online wyniosły tam 389 mln złotych. Należy jednak zauważyć, iż duński regulator objął podatkiem od GGR nie tylko zakłady wzajemne i pokera, ale również inne produkty - gry online, bingo czy wyścigi konne. Jest to jeden z kluczowych warunków uszczelnienia systemu podatkowego, bez którego powtórzenie w Polsce sukcesu legislacyjnego Danii nie będzie możliwe.

System duński, którego kluczowymi elementami są opodatkowanie GGR oraz szeroki wachlarz dostępnych produktów uchodzi za modelowy, a jego rozwiązania kopiowane są przez kolejne państwa Unii Europejskiej. System podobny do duńskiego wprowadziła już Wielka Brytania i Włochy, a w najbliższym czasie ma on zostać przyjęty również w Szwecji i Holandii. Warto również wspomnieć, że ustawa hazardowa, która w ostatnich tygodniach została podpisana przez Prezydenta Republiki Czeskiej, również czerpie inspirację z modelu duńskiego.

2. Katalog dostępnych produktów

Przedstawiony projekt nie uwzględnia regulacji kompletnej gamy produktów. Tymczasem, jak wspomniano powyżej, przykłady innych państw UE dowodzą, że jedynie regulacja szerokiego wachlarza produktów i objęcie ich atrakcyjną dla użytkowników stawką podatkową stanowią kluczowe czynniki które pozwolą skutecznie osiągnąć cele opublikowanego projektu.

EGBA popiera regulację hazardu online opartą o szeroki katalog dozwolonych produktów. Jest to jedyne rozwiązanie, które stanowi skuteczną metodę przekierowywania konsumentów do uregulowanej oferty, a tym samym walki z szarą strefą.

Ponadto, na bazie doświadczeń krajów europejskich wiemy, iż systemy oparte o monopol państwa nie są skuteczne jako narzędzie w walce z szarą strefą. Dla przykładu Dania odeszła od systemu monopolistycznego gdy uregulowała rynek umożliwiając operatorom oferowanie pełnej gamy produktów. Jak wspomniano wcześniej, model duński okazał się być wielce skuteczny w walce z szarą strefą.

Dodatkowo, Szwecja i Holandia odchodzą obecnie od systemu monopolistycznego. W Wielkiej Brytanii system ten nigdy nie obowiązywał, a wieloletnie doświadczenie pokazało, iż regulacja i dopuszczenie prywatnych operatorów do rynku brytyjskiego było najlepszym rozwiązaniem.

Z informacji i raportów firm badawczych oraz wybranych publikacji Ministerstwa Finansów wynika, że ok. 90% polskich użytkowników korzysta z oferty operatorów licencjonowanych poza granicami kraju. Obowiązująca dziś Ustawa o grach hazardowych reguluje jedynie zakłady sportowe online, nie uwzględniając innych produktów z szerokiego katalogu gier online oraz pokera.

Ponadto gracze często pragną korzystać z więcej niż jednego produktu hazardowego, dla przykładu zakładów bukmacherskich oraz pokera czy innych gier. Dlatego też ograniczenia w dostępie do pewnych produktów zachęcają konsumentów do korzystania z usług oferowanych przez operatorów nielicencjonowanych, którzy w przeciwieństwie do podmiotów posiadających jedynie licencję na oferowanie zakładów bukmacherskich, oferują pełną gamę produktów.

Dowodzi to, że w przypadku braku zmian w systemie opodatkowania gier hazardowych i braku możliwości otrzymania licencji na wszystkie typowe produkty hazardowe online, nie dojdzie do powtórzenia w Polsce duńskiego sukcesu związanego z eliminacją szarej strefy.

3. Możliwość legalnego reklamowania się przez bukmacherów

Przedstawiony projekt nie zawiera propozycji zmian w odniesieniu do możliwości legalnego reklamowania się przez bukmacherów. Brak zmian w tym kontekście wiązałby się, przede wszystkim, z negatywnymi skutkami dla polskich konsumentów oraz polskiego sportu.

Wprowadzenie w Polsce odpowiedzialnie prowadzonych kampanii reklamowych stanowiłoby narzędzie ochrony konsumentów, którzy zostaliby zachęceni do korzystania z uregulowanej oferty licencjonowanych operatorów spełniających najwyższe standardy bezpieczeństwa. Dlatego też, działalność reklamowa i promocja w rozsądnym zakresie, odbywające się w kontrolowanym i uregulowanym otoczeniu prawnym, uwzględniającym ochronę nieletnich oraz inne normy stosowane w państwach UE takich jak Wielka Brytania, byłaby z korzyścią dla polskich konsumentów.

EGBA popiera również działania dążące do umożliwienia operatorom gier hazardowych online wspierania

polskiego sportu. Operatorzy zrzeszeni w naszym stowarzyszeniu z sukcesem wspierali polskie związki i kluby sportowe będąc sponsorem głównym 1. Ligi piłki nożnej czy tak utytułowanych klubów jak RKS Lech Poznań czy Wisła Kraków. Jeszcze w 2009 roku przekazywali oni blisko 40 milionów złotych na finansowanie krajowego sportu. EGBA jest zdania, iż zmiany w omawianym zakresie przyczyniłyby się do znacznej poprawy stanu finansowego polskiego sportu.

4. Blokady IP i płatności

EGBA nie popiera wprowadzania blokad stron internetowych i transakcji jako jedyne narzędzia mającego na celu eliminację tzw. szarej strefy. Rozwiązanie polegające na blokowaniu dostępu do stron internetowych firm oferujących produkty hazardowe online, które nie posiadają polskiej licencji, może być skuteczne wyłącznie w roli środka pomocniczego, który uzupełnia odpowiednie uregulowania prawne. Przykładem właściwego wykorzystania tej metody jest Dania gdzie po wprowadzeniu odpowiednich uregulowań prawnych udział szarej strefy w rynku zmalał do poziomu zaledwie 5-10%.

Sukces Danii wynika przede wszystkim z rozsądnego opodatkowania oraz dostępności do wszystkich typowych produktów hazardowych online. Dzięki temu, licencjonowani operatorzy online mogą oferować je na warunkach zniechęcających konsumentów do korzystania z nielicencjonowanej oferty.

W tym miejscu warto dodać, że w odpowiedzi na tezy Komisji Europejskiej zawarte w Zielonej Księdze dotyczącej gier hazardowych oferowanych w Internecie, Europejskie Stowarzyszenie Dostawców Internetowych EuroISPA zakwestionowało skuteczność środków mających na celu blokowanie dostępu do stron internetowych. Dodatkowo, skuteczność systemów blokujących została poddana w wątpliwość przez Komisję Europejską, a także same władze duńskie.

W odniesieniu do blokowania płatności, przykłady innych krajów UE i Europejskiego Obszaru Gospodarczego pokazują, że metody te są mało skuteczne. Dla przykładu, blokowanie płatności zostało wprowadzone w 2010 r. w Norwegii. Po przeprowadzeniu kompleksowego przeglądu dwa lata później Dyrektor Generalny organu nadzorującego gry hazardowe w Norwegii stwierdził, iż „blokowanie środków płatności okazało się jedynie częściowo skuteczne. Jeśli gracz naprawdę chce grać za granicą, to istnieją sposoby obejścia systemu blokującego poprzez rozwiązania oferowane przez osoby trzecie”.

EGBA chce również zwrócić uwagę, iż operatorzy działający na przyszłym uregulowanym rynku polskim powinni mieć możliwość oferowania graczom dostępu do wszystkich metod płatności dozwolonych na mocy prawodawstwa UE, w tym kart kredytowych/debetowych, w celu wzmocnienia pozycji rynku uregulowanego względem operatorów działających w szarej strefie.

5. Okres przejściowy

Proponowane zmiany nie przewidują również okresu przejściowego, którego wprowadzenie skuteczniej wpłynęłoby na osiągnięcie celów wyznaczonych w przedstawionym projekcie.

Dlatego też, EGBA rekomenduje ustanowienie systemu przejściowego dotyczącego hazardu internetowego i umożliwienie wydawania licencji przejściowych operatorom licencjonowanym w innych krajach UE. Na ich podstawie, już z dniem wydania takiej licencji, operator byłby zobowiązany do odprowadzania podatku GGR od wszystkich oferowanych produktów. Rozwiązanie to pozwoliłoby nie tylko na weryfikację, którzy operatorzy mają zamiar działać w ramach uregulowanej oferty, ale przede wszystkim zagwarantowałoby wzrost wpływów do budżetu od pierwszego dnia obowiązywania nowego prawa hazardowego i znacząco wsparłoby proces przekierowywania konsumentów do licencjonowanej oferty.

W całej Europie, w następstwie reform prawa i regulacji hazardu online, operatorzy internetowych gier hazardowych potrzebowali czasu na uzyskanie krajowych licencji. Przykładem państwa, które zastosowało takie rozwiązanie jest Wielka Brytania, która w 2014 r. przeprowadziła nowelizację prawa hazardowego. W jej wyniku, operatorzy gier online funkcjonujący na podstawie licencji wydanych w UE (i kilku innych wybranych państwach) otrzymali możliwość uzyskania licencji przejściowej. W tym celu operatorzy zobligowani byli do:

- Przedstawienia kopii licencji na świadczenie usług w zakresie hazardu internetowego wydanej w co najmniej jednym państwie UE;
- Zapłacenia obowiązującego w Wielkiej Brytanii podatku od GGR w wysokości 15% na wszystkie produkty z dniem otrzymania licencji przejściowej;
- Uiszczenia opłaty licencyjnej.

Zastosowanie okresu przejściowego przyniosło znaczące korzyści budżetowi państwa brytyjskiego poprzez natychmiastowe zapewnienie wpływów z podatku od hazardu. Rozwiązanie to pozwoliło również określić, którzy z dostawców usług hazardowych online zamierzają rozpocząć działalność na podstawie licencji wydanej w Wielkiej Brytanii, a także przekierować użytkowników do uregulowanej oferty.

6. Zgodność projektu z prawem krajowym i prawem UE

Po dokonaniu wstępnej analizy, EGBA pragnie zwrócić uwagę na liczne problemy związane z zaprezentowanym projektem, łącznie z tymi, które wiążą się z omawianymi powyżej zagadnieniami. Jak wspomniano wcześniej,

EGBA pragnie przeprowadzić pełną analizę ostatecznej wersji projektu, aby przyczynić się do zapewnienia, iż nowa ustawa będzie w stanie osiągnąć jej założone cele, w tym przekierowanie maksymalnej liczby graczy do uregulowanej oferty. Zdaniem EGBA, projekt w jego obecnym kształcie nie będzie w stanie osiągnąć zamierzonych celów.

Pragniemy również zauważyć, iż zgodnie z komunikatem wydanym przez Ministerstwo Finansów planowane zmiany w prawie hazardowym zostaną notyfikowane Komisji Europejskiej zgodnie z obowiązującymi procedurami. Mając na uwadze fakt, iż obecnie obowiązująca Ustawa hazardowa nie została prawidłowo notyfikowana, a niektóre z jej zapisów stoją w sprzeczności z prawem UE, EGBA pragnie podkreślić iż zmiany dotyczące prawa hazardowego w Polsce powinny być zgodne z prawodawstwem UE. Po wstępnej analizie EGBA pragnie również zwrócić uwagę na problemy związane ze zgodnością przedstawionego projektu z prawodawstwem UE, wiążące się z głównie z omawianymi wyżej zagadnieniami.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1	Certyfikat rejestracyjny EGBA. Numer rejestracyjny: 0872 621.896 Należy pamiętać, że EGBA nie jest polską firmą/organizacją, a więc nie posiada KRS. Dodatkowo EGBA nie jest zarejestrowana jako polska organizacja lobbingowa
2	Statut EGBA wraz z tłumaczeniem przysięgłym
3	Uchwała powołująca sekretarza generalnego stowarzyszenia wraz z tłumaczeniem przysięgłym
4	
5	
6	
7	
8	


E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych zgłoszenia dokonanego dnia-.....-.....
(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)**

F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

Imię i nazwisko	Data	Podpis
Maarten Haijer	01.07.2016	

G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAN

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia



Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.

2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.

3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbینگowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.

4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

