



RPW/89100/2016 P
Data: 2016-07-12

**WZÓR URZĘDOWEGO FORMULARZA ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD
PROJEKTEM ZAŁOŻEŃ PROJEKTU USTAWY, PROJEKTEM USTAWY LUB PROJEKTEM
ROZPORZĄDZENIA**

ZGŁOSZENIE ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM:		
Ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych i innych ustaw z dnia 28 czerwca 2016 r.		
A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM		
1. Casinos Poland sp. z o.o.		
2. 01-018 Warszawa, ul. Wolność 3A		
3. jak wyżej, biuro@casinospoland.pl		
B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM		
Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Dariusz Kwas	
2	Dariusz Bernat	
3		
4		
5		
C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY		
<p>Casinos Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Wolność 3 A przedstawia poniżej uwagi do projektu Ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych i innych ustaw z dnia 28 czerwca 2016 r. oraz ich uzasadnienie i propozycje zmian w projektowanych zapisach:</p> <p><u>I. Na wstępie pragniemy zwrócić uwagę na proponowane zmiany obejmujące obszar związany z posiadaniem oraz rejestracją urządzeń do gry i automatów</u></p> <p><u>Art. 4 ust.1 p.3</u></p> <p><i>Ilekoć mowa o „urządzeniu do gier – rozumie się przez to wszelkie urządzenia, z wykorzystaniem których możliwe jest prowadzenie gry hazardowej, oraz urządzenia których działanie wpływa na prowadzenie gier;</i></p> <p>Propozycja:</p> <p><i>Ilekoć mowa o „urządzeniu do gier – rozumie się przez to wszelkie urządzenia, których wykorzystanie jest konieczne do prowadzenia organizowanych gier i których działanie wpływa na wynik gier lub wysokość wygranej.</i></p>		



Uzasadnienie:

Zaproponowana definicja jest wysoce nieprecyzyjna i na wstępie budzi szereg wątpliwości oraz wprowadza możliwość nadinterpretacji. Krzesło, stół, czy lampa są urządzeniami, z wykorzystaniem których możliwe jest prowadzenie gier, aczkolwiek konieczność ich rejestracji wydaje się być pomysłem dość abstrakcyjnym. Tablice wyświetlające historie wygrywających numerów są urządzeniami wykorzystywanymi w kasynie, ich rolą jest pokazanie wyników ostatnich gier i nie mają związku z prowadzeniem gry. Żetony może zbierać maszyna, ale może to również robić pracownik. Jak najbardziej zrozumiała jest kontrola nad urządzeniami do gier, stąd powyższa propozycja. Zgodnie z nią rejestracji musi podlegać koło do ruletki, ale nie stół. Należy również zauważyć, że proces rejestracji zajmuje dość dużo czasu (ok. 4 tygodni w Urzędzie Celnym – określanym dalej jako UC - właściwym ds. rejestracji a następnie zgłoszenie z 7-dniowym wyprzedzeniem do UC sprawującego nadzór), tak więc konieczność rejestracji urządzeń nie mających wpływu na wynik gier wprowadzi jedynie dodatkowe bariery biurokratyczne i będzie niepotrzebną uciążliwością utrudniająca sprawne działanie kasyna.

Art. 4 ust.1 p.4:

Ilekróć mowa o urządzeniu losującym – rozumie się przez to urządzenie służące do ustalania wyników gry w loteriach pieniężnych, loteriach audiotekstowych, grach liczbowych, loteriach promocyjnych i loteriach fantowych;

Propozycja:

Ilekróć mowa o urządzeniu losującym – rozumie się przez to urządzenie, które po uruchomieniu w sposób losowy i automatycznie ustala wynik gry lub wskazuje zwycięzców w loteriach pieniężnych, loteriach audiotekstowych, grach liczbowych, loteriach promocyjnych i loteriach fantowych;.

Uzasadnienie:

Definicja zrównuje urnę z losami i osobę losującą - wyciągającą szczęśliwy los ze skomplikowanymi urządzeniami wykorzystywanymi w grach liczbowych, co może prowadzić do interpretacji wskazującej na konieczność rejestrowania urny lub bębna. Proponujemy uszczegółowienie definicji poprzez konieczność wystąpienia elementu losowości oraz faktu, że wynik losowania osiągnany jest bez ingerencji człowieka. Należy zauważyć, iż koło do ruletki oraz program komputerowy automatycznie wyłaniający zwycięzcę mieszczą się w zaproponowanej definicji.

Art. 15 j):

„1. Zakazane jest posiadanie automatów do gier z wyjątkiem:

- 1) podmiotu posiadającego koncesje na prowadzenie kasyna gry;
- 2) spółki wykonującej monopol państwa w zakresie gier na automatach w salonach gier;
- 3) jednostki badającej, o której mowa w art. 23f, posiadającej upoważnienie ministra właściwego do spraw finansów publicznych;
- 4) jednostki organizacyjnej administracji publicznej sprawującej nadzór lub

uprawnionej do kontroli wykonywania przepisów o grach hazardowych;
5) producenta lub dystrybutora automatów do gier posiadającego siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polski, który dopełnił obowiązku określonego w ust. 2.

2. Podmioty, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2, mają obowiązek złożenia wniosku o zarejestrowanie automatu do gier w terminie 60 dni od jego nabycia, nabycia wewnątrzwspólnotowego lub importu.”

Propozycja brzmienia ust 2:

„2. Podmioty, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2, mają obowiązek złożenia informacji o posiadaniu automatu do gier w terminie 30 dni od jego wyprodukowania, nabycia, nabycia wewnątrzwspólnotowego lub importu.”

Ponadto proponujemy uzupełnienie zapisu p.2 o **wyprodukowanie** automatu, gdyż pozostałe wyszczególnione przypadki nie odnoszą się do producenta, natomiast w ust.1, punkt 5 propozycji zmiany ustawy dopełnienie obowiązku określonego w ust.2 nakłada się również na producenta lub dystrybutora.

Uzasadnienie:

Należy zauważyć, że ustawa rozgranicza dwa przypadki dysponowania automatami: Art. 15 j) stanowi o **posiadaniu automatów**, natomiast Art. 4, ust.1 pkt 1 a) i b) - które definiują ośrodki gier, w których prowadzi się w szczególności gry na automatach - **stanowią o automatach zainstalowanych**.

Należy mieć na uwadze, że przynajmniej w obecnej rzeczywistości legislacyjnej, rejestracja automatu wiąże się z koniecznością przeprowadzenia badań sprawdzających wykonywanych przez autoryzowaną jednostkę i uzyskania opinii technicznej, która jest warunkiem przeprowadzenia procesu rejestracji automatu i dokonania zgłoszenia przed włączeniem do eksploatacji, czyli przed zainstalowaniem. Badania techniczne kończą się nałożeniem przez jednostkę badającą plomb zabezpieczających, uniemożliwiających dostęp do płyty logicznej, liczników, układów z zapisem gry oraz systemu trwałej rejestracji i zapamiętywania danych. Konieczność rejestracji automatów zainstalowanych w ośrodkach gier nie budzi zastrzeżeń, choć należy zauważyć, że ze względu na ograniczoną liczbę automatów w kasynie, system MF służący do rejestracji (KRAG) nie przyjmuje wniosków o rejestrację, jeżeli liczba automatów systemie (zarejestrowanych i w trakcie procesu rejestracji) przekracza wyznaczony limit, który wynosi 70 automatów zainstalowanych w kasynie oraz 2 zapasowe. Dla przykładu: zakładamy, że limit ten jest w pełni wykorzystany. W przypadku zakupu np. 8-miu nowych automatów, przed rozpoczęciem procesu rejestracji (z reguły trwającego do 1 miesiąca, choć zdarzają się urzędy, w których trwa to do 2 miesięcy), należy wyrejestrować 8 automatów. Z reguły wyrejestrowuje się automaty zapasowe (pozbawiając się tym samym możliwości zastąpienia automatu w przypadku awarii wymagającej np. sprowadzenia części zamiennych), oraz 6 automatów sprawnych i działających w kasynie. Skutkuje to obniżeniem zdolności do generowania przychodów i obniżeniem podstawy opodatkowania.

System rejestracji nie przewiduje możliwości rejestrowania automatów, które zostaną wyrejestrowane z ośrodków gier i wycofane np. do warsztatu lub magazynu. Nie przewidują też takiej możliwości proponowane w ustawie zapisy. W ich świetle podmiot prowadzący ośrodki gier po wyrejestrowaniu automatu natychmiast staje się posiadaczem automatu nie spełniającego

wymagań ustawy. Zwracamy uwagę na fakt, że średniej klasy nowoczesny automat kosztuje ok. 15.000 Euro netto. Obecnie automaty wyrejestrowane, a znajdujące się w posiadaniu podmiotu prowadzącego ośrodki gier, często poddawane są modyfikacjom, po których przechodzą ponowne badania sprawdzające i proces rejestracji. Działania takie podejmowane w celu podniesienia atrakcyjności oferty i maksymalizacji przychodów, a co za tym idzie podstawy opodatkowania podatkiem od gier.

Można zrozumieć, że ustawodawca proponuje omawiane przepisy w celu ograniczenia szarej strefy. Należy jednak mieć na uwadze, że podmioty prowadzące legalną działalność powinny mieć możliwość konstruowania swojej oferty w sposób jak najbardziej optymalny z punktu widzenia zarówno atrakcyjności gier dla klientów, jak i generowania przychodów, w tym przychodów skarbu państwa. Wieloletnie doświadczenia i dane będące w posiadaniu organu regulującego mogą potwierdzić, że w legalnie funkcjonujących ośrodkach zapewniona jest należyta staranność w przestrzeganiu odpowiednich przepisów regulujących kwestie związane z eksploatacją automatów do gier.

Trudno również wyobrazić sobie proces rejestracji automatów, przynajmniej w świetle obecnie obowiązujących przepisów, w odniesieniu do producentów i dystrybutorów.

Przedstawiona propozycja zakłada dwupoziomą kontrolę nad automatami. Poziom pierwszy – to informacja o posiadanych automatach (bez konieczności ich rejestracji w rozumieniu obowiązującej ustawy), która daje organowi kontrolującemu pełną wiedzę o ilości i lokalizacji legalnie posiadanych (a nie tylko zainstalowanych w ośrodkach gier) automatów. Z drugiej strony zapewnia podmiotowi je posiadającemu możliwość prowadzenia koniecznych prac technicznych, usprawniających i nie paraliżuje jego działań. Drugi poziom – to rejestracja w dotychczasowym rozumieniu dla automatów zainstalowanych w ośrodkach gier.

Art. 23 ust. 4:

„4. Automaty do gier, urządzenia losujące i urządzenia do gier muszą być zabezpieczone przed ingerencją z zewnątrz, w szczególności muszą zabezpieczać prawidłowość uzyskiwania, naliczania i wypłacania wygranych oraz **prawidłowość działania w sytuacji awarii.**”

Propozycja:

„4. Automaty do gier, urządzenia losujące i urządzenia do gier muszą być zabezpieczone przed ingerencją z zewnątrz w układy mające wpływ na przebieg gry, w szczególności muszą zabezpieczać prawidłowość uzyskiwania, naliczania i wypłacania wygranych.”

Uzasadnienie:

Automaty do gier i urządzenia do gier to urządzenia mechaniczne, elektroniczne lub mechaniczno-elektroniczne. Ich specyfiką jest możliwość występowania awarii, również w zakresie elementów nie mających wpływu na przebieg gier, a wykluczających automat z eksploatacji. np. konieczność wymiany świetlówki, bezpiecznika, wentylatora lub konieczności uzupełnienia papieru w drukarce drukującej dowód uzyskania wygranej. Całkowite uniemożliwienie operatorowi dostępu do nich spowoduje niepotrzebne przestoje, zmniejszające wpływy budżetowe. Zapis o braku możliwości ingerencji w kluczowe ich elementy, mające

wpływ na przebieg gry będzie wystarczający.

Proponuje się także usunięcie zapisu „*oraz prawidłowość działania w sytuacji awarii*”. W sytuacji awarii automat lub urządzenie z reguły nie działa, lub działa w z reguły nieprzewidywalny nieprawidłowy sposób. Nie wydaje się możliwe zabezpieczenie prawidłowości działania w takiej sytuacji. Sposób postępowania w sytuacji awarii powinien być uregulowany w regulaminie gier (zwyczajowo, w skali światowej, przyjęte jest, że gra w takim przypadku jest anulowana, a stawki zwracane).

Art. 23a ust. 6:

„6. Rejestracja wygasa z upływem okresu, na jaki została dokonana, a także w przypadku wycofania z eksploatacji automatu do gier, urządzenia losującego lub urządzenia do gier **oraz w przypadku wygaśnięcia koncesji lub zezwolenia w oparciu, o które zostały zarejestrowane.**”

Propozycja:

Usunąć zapis „*oraz w przypadku wygaśnięcia koncesji lub zezwolenia w oparciu, o które zostały zarejestrowane.*”

Uzasadnienie:

Przepis jest z gruntu nie spójny. Urządzenia do losowania w takim przypadku powinny być rejestrowane do każdej loterii, choć ich właściwości określone w opinii technicznej nie ulegną zmianie. Wygaszanie rejestracji po upływie koncesji lub zezwolenia w oparciu, o które zostały zarejestrowane w przypadku, kiedy automat został przemieszczony do innego ośrodka, posiadającego ważną koncesję wydaje się być działaniem zmierzającym jedynie do poboru dodatkowej opłaty za rejestrację i generującym kolejne przeszkody biurokratyczne. Przemieszczony automat posiadający ważną opinię techniczną i udokumentowane miejsce eksploatacji wraz z wygaśnięciem koncesji, na podstawie której został zarejestrowany nie utraci swoich właściwości.

Art. 23b ust. 3:

„Badanie sprawdzające przeprowadza, na zlecenie naczelnika urzędu celnego, jednostka badająca upoważniona do badań technicznych automatów do gier, urządzeń losujących oraz urządzeń do gier, w terminie nie dłuższym **niż trzy miesiące** od dnia przekazania automatu lub urządzenia do badań.”

Propozycja:

„Badanie sprawdzające przeprowadza, na zlecenie naczelnika urzędu celnego, jednostka badająca upoważniona do badań technicznych automatów do gier, urządzeń losujących oraz urządzeń do gier, w terminie nie dłuższym **niż 60 dni** od dnia przekazania automatu lub urządzenia do badań.”

Uzasadnienie:

Dotychczasowe rozwiązanie było wystarczające i nie ma uzasadnienia dla wydłużania okresu, w którym przedsiębiorca będzie pozbawiony swojej własności.

Art. 23 b punkt b)

„ b) uchyla się ust. 4.”

Aktualnie przepis ten ma treść: Koszty badań sprawdzających nie powinny przekraczać średnich stawek stosowanych za dany rodzaj badania.

Propozycja:

Zrezygnować z uchylenia tego punktu

Uzasadnienie:

Dotychczasowe rozwiązanie było wystarczające. Brak określenia limitów kosztów badań sprawdzających otwiera możliwości absolutnej i niekontrolowanej dowolności ich określania.

Art. 23 d) :

„Minister właściwy do spraw finansów publicznych określi, **w drodze rozporządzenia**, w celu ochrony interesów uczestników gier i zabezpieczenia wykonywania zobowiązań wobec budżetu państwa, szczegółowe warunki badania, rejestracji i eksploatacji automatów i urządzeń do gier, warunki i sposób zabezpieczenia przed ingerencją z zewnątrz, **sposób działania w sytuacji awarii**, sposób zabezpieczenia urządzeń losujących, pomieszczeń oraz informacji istotnych z punktu widzenia loterii w tym danych uczestników, **a także sposób wypłacania wartości pieniężnych, gdy urządzenie lub automat znajduje się w stanie błędu lub w trakcie gry.**”

Propozycja:

Zrezygnować ze sformułowań: „sposób działania w sytuacji awarii” oraz „sposób wypłacania wartości pieniężnych, gdy urządzenie lub automat znajduje się w stanie błędu lub w trakcie gry.”

Uzasadnienie:

Wyszczególnione powyżej sytuacje powinny zostać uregulowane w regulaminach gier. Uregulowanie w trybie rozporządzenia działania automatu np. w stanie awarii wydaje się być zadaniem nierealnym. W trakcie gry wartości pieniężne nie mogą być wypłacane, gdyż warunkiem wypłaty jest uzyskanie wyniku gry, co następuje po jej zakończeniu. Natomiast, gdy automat lub urządzenia znajduje się w stanie błędu, to niemożliwe jest uzyskanie wyniku gry, a tym samym określenie wartości do wypłaty.

Art. 89 ust 1 p. 2)

Karze pieniężnej podlega: urządzający gry hazardowe na podstawie udzielonej koncesji, udzielonego zezwolenia lub dokonanego zgłoszenia, który (...) **prowadzi gry na automatach do gier (...) bez wymaganej rejestracji automatu do gier (...).**

Propozycja:

Karze pieniężnej podlega: urządzający gry hazardowe na podstawie udzielonej koncesji, udzielonego zezwolenia lub dokonanego zgłoszenia, który (...) lub podmiot **nie spełniający warunków** określonych w Art. 15 j.

Uzasadnienie:

Podmiot mający prawo posiadania automatów ma określony czas na dokonanie zgłoszenia rejestracji. Proponowany w noweli zapis całkowicie to pomija, w związku z tym każdy automat w czasie między zakupem/wyprodukowaniem, a zgłoszeniem do rejestracji powinien podlegać sankcjom wynikającym z posiadania niezarejestrowanego automatu, co chyba nie jest intencją ustawodawcy.

II. Ochrona społeczeństwa przed skutkami hazardu i nierówne traktowanie podmiotów prowadzących gry na automatach

Jednym z głównych celów proponowanych zmian ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych jest: „**zapewnienie najwyższego możliwego poziomu ochrony obywateli, w tym osób nieletnich, przed szkodliwymi skutkami hazardu**”, co ustawodawca wyraził w uzasadnieniu proponowanych zmian. Tymczasem proponowane przepisy zakładają bardzo dużą swobodę dotyczącą lokalizacji salonów gier na automatach, jaka jeszcze nigdy nie miała miejsca, zarówno w świetle obowiązującej obecnie, jak i poprzedniej ustawy.

Zwracamy uwagę na fakt, że przy obecnych dla kasyn, zarówno dotyczących lokalizacji, jak i ograniczeń ilościowych automatów, potencjalnie na rynku w kasynach może być eksploatowanych ok. 3 500 automatów. Propozycja nowelizacji zakłada możliwość eksploatacji 60.000 automatów w salonach gier. Przy ograniczeniu liczby automatów do maksymalnie 50 sztuk, oznacza to powstanie minimum 1.200 salonów ! (kontra 52 kasyna). Z kolei biorąc pod uwagę proponowaną minimalną ilość automatów w salonie wynoszącą 3 szt. – w skrajnym przypadku można się spodziewać powstania 20.000 punktów oferujących gry na automatach, z tym, że zamiast ograniczonych nie tylko wygranych, ale i stawek, zakłada się wprowadzenie automatów tzw. „wysokohazardowych” o nieograniczonych stawkach, co stoi w ewidentnej sprzeczności z założeniem ochrony społeczeństwa przed skutkami hazardu.

Zapisy proponowane w ustawie zakładają znacznie bardziej liberalne warunki dla funkcjonowania salonów, co biorąc pod uwagę skalę przedsięwzięcia, stoi w oczywistej sprzeczności z realizacją celów określonych przez ustawodawcę. I tak:

Zgodnie z obowiązującą ustawą: Kasyna gry mogą być lokalizowane w miejscowościach

liczących do 250 tys. mieszkańców – 1 kasyno. Na każde kolejne rozpoczęte 250 tys. mieszkańców liczbę dozwolonych kasyn gry zwiększa się o 1. Łączna liczba kasyn gry w województwie nie może być jednak wyższa niż 1 kasyno na każde pełne 650 tys. mieszkańców województwa, co przy maksymalnym limicie 70 automatów na kasyno wyznacza proporcję **1 automat w kasynie na każde pełne 9 tys. mieszkańców województwa**, a otrzymanie koncesji warunkowane jest m. in, **pozytywną opinią rady gminy o lokalizacji kasyna gry.**

Projektowana ustawa zgodnie z Art.15.1a przewiduje, że: Salony gier na automatach mogą być lokalizowane w miejscowościach, z zastrzeżeniem, że łączna liczba automatów zainstalowanych we wszystkich salonach gier na terenie powiatu, w którym mieści się salon gier na automatach, nie może być większa niż wynikają a z proporcji **1 automat na każde pełne 500 mieszkańców powiatu.**

Zwracamy uwagę na fakt, że proponowane limity automatów zakładają prawie dwudziestokrotny wzrost liczby automatów w Polsce, z czego ponad 90% z nich będzie mogło funkcjonować w salonach gier na automatach. Automaty do gry w kasynach i salonach gry są to dokładnie takie same urządzenia, natomiast w świetle proponowanych przepisów można odnieść wrażenie, że negatywne społeczne oraz ekonomiczne skutki hazardu wywierane przez automaty w kasynach są silniejsze niż te wywierane przez automaty w salonach gier.

Dodatkowo należy podkreślić nierówne traktowanie podmiotów prowadzących identyczną działalność (prowadzenie gier na automatach), co stoi w ewidentnej sprzeczności z Art. 32 Konstytucji stanowiącym, że wszyscy są równi wobec prawa, co jest zasadą prawa i ma charakter *lex generalis*, zatem obowiązuje wobec wszystkich podmiotów prawa, poddanych polskiej jurysdykcji, to jest zarówno wobec osób fizycznych, jak i prawnych, a nadto oznacza zarówno równość praw, jak i równość w prawie. Taką interpretację tego przepisu Konstytucji podziela także Trybunał Konstytucyjny, dając wyraz swojemu stanowisku w wyroku z dnia 24 lutego 1999 r., w którym podkreślił zarówno istotę, jak i wagę zasady równości wobec prawa. Zgodnie ze stanowiskiem TK należy uznać, iż jeżeli pewien zbiór podmiotów cechuje określona, istotna cecha relewantna, to – istnieje konstytucyjny nakaz, aby takie podmioty należące do tej samej klasy, w ramach określonego stanu prawnego, czyli w podobnej sytuacji, traktowane były równo, zatem tak samo, bez zróżnicowania w postaci faworyzowania, ale i bez dyskryminacji. Trybunał także podkreślił, iż **zasada równości podmiotów wobec prawa obowiązuje zarówno w procesie stosowania norm prawnych, jak i w procesie kształtowania sytuacji podmiotów prawa, to jest w trakcie stanowienia norm prawnych** (wyrok z dnia 13 marca 1998 r. K 24/97, OTK 1998, nr 2 poz. 13, s. 81 oraz wyroki z: dnia 6 maja 1998 r., K 37/97, dnia 29 maja 2007 r., P 8/06, dnia 7 kwietnia 2009 r., P 7/08)

Art. 3.

„Urządzenie i prowadzenie działalności w zakresie gier losowych, zakładów wzajemnych, gier w karty, gier na automatach jest dozwolone **na podstawie właściwej koncesji, zezwolenia lub dokonania zgłoszenia.**”

Propozycja:

„*Urządzenie i prowadzenie działalności w zakresie gier losowych, zakładów wzajemnych, gier w karty, gier na automatach jest dozwolone na podstawie właściwej koncesji lub zezwolenia.*”

Uzasadnienie:

Prowadzenie gier na automatach w salonach na podstawie zgłoszenia, podczas gdy gry na identycznego rodzaju automatach prowadzone w kasynie wymagają uzyskania koncesji stoi w oczywistej sprzeczności z ideą równego traktowania podmiotów prowadzących identyczną działalność, co szerzej omówiono poprzednio.

Art. 6 ust 1:

„1. Działalność w zakresie gier cylindrycznych, gier w karty, gier w kości i gier na automatach może być wykonywana po uzyskaniu koncesji na kasyno gry, z zastrzeżeniem art. 5 ust. 1 oraz art. 6a ust. 2.”

Propozycja:

„1. *Działalność w zakresie gier cylindrycznych, gier w karty, gier w kości i gier na automatach może być wykonywana po uzyskaniu koncesji, z zastrzeżeniem art. 5 ust. 1 oraz art. 6a ust. 2.*”

Uzasadnienie:

Konieczność uzyskania koncesji dla wszystkich podmiotów urządzających gry na automatach proponuje się biorąc pod uwagę ochronę społeczeństwa przed skutkami hazardu oraz równe traktowanie podmiotów gospodarczych prowadzących taką samą działalność.

Art. 9:

„Warunkiem urządzania gier objętych monopolem państwa jest **zatwierdzenie ich regulaminu**, w tym jego każdorazowej zmiany, przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych.”

Propozycja:

„*Warunkiem urządzania gier objętych monopolem państwa jest uzyskanie koncesji na prowadzenie salonu gier na automatach.*”

Uzasadnienie:

j.w.

Art. 15 ust.1a podp. 1):

„1a. Automaty do gier mogą być instalowane w salonach gier na automatach:

1) na terenie powiatu w liczbie nie większej, niż wynikającej z proporcji **1 automat na każde rozpoczęte 500 mieszkańców powiatu**. Maksymalna, łączna liczba automatów do gier w salonach wynosi 60 tys. sztuk”

Propozycja:

„1a. Automaty do gier mogą być instalowane w salonach gier na automatach:

1) na terenie powiatu w liczbie nie większej, niż wynikającej z proporcji 1 automat na każde rozpoczęte 3.000 mieszkańców powiatu. Maksymalna, łączna liczba automatów do gier w salonach wynosi 20 tys. sztuk”

Uzasadnienie:

Proponowana proporcja 1 automat na każde rozpoczęte 500 mieszkańców powiatu stanowi potencjalne zwiększenie ilości dostępnych automatów prawie 20 krotnie w stosunku do obecnie oferowanych przez kasyna. Proponowana zmiana za proporcję 1 automat na każde rozpoczęte 3.000 mieszkańców z maksymalnym limitem 20.000 automatów zapewni większe rozproszenie salonów gry na automatach, a poprzez to pozwoli na lepszą realizację zamierzeń związanych z ochroną obywateli przed skutkami hazardu.

Art. 15 ust.1 c):

„1c. Warunkiem urządzania gier na automatach w salonach gier na automatach jest zatwierdzenie lokalizacji salonu gier na automatach przez dyrektora izby celnej właściwego ze względu na planowaną lokalizację salonu gier na automatach. Zatwierdzenie lokalizacji następuje w formie decyzji.”

Propozycja:

„1c. Warunkiem urządzania gier na automatach w salonach gier na automatach jest pozytywna opinia rady gminy o lokalizacji salonu gier na automatach oraz uzyskanie koncesji ministra właściwego ds. finansów publicznych na prowadzenie salonu gier na automatach.”

Uzasadnienie:

Konieczność uzyskania pozytywnej opinii rady gminy oraz koncesji dla wszystkich podmiotów urządzających gry na automatach proponuje się biorąc pod uwagę ochronę społeczeństwa przed skutkami hazardu oraz równe traktowanie podmiotów gospodarczych prowadzących taką samą działalność. Określenie przez radę gminy warunków lokalizacji nie jest tożsame z wyrażeniem zgody na konkretną lokalizację.

Lokalna społeczność powinna mieć prawo do określenia, czy w ogóle chce mieć na swoim terenie działalność w formie salonu gier na automatach, analogicznie jak to jest w przypadku kasyn gry.

III. Pozostałe uwagi:

Art. 3 ust. 5a :

„Grami w karty są gry black jack, poker, baccarat, gdy rozgrywane są o nagrody pieniężne lub rzeczowe. Grą w karty jest też gra, której zasady odpowiadają zasadom gier black jack, poker,

baccarat.”

Propozycja:

Słowo „nagrody” zastąpić słowem „wygrane”.

Uzasadnienie:

Nie wydaje się uzasadnione wprowadzanie nowej terminologii, odbiegającej od nazewnictwa stosowanego w definicjach pozostałych gier hazardowych.

W ustawie brak jest definicji automatu do gier!

Propozycja:

„Automat do gier jest to urządzenie mechaniczne, elektromechaniczne lub elektroniczne, w tym komputerowe, przeznaczone do urządzania gier zawierających element losowości, posiadające następujące cechy szczególne:

- 1) określoną zaprogramowaną wartość wskaźnika wypłacalności,*
- 2) możliwość bezpośredniego wpłacania lub zakredurowania stawek lub punktów,*
- 3) możliwość bezpośredniego rozgrywania gier.”*

Uzasadnienie:

Bez wprowadzenia definicji automatu do gier, realizacja zapisów ustawy dotyczących posiadania automatów i ich rejestracji może prowadzić do sytuacji, w których na podstawie proponowanej definicji gier na automatach należałoby zakazać np. posiadania komputerów lub symulatorów, gdyż można na nich prowadzić gry, zawierające element losowości oraz umożliwiające wygraną polegającą na możliwości przedłużania gry bez konieczności wpłaty stawki za udział w grze. Zapis o możliwości bezpośredniego rozgrywania gier wyklucza możliwość zaliczania do grupy automatów urządzeń, które naliczają i losują nagrody na zasadach identycznych, jak dla loterii promocyjnych.

Art. 15 b ust. 3):

„3. Zapis sygnału audiowizyjnego jest przechowywany przez okres 3 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym został dokonany.”

Propozycja:

„3. Zapis sygnału audiowizyjnego jest przechowywany przez okres 6 miesięcy, licząc od końca miesiąca, w którym został dokonany.”

Uzasadnienie:

Rozwiązanie zaproponowane w 2009 roku jest martwym, niewykorzystywanym zapisem, zwiększającym w nieuzasadniony sposób koszty prowadzenia działalności. Nawiasem mówiąc przechowywanie zapisu rozmów przy stołach przez tak długi okres jest niespotykaną na skalę światową inwigilacją obywateli. Ponadto, w świetle roszczeń przedawniających się po 6

miesiącach, zapis do rozstrzygnięcia wątpliwości trzymany przez blisko 4 lata nie ma uzasadnienia.

Art. 18 ust. 3 w obecnym brzmieniu:

„3. W grach na automatach zaprogramowana wartość wygranych w automacie nie może być niższa niż 75% kwoty wpłaconych stawek.”

Propozycja:

„3. W grach na automatach zaprogramowana wartość wygranych w automacie nie może być niższa niż 75%.”

Uzasadnienie:

Proponujemy skorygowanie oczywistego błędu, który pojawił się w trakcie prac nad ustawą o grach hazardowych, poprzez automatyczne odniesienie do innych gier regulowanych ustawą (np. gry liczbowe). Zaprogramowana wartość wygranych, inaczej zwana wypłacalnością automatu, jest to współczynnik określający statystyczną zależność wypłaconych wygranych w stosunku do zagranych/obstawionych stawek (w przypadku automatu do gier nie jest to równoznaczne z wpłaconymi stawkami, gdyż nie wszystkie wpłacone stawki muszą zostać użyte do gry). Wartość takiego współczynnika określana jest w % i jest rozumiana jednoznacznie, bez konieczności dalszego definiowania (podobnie jak nie definiuje się np. pojęcia rentowność).

Art. 20 ust. 5:

„Podmiot zarządzający gry hazardowe jest obowiązany prowadzić ewidencję wypłaconych (wydanych) wygranych, których wartość wynosi co najmniej 2.280 zł.”

Propozycja:

Proponuje się zaniechania zmiany i pozostawienie Art. 20 ust.5 w dotychczasowym brzmieniu, czyli: „Podmiot zarządzający gry hazardowe jest obowiązany prowadzić ewidencję wypłaconych (wydanych) wygranych, których wartość wynosi co najmniej 20.000 zł.”

Uzasadnienie:

Obecna propozycja zmian ustawy nie zakłada opodatkowania wygranych powyżej 2.280 zł podatkiem od osób fizycznych, w związku z tym prowadzenie proponowanej ewidencji jest, kolokwialnie mówiąc, „sztuką dla sztuki”. Kasyna już obecnie prowadzą szczegółową ewidencję na potrzeby GIIF, która umożliwi kontrole nad środkami finansowymi zaangażowanymi w grę. Ponadto zwracamy uwagę, że aby umożliwić realizację projektowanego zapisu ustawy i możliwość wyodrębnienia wygranych powyżej 2.280 PLN kasyno musiałoby prowadzić ewidencje wszystkich wygranych wszystkich gości ze wszystkimi tego konsekwencjami, co nie jest chyba zamierzeniem ustawodawcy. Powodowałoby to też konieczność poniesienia dużych nakładów na reorganizację pracy kasyna i zatrudnienie dodatkowych pracowników.

Art. 24 ust.1):

„Podmiot zarządzający gry hazardowe, w tym podmiot zarządzający gry hazardowe przez sieć Internet jest obowiązany zapewnić, aby osoby pełniące funkcję lub zajmujące stanowisko, a którym wiąże się obowiązek:

1) nadzorowania gier hazardowych, w szczególności dyrektorzy oddziałów, **ośrodków gier** oraz ich zastępcy, kierownicy i ich zastępcy, osoby nadzorujące gry telebingo, loterie fantowe, gry bingo fantowe, loterie promocyjne i loterie audiotekstowe, inspektorzy w ośrodkach gier, kasjerzy stołu, osoby nadzorujące prowadzenie gier przez sieć Internet,

2) bezpośredniego prowadzenia gry hazardowej, w szczególności: krupierzy, obsługujący automaty do gier, urządzenia losujące lub urządzenia do gier, z wyłączeniem pracowników obsługi technicznej

- przed rozpoczęciem wykonywania obowiązków na zajmowanym stanowisku odbyły szkolenie z zakresu przepisów o grach hazardowych i regulaminów zarządzanych gier w zakresie niezbędnym do wykonywania czynności związanych z nadzorowaniem i prowadzeniem gier.”

Propozycja:

Proponuje się uzupełnić katalog osób wymienionych w punkcie 1) o **osoby nadzorujące salony gier na automatach.**

Uzasadnienie:

Prowadzenie ośrodka gier, jakim jest salon gry na automatach, wymaga szerokiej wiedzy nie tylko w zakresie postanowień ustawy o grach hazardowych, ale również znajomości wielu innych przepisów prawa, w tym ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu lub ustawy o ochronie danych osobowych, a także umiejętności korzystania z audiowizyjnego systemu kontroli gier. W przypadku salonów gier na automatach ustawodawca przewiduje funkcjonowanie niewielkich ośrodków. Można założyć, że nie będą w każdym z nich zatrudnione osoby na stanowiskach kierowniczych. Projektowany zapis może wyłączyć z obowiązku odbycia odpowiedniego szkolenia osoby nadzorujące ponad 90% rynku automatów do gier, co nie zapewni odpowiedniej kontroli nad tymi ośrodkami.

Art. 28 ust. 2a i 2b:

„2a. Spółka, o której mowa w art.5 ust.1, w zakresie działalności związanej z zarządzaniem gier na automatach w salonach gier na automatach, może powierzyć innemu podmiotowi na podstawie umowy agencyjnej prowadzenie salonów gier na automatach.

2b. Agenci będący osobami fizycznymi, osoby pełniące funkcje kierownicze lub wchodzące w skład organów zarządzających osób prawnych lub jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej oraz osoby zatrudnione przez agentów w celu wykonania umowy agencyjnej, o której mowa w ust. 2a powinny posiadać nienaganną opinię, w szczególności nie mogą być osobami skazanymi za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej.”

Propozycja:

Proponuje się skreślić powyższy artykuł w całości.

Uzasadnienie:

Projektowana ustawa nie precyzuje żadnych kryteriów wyboru potencjalnych agentów. Możliwość powierzenia prowadzenia salonów osobom przypadkowym, nie posiadającym odpowiedniego przygotowania, i w świetle projektowanej zmiany ustawy nie zobowiązanych do przejścia odpowiedniego szkolenia nie gwarantuje zachowania należytej staranności w zakresie sprawowania nadzoru nad salonami gier na automatach. Nadto, należy zauważyć, iż do 2010 roku podmioty ubiegające się o prowadzenie salonu gier musiały stawać do przetargu a po ewentualnym jego wygraniu, musiały inwestować własne środki i prowadzić działalność, której celem było uzyskanie pozytywnego wyniku ekonomicznego. Mimo takich warunków było wielu chętnych na prowadzenie takiej działalności, co potwierdza liczba przetargów wówczas organizowanych. Obecnie zaproponowany system prowadzenia salonów gier na podstawie umowy agencyjnej, może prowadzić do licznych patologii. Spółka Skarbu Państwa będzie inwestowała pieniądze podatników w automaty, a agenci będą czerpali zyski z organizowania na nich gier i to bez ponoszenia konsekwencji wynikających z prowadzenia koncesjonowanej działalności. Należy się spodziewać, iż będzie wielu chętnych na prowadzenia takiej agenturalnej działalności i w związku z tym rodzą się pytania, jakimi kryteriami będzie kierował się podmiot wykonujący monopol państwowy przy wyborze agentów. Czy będą to wewnętrzne „mini” przetargi ?

Art. 29 ust.5 ustawy w obecnym brzmieniu:

„5.Zakazy określone w ust. 1 i 2 nie obejmują reklamy i promocji prowadzonej **wewnątrz kasyna gry lub punktu przyjmowania zakładów wzajemnych** oraz oznaczenia nazwą podmiotu, logo firmy lub nazwą prowadzonej działalności gospodarczej, na zewnątrz budynku, miejsca, w którym znajduje się kasyno gry lub punkt przyjmowania zakładów wzajemnych, a także, w przypadku zakładów wzajemnych urządzanych przez sieć Internet – reklamy i promocji prowadzonej na określonej w zezwoleniu stronie internetowej wykorzystywanej do urządzania tych zakładów.”

Propozycja:

„5. Zakazy określone w ust. 1 i 2 nie obejmują reklamy i promocji prowadzonej **wewnątrz kasyna gry, salonu gier na automatach lub punktu przyjmowania zakładów wzajemnych** oraz oznaczenia nazwą podmiotu, logo firmy lub nazwą prowadzonej działalności gospodarczej, na zewnątrz budynku, miejsca, w którym znajduje się kasyno gry lub punkt przyjmowania zakładów wzajemnych, a także, w przypadku zakładów wzajemnych urządzanych przez sieć Internet – reklamy i promocji prowadzonej na określonej w zezwoleniu stronie internetowej wykorzystywanej do urządzania tych zakładów.”

Uzasadnienie:

Proponuje się uzupełnienie katalogu ośrodków gier o salony gier na automatach jako

konsekwencję wprowadzenia takiej formy działalności.

Art. 49 ust. 5) ustawy w obecnym brzmieniu:

„5. Podmiot posiadający zezwolenie, o którym mowa w ust. 2, które wygasa z uwagi na upływ terminu, na jaki zostało ono udzielone, może wystąpić jednorazowo o jego przedłużenie na okres 6 lat.”

Propozycja:

„5. Podmiot posiadający **koncesję lub zezwolenie**, o którym mowa w ust. 1 i 2, które wygasa z uwagi na upływ terminu, na jaki zostało ono udzielone, może wystąpić jednorazowo o jego przedłużenie na okres 6 lat.”

Uzasadnienie:

Zapis dotyczący udzielania zezwolenia na prowadzenie salonu gry bingo pieniężne oraz zezwolenia na zarządzanie zakładów wzajemnych proponujemy rozszerzyć o kasyna. Ustawodawca dąży do częściowego przywrócenia stanu z przed 2010 roku i zaproponowana powyżej zmiana jest naturalną konsekwencją tego trendu. Należy zwrócić uwagę, że uzyskanie koncesji jest obwarowane ostrzejszymi przepisami, niż uzyskanie zezwolenia na zezwolenia na prowadzenie salonu gry bingo pieniężne oraz zezwolenia na zarządzanie zakładów wzajemnych, a nakłady inwestycyjne związane z rozpoczęciem działalności w kasynie wielokrotnie przewyższają nakłady konieczne dla dwóch pozostałych rodzajów działalności. W obecnym stanie prawnym udzielanie koncesji na okres 6 lat bez zapewnienia możliwości jej przedłużenia wymaga od podmiotu prowadzącego działalność zwrotu z inwestycji na poziomie prawie 20% rocznie (w przypadku nowego podmiotu część okresu koncesyjnego jest „konsumowana” przez prace związane z adaptacją pomieszczeń i przygotowaniem ośrodka). 6-letni okres koncesji znacznie odbiega od okresów koncesyjnych/licencyjnych w innych krajach, gdzie z reguły obejmuje on 12-20 lat.

Art. 49 a):

„Podmiot posiadający koncesję lub zezwolenie, których wydanie podlega ograniczeniom ilościowym, jest obowiązany w terminie 7 dni od dnia wystąpienia zdarzenia, poinformować organ właściwy w sprawie udzielenia koncesji lub zezwolenia o:

- 1) rozpoczęciu działalności objętej koncesją lub zezwoleniem;
- 2) rezygnacji z działalności objętej koncesją lub zezwoleniem;
- 3) przerwie w wykonywaniu działalności objętej koncesją lub zezwoleniem.”;

Propozycja:

Wycofać ten artykuł w całości

Uzasadnienie:

Jest to nieuzasadnione tworzenie biurokracji, takie informacje przekazywane są naczelnikom UC.

Art. 74 pkt 5 ustawy w obecnym brzmieniu:

„Stawka podatku od gier wynosi dla:

5) gry na automacie, gry cylindrycznej, gry w kości, gry w karty, z wyłączeniem pokera rozgrywanego w formie turnieju gry pokera – 50%;”

Propozycja:

Stawka podatku od gier wynosi dla:

5) gry na automacie, gry cylindrycznej, gry w kości, gry w karty, z wyłączeniem pokera rozgrywanego w formie turnieju gry pokera – 45%;

Uzasadnienie:

Przepisy Ustawy o grach hazardowych z 2009 r. podniosły stawkę podatku od gier z 45% do 50%. Uzasadnieniem podwyższenia stawki podatkowej było rozwiązanie zakładające likwidację salonów gier na automatach oraz punktów automatów o niskich wygranych, co miało skutkować przejściem całego rynku automatów przez kasyna w konsekwencji prowadząc do zwiększenia przychodów z gier. Proponowana nowelizacja zakłada funkcjonowanie ogromnego rynku konkurencyjnego w stosunku do kasyn, a tak wysoka stawka podatkowa stoi w sprzeczności z uzasadnieniem jej zastosowania.

Art. 78. 1 ustawy w obecnym brzmieniu:

„Podmioty prowadzące działalność w zakresie gier hazardowych są obowiązane prowadzić:

3) rejestr napiwków w kasynie gry, według ustalonego wzoru;”

Propozycja:

Proponuje się skreślić Art. 78. ustęp 1 punkt 3.

Uzasadnienie:

Wszelkie rozliczenia w kasynie, w tym proces liczenia napiwków, odbywają się pod nadzorem audiowizyjnego systemu kontroli gier, którego zapis jest przechowywany przez okres 3 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym został dokonany. Napiwki są ewidencjonowane w dokumentacji prowadzonej przez kasyna gry. Prowadzenie dodatkowego rejestru nie wpływa na podwyższenie standardów kontroli nad napiwkami, stanowiąc jedynie dodatkową barierę

biurokratyczną.

Art. 11. projektu ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (z dnia 28.06.2016r.)

„Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2017 r., z wyjątkiem pkt 18 w zakresie art. 15f ust.3 i art. 15g ustawy zmienianej w art. 1, i pkt.62 w zakresie art. 89 ust.1 pkt 5 i 7 ustawy zmienianej w art. 1, które wchodzi w życie 1 kwietnia 2017r.”

Propozycja:

Proponuje się oznaczyć proponowaną treść artykułu, jako ustęp 1 oraz dodać ustęp 2 o następującej treści:

„2. Art. 49 ust. 4a ustawy zmienianej w art. 1, wchodzi w życie 14 dni po jej ogłoszeniu i ma zastosowanie do koncesji lub zezwoleń wydanych przed wejściem w życie ustawy.

Uzasadnienie:

Koncesje są wydawane na okres 6-letni za określoną opłatą. W obecnej praktyce szereg koncesji wydanych zostało z nakazem rozpoczęcia działalności po upływie ważności uprzednio posiadanego zezwolenia na prowadzenia kasyna gry, który to termin nierzadko następował kilka miesięcy po dniu doręczenia koncesji. Tym samym okres możliwości działania na podstawie nowej koncesji ulegał skróceniu, pomimo tego, że wnioskodawca poniósł opłatę koncesyjną za pełny 6-letni okres.

ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1	Odpis z KRS - wydruk komputerowy ze strony internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	

E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia

(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

Imię i nazwisko	Data	Podpis
-----------------	------	--------

WICEPREZES ZARZĄDU

Dariusz Kwas	12.07.2016.	<i>Dariusz Kwas</i> CZŁONEK ZARZĄDU
Dariusz Bernat		
G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAN		<i>Dariusz Bernat</i>
Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia		
Dariusz Kwas	<i>Dariusz Kwas</i> CZŁONEK ZARZĄDU	(podpis)
Dariusz Bernat	<i>Dariusz Bernat</i>	

- * Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.
- ** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

Informacja: Wzór wniosku znajduje się w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz.U. Nr 181, poz. 1080)