



RPW/85929/2016 P
Data: 2016-07-05

RWPD
MINISTERSTWO FINANSÓW
KANCLERIA GŁÓWNA
Wpł. 2016 -07- 05

**ZGŁOSZENIE
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM – ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH**

Dep.
Zat.
Kop.

ustawy z dnia 23 maja 2016 r. o zmianie ustawy o grach hazardowych i innych ustaw

(tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/imię i nazwisko**

Finkorp Sp. z o.o.

2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania**

Ul. Senatorska 13/15; 00-075 Warszawa

3. Adres do korespondencji i adres e-mail

adres do korespondencji: ul. Jubilerska 10; 04-190 Warszawa., adres e-mail: wsitnicki@finkorp.pl

B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIONOWANEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM

| Lp. | Imię i nazwisko | Adres |
|-----|-----------------|-------|
| 1 | Witold Sitnicki | |
| 2 | | |
| 3 | | |
| 4 | | |
| 5 | | |

C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY

W związku z udostępnieniem w Biuletynie Informacji Publicznej RCL projektu z dnia 23 maja 2016 r. o zmianie ustawy o grach hazardowych i innych ustaw (dalej: „projekt ustawy”), w imieniu Finkorp Sp. z o.o. (dalej: „Spółka”) – na podstawie art. 7 ust. 4 pkt 4) ustawy z dnia 7 lipca 2005 o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa przedstawia swoje stanowisko.

Spółka, jako podmiot prowadzący kasyna gry, będzie zabiegać o uchylenie art. 2 projektu ustawy wprowadzającego zmiany w art. 21 ust. 1 pkt 6 i 6a ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, wprowadzającego zryczałtowane opodatkowanie wygranych w kasynach gry oraz zmianę art. 1 pkt 15 projektu ustawy polegającą na usunięciu zapisu wprowadzającego do ustawy hazardowej art. 15bb (przymus obrotu bezgotówkowego w kasynie gry).

W ocenie Spółki, art. 2 projektu ustawy, który zmienia art. 21 ust. 1 pkt 6 i 6a ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych i wprowadza wymóg pobierania i odprowadzania zryczałtowanego 10% podatku od

jednorazowych wygranych uzyskiwanych przez graczy w kasynie gry powiela błędy leżące u podstaw projektu z roku 2008 roku, dotyczącego tzw. dopłat. Przypomnijmy, że w 2008 proponowano ustanowienie dopłat w wysokości 10% m. in. w grach cylindrycznych, grach w karty i grach w kości organizowanych w kasynach gry oraz 10% w grach na automatach (art. 1 pkt 43 projektu ustawy z dnia 3 października 2008 r. o zmianie ustawy o grach i zakładach wzajemnych oraz niektórych innych ustaw). Wtedy na szczęście wycofano się z tego szkodliwego pomysłu, polegającego na wielokrotnym opodatkowaniu obrotu, gdyż nikt nie był w stanie przewidzieć zachowania graczy po wprowadzeniu dopłat (przyznawali to sami autorzy projektu nowelizacji), a tym samym – nie była możliwa ocena, jak bardzo skutki wprowadzonej nowej daniny przełożą się na kwotę, która pozostanie operatorowi jako przychód z gier.

Opodatkowanie wygranych graczy jest innym, ale równie szkodliwym i niebezpiecznym wariantem pomysłu dopłat. Przede wszystkim podnieść należy, że byłby to w ogóle podatek nie od wygranej w potocznym rozumieniu tego słowa – płatnik (podmiot prowadzący kasyno) pobierałby daninę nawet w sytuacji, gdy oczywistym będzie, że gracz poniósł stratę (wobec stwierdzenia „jednorazowa wygrana” - niewykluczone, że nawet w danym dniu). Podatek płaciłyby osoby, które w danym okresie (dzień, miesiąc, rok) de facto przegrały pieniądze w kasynie. W istocie byłby to zatem podatek od obrotu (żeby nie powiedzieć – od przegranej), a nie od wygranej, rozumianej jako przysporzenie majątkowe skutkującej zwiększeniem majątku podatnika, i stoi w sprzeczności chociażby z definicją dochodu, rozumianym jako nadwyżka przychodów na kosztach ich uzyskania, określoną w art. 9 ust. 2 zdanie pierwsze ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Wprowadzenie podatku od wygranych spowoduje masowy odpływ graczy z kasyn, gdyż jego skutkiem będzie drastyczne zmniejszenie szans na wygraną. Należy mieć na uwadze, że wartość kwoty, jaką tytułem wygranej otrzymuje gracz zależy od tak zwanej wypłacalności, rozumianej jako wartość ponoszonego przez gracza ryzyka. W kasynie, np. w grze w ruletkę przewaga kasyna wynosi ok. 2,7%, po wprowadzeniu podatku wzrośnie do ok. 12,5% ($100\% - 2,7\% = 97,3\% - 10\% \text{ podatku} = 87,5\%$; $100\% - 87,5\% = 12,5\%$), czyli ok. 4,6 – krotnie.

Wynika to ze specyfiki gier urządzanych w kasynach gry - wygrane naprzemiennie przeplatają się z przegranymi, przy czym zarówno wygrane, jak i przegrane (w przeciwieństwie do innych rodzajów gier) z reguły przekraczają próg 2.280 zł i dotyczą niemal wszystkich graczy w kasynie, a nie znikomego procenta graczy, jak w totolotku czy zakładach wzajemnych.

Stąd podobnie jak w przypadku fatalnego pomysłu dopłat, skutkiem wprowadzenia podatku od wygranych nie będzie poszerzenie bazy podatkowej o kolejną grupę podatników, lecz wręcz przeciwnie, odpływ klientów do szarej strefy, i zdecydowane obniżenie wpływów, a w konsekwencji - z tytułu podatku od gier płaconego przez

kasyna.

Co więcej, pomysł ten będzie miał także podobne skutki dla państwowych salonów gier na automatach. W salonach gier na automatach również wygrane także będą przeplatać się często z przegranymi, ich wartość będzie przekraczać z łatwością próg opodatkowania, a gra na takich maszynach będzie dla graczy całkowicie nieopłacalna. Zważywszy na takie samo (przynajmniej na razie) opodatkowanie salonów gier (50%), duże koszty funkcjonowania, państwowe salony nie będą w stanie utrzymać się z tzw. drobnych graczy, czyli klientów którzy nie przekroczą progu podatkowego.

W związku z powyższym, Spółka wnosi o zaniechanie wprowadzenia tego rozwiązania.

Projekt ustawy wprowadza ponadto do ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych nowy art. 15bb zgodnie z którym: *Podmiot zarządzający gry hazardowe na podstawie koncesji na prowadzenie kasyna gry jest obowiązany przeprowadzać wszystkie transakcje wynikające z gier urządzanych w kasynie gry za pośrednictwem rachunku płatniczego lub instrumentu płatniczego, w rozumieniu ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych (Dz. U. z 2014 r. poz. 873 i 1916 oraz z 2015 r. 1764, 1830 i 1893). Zgodnie z treścią uzasadnienia, celem tego zapisu jest „zapewnienie kontroli legalności środków pieniężnych”.*

Projektowane rozwiązanie jest zbędne z punktu widzenia deklarowanego celu, szkodliwe z punktu widzenia działalności operacyjnej (dezorganizuje proces gry w kasynie), oraz niesprawiedliwe, gdyż nie dotyczy, bez podania przyczyn, państwowych salonów gier na automatach.

Stosownie do treści art. 2 pkt 1 lit. i) w zw. z art. 8 ust. 1a ustawy z dnia 16 listopada 2000 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, podmiot prowadzący kasyno gry – jako instytucja obowiązana - rejestruje wszystkie transakcje zakupu lub sprzedaży żetonów o wartości stanowiącej co najmniej równowartość 1.000 euro, a także raportuje wszystkie transakcje podejrzane bez względu na ich wartość.

Istnieją więc skuteczne przepisy dotyczące kontroli legalności środków pieniężnych w kasynach gry, które bezpośrednio odnoszą się do kasyn gry poprzez 15-krotne obniżenie „normalnej” wartości progowej w zakresie rejestracji transakcji w kasynach (standardowo jest to próg 15.000 euro), a w przypadku tzw. środków bezpieczeństwa finansowego w postaci identyfikacji i weryfikacji tożsamości klientów kasyn – całkowicie uniezależniają obowiązki w tym zakresie od wartości zakupionych żetonów. Kasyna przesyłają co miesiąc informacje o setkach zarejestrowanych

transakcji.

Zdaniem Spółki zapis ten uniemożliwi operacyjną działalność kasyn gry. Przymuszenie klientów oraz kasyna do przeprowadzania „wszystkich transakcji” przelewem bankowym czy kartą kredytową nie zostało poddane jakiegokolwiek analizie wykonalności, w szczególności w zakresie współodpowiedzialności banku za konsekwencje błędów leżących po stronie instytucji finansowej, braku dostępności czy informacji o terminie realizacji usługi. Ponadto projekt ustawy nie przewiduje żadnego okresu dostosowawczego, chociażby na dostosowanie regulaminów gier (zatwierdzanych przez Ministra Finansów), których treść pozostawałaby w sprzeczności z przepisami ustawy.

Dlatego Spółka **wnioskuje o zmianę art. 1 pkt 15 projektu ustawy w ten sposób, by usunąć z niego zapis wprowadzający do ustawy hazardowej art. 15bb.**

| D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY | | |
|--|---------------|---|
| 1 | | |
| 2 | | |
| 3 | | |
| 4 | | |
| 5 | | |
| 6 | | |
| 7 | | |
| 8 | | |
| E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia (podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia) | | |
| F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE | | |
| Imię i nazwisko | Data | Podpis |
| Witold Sitnicki | 30.06.2016 r. | PREZES ZARZADU <i>Witold Sitnicki</i> |
| G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ | | |
| Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia..... | | <i>Witold Sitnicki</i> (podpis) |

* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

