



RPW/89301/2016 N
Data: 2016-07-12

MINISTERSTWO FINANSÓW
BIURO PODAWCZE

Wpł.

2016 -07- 12

**WZÓR URZĘDOWEGO FORMULARZA ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA PRACAMI
NAD PROJEKTEM ZAŁOŻEŃ PROJEKTU USTAWY, PROJEKTEM USTAWY
LUB PROJEKTEM ROZPORZĄDZENIA**

PS
zał. plik

ZGŁOSZENIE ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH*		
PROJEKT USTAWY O ZMIANIE USTAWY O GRACH HAZARDOWYCH I INNYCH USTAW Z DNIA 8.07.2016		
(tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)		
A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM		
1. Nazwa/imię i nazwisko**		
IZBA GOSPODARCZA PRODUCENTÓW I OPERATORÓW URZĄDZEŃ ROZRYWKOWYCH		
2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania**		
UL: WILCZA 54A LOK. 7, 00-679 WARSZAWA		
3. Adres do korespondencji i adres e-mail		
UL: WILCZA 54A LOK. 7, 00-679 WARSZAWA		
B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM		
Ip.	Imię i nazwisko	Adres
1	JERZY STAŃKO	
2	MARCIN GÓRSKI	
3	PAWEŁ PALIWODA	
4	BARTŁOMIEJ KORNILUK	
5	JACEK GASIK	
C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY		
<p>Działając w imieniu podmiotów gospodarczych zrzeszonych w Izbie Gospodarczej Producentów i Operatorów Rozrywkowych, które to podmioty z racji prowadzonej przez nie działalności w szeroko rozumianej branży rozrywkowej zainteresowane są pracami nad zmianami w Ustawie o Grach Hazardowych, w celu ochrony interesów powyżej wskazanych podmiotów, wyrażamy wolę aktywnego uczestniczenia w tworzeniu nowego prawa regulującego rynek gier hazardowych w Polsce.</p> <p>W związku z opublikowaniem projektu ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych i innych ustaw z dnia 8 lipca 2016 roku, IGPIOR będzie zabiegać o uwzględnienie uwag do konkretnych zapisów projektu, które w ocenie Izby Gospodarczej Producentów i Operatorów Urządzeń Rozrywkowych, naruszają przepisy prawa krajowego oraz Unii Europejskiej a także wnosimy zastrzeżenia co do sposobu regulowania rynku hazardowego proponowanego przez projektodawcę.</p> <p>1. <u>Projektowany art. 2 ust. 7a.:</u></p> <p><i>„Nie wydaje się decyzji, o której mowa w ust. 6, gdy charakter gier na danym urządzeniu został ustalony w wyniku kontroli przeprowadzonej przez organ Służby Celnej zgodnie z odrębnymi przepisami.”</i></p>		

Projektowany przepis nadaje Służbie Celnej dodatkowe kompetencje, co do oceny charakteru gier, wskazując za podstawę prawną „odrębne przepisy”. Jednak z żadnych przepisów nie wynika powyższe uprawnienie. Narusza to wprost **zasadę prawidłowej legislacji** wynikającej z **art. 2 Konstytucji RP** poprzez ustanowienie przepisu naruszającego „zakaz stanowienia przepisów prawa, które pozostawiają organom państwowym zbyt dużą swobodę oraz umożliwiają dowolność rozstrzygnięć.”¹

2. Projektowany art. 3 w brzmieniu:

„Urządzenie i prowadzenie działalności w zakresie gier losowych, zakładów wzajemnych, gier w karty, gier na automatach jest dozwolone na podstawie właściwej koncesji, zezwolenia lub dokonania zgłoszenia.”

Stanowi **przepis techniczny** w rozumieniu art. 1 lit. f) dyrektywy 2015/1535/UE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 9 września 2015 roku.

3. Zastrzeżenia do art. 4 ust. 1 lit c. w brzmieniu:

„salon gier na automatach – jako wydzielone miejsce, w którym prowadzi się gry na automatach na podstawie zatwierdzonego regulaminu, a liczba zainstalowanych automatów wynosi od 3 do 50 sztuk;”

- a) Projektowany przepis nie może spełniać definicji salonu gier na automatach z uwagą na dopuszczenie zbyt niskiej ilości automatów (3sz). Dopuszczenie możliwości urządzania gier na 3 urządzeniach w jednym lokalu stanowić będzie bezpośrednie nawiązanie do urządzania gier na automatach o niskich wygranych wynikającego z uchylonej ustawy *o grach i zakładach wzajemnych*. Doprowadzi to do większej dostępności gier hazardowych w dowolnie wybranych miejscach, w barach, pubach, stacjach benzynowych, sklepach spożywczych, dowolnych lokalach usługowych a nawet w przypadkowych budkach gdzie nie prowadzi się żadnej innej działalności poza ulokowaniem w nich 3 sztuk wysoko hazardowych, kasynowych automatów do gry.
- b) Zakładając, że monopolista zamierza ulokować na rynku 60 tys automatów a Salon Gier to miejsce w którym mogą stać tylko 3 automaty to należy przyjąć, że ok 10 tys automatów ulokowane zostanie w 500 Salonach Gry (*poprzednia UH dopuściła ok. 300 salonów gier*) gdzie zainstalowanych zostanie średnio 20 automatów na jeden salon a pozostałe 50 tys automatów ulokowane zostanie w 16.600 lokalach w rodzaju wskazanym powyżej a nazywanych Salonami Gry. Razem powstanie ok. 17 tys Salonów Gry – małych lokali z automatami.
- c) Rezultat takich działań doprowadzi do osiągnięcia sprzecznego z zamierzeniem celu – nie tylko wpłynie negatywnie na ochronę konsumentów, ale doprowadzi do wielokrotnie zwiększonej dostępności twardego hazardu (60 tys automatów w 17 tys Salonów Gry) a co za tym idzie wzrostu uzależnień.
- d) Izba Gospodarcza uważa, że definicja obowiązująca w poprzedniej Ustawie Hazardowej określająca, iż *„salon gier na automatach – jako wydzielone miejsce, w którym prowadzi się gry na automatach na podstawie zatwierdzonego regulaminu, a liczba zainstalowanych automatów wynosi od 15 do 70 sztuk”* w zakresie wyznaczenia minimalnej ilości automatów w wysokości 15 sztuk zdecydowanie poprawniej definiuje lokal traktowany jako Salon Gier i wyłącza sytuowanie automatów w przypadkowych lokalach jak te wymienione powyżej. Poza tym ww definicja spowoduje zmniejszenie ilości Salonów Gier z 17 tys lokali wskazanych powyżej do maksymalnie ok 3 tys Salonów Gry (średnio 20 automatów na jeden salon).

¹ Wyrok TK, sygn. SK 51/05 z 23 V 2006 r.

4. Zastrzeżenia w tym punkcie obejmują całość art. 5:

„1. Prowadzenie działalności w zakresie gier liczbowych, loterii pieniężnych, gry telebingo oraz gier na automatach poza kasynem gry objęte jest monopolem państwa.”

„1a. Działalność w zakresie gier liczbowych i loterii pieniężnych może być prowadzona w formie udziału w grach liczbowych i loterii pieniężnych urządzanych jednocześnie na terytorium więcej niż jednego państwa (gry multijurysdykcyjne).”

„1b. Urządzanie gier hazardowych w Internecie, z wyjątkiem zakładów wzajemnych i loterii promocyjnych objęte jest monopolem państwa.”

„1d. Monopol państwa w zakresie gier na automatach poza kasynem gry jest wykonywany w salonach gier na automatach.”

Zdaniem Izby Gospodarczej poddanie w projekcie sektora gier monopolowi państwa narusza zasadę wolności gospodarczej wynikającą z **art. 22 Konstytucji RP**. Taka forma monopolu nie spełnia w ocenie Izby wymogów materialnoprawnych, usprawiedliwiających takie ograniczenie wolności gospodarczej. Również z perspektywy **art. 31 Konstytucji** Trybunał Konstytucyjny wyrażał już pogląd, że *„jeżeli osiągnięcie zamierzonego celu jest możliwe przy użyciu środka mniej dolegliwego, pociągającego za sobą mniejsze ograniczenia praw i wolności, to użycie przez ustawodawcę środka znacznie bardziej uciążliwego, prowadzącego do ograniczenia praw i wolności, wykracza poza to, co jest konieczne w demokratycznym państwie, a tym samym narusza konstytucyjną zasadę proporcjonalności”*.²

Z perspektywy prawa Unii Europejskiej należy również wskazać:

- naruszenie **art. 16 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej** – gwarantującego swobodę prowadzenia działalności gospodarczej;

oraz szeregu zasad wynikających z utrwalonego w zakresie monopolizacji sektora gier orzecznictwa TSUE, takich jak:

- **art. 5 ust. 4 TUE** – naruszenie wynikającej z niego zasady proporcjonalności;
- **naruszenie zasady spójności i systematyczności regulacji w relacji do celu polegającego na zakładanym ograniczeniu uzależnienia od hazardu oraz przestępczości związanej z takimi grami;**
- **pozbawione prawnie doniosłego uzasadnienia ograniczenie swobody świadczenia usług;**
- **pozbawione prawnie doniosłego uzasadnienia ograniczenie swobody przepływu towarów.**

5. Art. 6 ust. 1 w brzmieniu:

„Działalność w zakresie gier cylindrycznych, gier w karty, gier w kości i gier na automatach może być wykonywana po uzyskaniu koncesji na kasyno gry, z zastrzeżeniem art. 5 ust. 1 oraz art. 6a ust. 2.”

Stanowi **przepis techniczny** w rozumieniu art. 1 lit. f) dyrektywy 2015/1535/UE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 9 września 2015 roku.

6. W art. 11 nadano nowe brzmienie ust. 1, którego pkt 4 brzmi:

„podmiotami, o których mowa w pkt 1, nie mogą być podmioty, które w terminie 6 lat przed datą złożenia wniosku o koncesję lub zezwolenie były akcjonariuszami (wspólnikami) posiadającymi akcje (udziały), których wartość przekracza 10% kapitału zakładowego spółki, lub członkami zarządu, rady nadzorczej, komisji rewizyjnej lub prokurentami w spółce, której cofnięto zezwolenie z powodów określonych w art. 59 ust. 1 pkt 2.”

Projektowany przepis narusza zasadę **prawidłowej legislacji (art. 2 Konstytucji)**, jak również stanowi formę naruszenia zasady *ne bis in idem* (również art. 2 Konstytucji). Prowadzi on bowiem do sytuacji, w której udziałowiec (akcjonariusz lub wspólnik) spółki,

² Wyrok TK z 26 marca 2007, sygn. K 29/06, w pkt 4.

wobec której zastosowano sankcję w postaci cofnięcia zezwolenia, po tym, jak poniósł już negatywne konsekwencje takiego cofnięcia zezwolenia (które wobec niego stanowiło formę represji ze skutkami w sferze majątkowej), miały ponownie być adresatem represji państwa, nie mogąc korzystać ze swobody działalności gospodarczej. Nadto, wbrew zasadzie **nieretroakcji** (także **art. 2 Konstytucji RP**), adresatem środka sankcyjnego byłby podmiot, którego zachowanie nie podlegałoby regulacji represyjnej *tempore actio*, lecz stałoby się zachowaniem powodującym określoną w projektowanym przepisie sankcję dopiero wskutek regulacji ustanowionej *post hoc*. Należy również zaakcentować, że w polskim systemie prawnym udziałowcy (akcjonariusze) spółek kapitałowych nie uczestniczą w zarządzaniu spółką i w żaden sposób nie mogą wywierać bezpośredniego wpływu na działania zarządu spółki. Nie sposób zatem zaakceptować regulacji, która zakłada stosowanie represji wobec udziałowca jako podmiotu, który nie ma żadnego przewidzianego prawem wpływu na decyzje zarządu spółki. Ta sama uwaga dotyczy zresztą także członków rady nadzorczej i komisji rewizyjnej. Organy te nie biorą udziału w zarządzaniu spółką, a odpowiedzialność z tytułu członkostwa w nich powinna ograniczać się do prawidłowości działania w sferze czynności nadzorczych (a nie zarządczych).

7. **Art. 15 ust. 1a w brzmieniu:**

„1a. Automaty do gier mogą być instalowane w salonach gier na automatach:

- 1) na terenie powiatu w liczbie nie większej niż wynikającej z proporcji 1 automat na każde rozpoczęte 1000 mieszkańców powiatu. Maksymalna, łączna liczba automatów do gier w salonach wynosi 60 tys. sztuk;*
- 2) w miejscach, w których w ciągu ostatnich pięciu lat nie stwierdzono urządzania gier na automatach niezgodnie z przepisami ustawy.*

Projektowana w niniejszym przepisie sankcja dotycząca miejsca możliwości instalowania automatów do gier narusza zasadę prawidłowej legislacji (**art. 2 Konstytucji RP**). Dzieje się tak z dwóch powodów. Po pierwsze przepis wprowadza zakaz dotyczący urządzania gier w danym miejscu (pod danym adresem) w sytuacji, w której w ciągu ostatnich pięciu lat stwierdzono urządzenie gier niezgodnych z ustawą. Może to prowadzić do uniemożliwienia podjęcia działalności pod danym adresem przez nowego właściciela, bądź najemcy i w ten sposób ograniczyć jego prawo do swobody prowadzenia działalności gospodarczej, bez względu na to czy w przeciągu ostatnich pięciu lat był właścicielem, najemcą czy też niezgodnie z przepisami urządził gry hazardowe. Jest to wprowadzanie sankcji niezgodnej z podstawowymi prawami gwarantowanymi przez Konstytucję RP.

Po drugie należy zwrócić uwagę, iż w związku z brakiem notyfikacji przepisów technicznych ustawy o *grach hazardowych* przed sądami wszystkich instancji zawisły sprawy dotyczące urządzania gier wbrew jej przepisom. Wiele z tych rozstrzygnięć prowadzi do jednoznacznego wskazania, iż zakazów wynikających z ustawy nie można egzekwować wobec jednostek. Jednak kwestia ujawnienia pod danym adresem automatów do gier może prowadzić do błędnych wniosków organu wydającego koncesję bądź zezwolenie. W ten sposób przepis ten naruszał będzie podstawowe prawa jednostki, a także będzie prowadził do obejścia prawa Unii Europejskiej w zakresie obowiązku zapewnienia efektywności dyrektywie 98/34.

8. **Art. 15j ust. 1 w brzmieniu:**

„Zakazane jest posiadanie automatów do gier z wyjątkiem:

- 1) Podmiotu posiadającego koncesję na prowadzenie kasyna gry;*
- 2) Spółki wykonującej monopol państwa w zakresie gier na automatach w salonach gier;*
- 3) Jednostki badającej, o której mowa w art. 23f, posiadającej upoważnienie ministra właściwego do spraw finansów publicznych;*
- 4) Jednostki organizacyjnej administracji publicznej sprawującej nadzór lub uprawnionej do kontroli wykonywania przepisów ustawy o grach hazardowych;*
- 5) Producenta lub dystrybutora automatów do gier posiadającego siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polski, który dopełnił obowiązku określonego w ust. 2”*

Zdefiniowany w niniejszym przepisie zakaz posiadania automatów do gier narusza w ocenie

Izby nie tylko podstawowe prawa obywatela (zwłaszcza prawo własności), ale również ogranicza w pełni **swobodę przepływu towarów** w zakresie automatów do gier. Wyklucza on również, a co najmniej w istotnym stopniu ogranicza, możliwość sprzedaży czy utylizacji urządzeń posiadanych przez polskie podmioty. Przepis ten jest niezgodny zarówno z chronioną prawem UE zasadą swobody przepływu towarów, ale również z chronionym przez Kartę Praw Podstawowych UE (**art. 17 KPP UE**) **prawem własności**, a także i z **art. 1 Protokołu nr 1 do Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności oraz art. 64 Konstytucji RP**. Nadto, projektowana regulacja prowadzi do wniosku, że naruszeniem zakazu byłoby wykonywanie posiadania (rozumianego jako prawnie doniosły stan faktyczny polegający na choćby krótkotrwałym władaniu rzeczą) automatów do gier przez np. serwisy świadczące usługi naprawy i konserwacji sprzętu czy też przedsiębiorstwa oferujące usługi transportowe. Należy wreszcie zwrócić uwagę na brak jakiegokolwiek uzasadnienia dla omawianej regulacji – powoduje ona, bez dostrzegalnych powodów, zrównanie posiadania automatów do gier z posiadaniem substancji, których nawet jednokrotne zażycie może spowodować nieodwracalny uszczerbek na zdrowiu, czy też z posiadaniem przedmiotów (broń, środki wybuchowe), które z uwagi na swoje cechy mogą powodować natychmiastowe zagrożenia dla życia lub zdrowia. Z tego powodu projektowana regulacja musi być oceniona jako naruszająca **zasadę prawidłowej legislacji (art. 2 Konstytucji RP)**.


Powyższe uwagi dotyczą głównych zapisów projektu ustawy i nie zawierają wszystkich uwag i zastrzeżeń, które powstały po lekturze projektu ustawy o nowelizacji ustawy o grach hazardowych z dnia 8.07.2016.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1	AKTUALNY KRS IZBYGOSPODARCZEJ PRODUCENTÓW I OPERATORÓW URZĄDZEŃ ROZRYWKOWYCH
2	PEŁNOMOCNICTWO DO REPREZENTOWANIA IZBY GOSPODARCZEJ PRODUCENTÓW I OPERATORÓW URZĄDZEŃ ROZRYWKOWYCH – JERZY STAŃKO
3	PEŁNOMOCNICTWO DO REPREZENTOWANIA IZBY GOSPODARCZEJ PRODUCENTÓW I OPERATORÓW URZĄDZEŃ ROZRYWKOWYCH – MARCIN GÓRSKI
4	PEŁNOMOCNICTWO DO REPREZENTOWANIA IZBY GOSPODARCZEJ PRODUCENTÓW I OPERATORÓW URZĄDZEŃ ROZRYWKOWYCH – PAWEŁ PALIWODA
5	PEŁNOMOCNICTWO DO REPREZENTOWANIA IZBY GOSPODARCZEJ PRODUCENTÓW I OPERATORÓW URZĄDZEŃ ROZRYWKOWYCH – BARTŁOMIEJ KORNILUK
6	PEŁNOMOCNICTWO DO REPREZENTOWANIA IZBY GOSPODARCZEJ PRODUCENTÓW I OPERATORÓW URZĄDZEŃ ROZRYWKOWYCH – JACEK GASIK
7	
8	

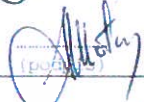
E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych**
zgłoszenia dokonanego dnia
(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

Imię i nazwisko	Data	Podpis
STANISŁAW MATUSZEWSKI	12.07.2016	

G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAN

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia



* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa - treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.
** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw Dz. U. Nr ..., poz. ...) w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

16/08/KC