

**WZÓR URZĘDOWEGO FORMULARZA ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA PRACAMI
NAD PROJEKTEM ZAŁOŻEŃ PROJEKTU USTAWY, PROJEKTEM USTAWY LUB PROJEKTEM
ROZPORZĄDZENIA**

ZGŁOSZENIE ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH*		
.....USTAWY O DYSTRYBUCJI UBEZPIECZEŃ..... (tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)		
A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM		
1. Nazwa/imię i nazwisko**		
CONCORDIA POLSKA TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ WZAJEMNYCH I WIELKOPOLSKIE TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ ŻYCIOWYCH I RENTOWYCH CONCORDIA CAPITAL S.A.		
2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania**		
UL. S. MAŁACHOWSKIEGO 10, 61-129 POZNAŃ		
3. Adres do korespondencji i adres e-mail		
UL. S. MAŁACHOWSKIEGO 10, 61-129 POZNAŃ, BP@CONCORDIAUBEZPIECZENIA.PL		
B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM		
Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Patryk Pawlak	
2	Karolina Rachtan	
3		
4		
5		
C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĄDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY		
Projekt przedmiotowej ustawy powstał na podstawie obecnie obowiązującej ustawy o pośrednictwie ubezpieczeniowym, jednakże nowe regulacje nie współgrają ze starym ładem lub powodują sprzeczności wewnętrzne ustawy. Zwracamy uwagę na następujące treści: 1. Art. 1 zakres regulacji Ustawa wskazuje, że obejmuje swoim zakresem regulacje dot. wykonywania działalności w zakresie dystrybucji ubezpieczeń osobowych, majątkowych oraz reasekuracji tychże ubezpieczeń. Taki charakter wskazuje na zamknięty katalog zakresu dystrybucji. Nie uwzględnia jednak gwarancji ubezpieczeniowych - jak obowiązująca ustawa o pośrednictwie. Pomimo dotychczasowego braku uwzględnienia gwarancji w ustawie o pośrednictwie ubezpieczeniowym, nie kwestionuje się możliwości „dystrybucji” gwarancji, natomiast w ramach poprawności legislacji należałoby również uwzględnić tę kwestię. Proponowana zmiana treści art. 1: Art. 1 Ustawa określa zasady wykonywania działalności w zakresie dystrybucji: ubezpieczeń osobowych, majątkowych i gwarancji ubezpieczeniowych oraz dystrybucji reasekuracji w zakresie ubezpieczeń osobowych, majątkowych i gwarancji ubezpieczeniowych. Dodatkowo, w dalszej części ustawy należy wskazać, że odnoszenie się w ramach niniejszej ustawy do ubezpieczeń majątkowych lub osobowych, należy rozumieć jako obejmujące również		

gwarancje ubezpieczeniowe (w ramach definicji zawartej w art. 4).

2. Art. 3 Agent oferujący ubezpieczenia uzupełniające

W art. 3 ust. 1 został wyartykułowany brak stosowania przepisów ustawy do agentów oferujących ubezpieczenia uzupełniające o ile spełnione pozostają wskazane przesłanki. Obowiązki informacyjne wskazane w ust. 3 ciążyą zatem na ubezpieczycielu a nie na tymże agencie, natomiast konsekwentnie należy uznać, że inne przepisy odnoszące się do agentów oferujących ubezpieczenia uzupełniające odnoszą się wyłącznie do tych niespełniających kryteriów wskazanych w pkt 1).

Dla jasności należy wskazać, że zawarte w art. 3 ust. 3 pkt 4) sformułowanie „rejestrację tego pośrednika” ze względów spójności tekstu należałoby zmienić na „rejestrację tego agenta”.

3. Art. 4 Definicje

Należy wskazać niespójność poniższych definicji:

Pkt 8) definiuje pośrednika jako agenta ubezpieczeniowego, brokera ubezpieczeniowego (reasekuracyjnego), który prowadzi dystrybuje ubezpieczeń lub dystrybucję reasekuracji za wynagrodzeniem; pośrednikiem ubezpieczeniowym nie jest agent oferujący ubezpieczenia uzupełniające.

W przypadku gdy wyłącza się z zakresu pośrednika agenta oferującego ubezpieczenia uzupełniające, to stoi to w sprzeczności z definicją agenta ubezpieczeniowego wyartykułowaną w pkt 2).

Ponadto, ujęcie „brokera ubezpieczeniowego (reasekuracyjnego)” w taki sposób wskazuje na zrównanie brokera ubezpieczeniowego z reasekuracyjnym – należałoby zamiast nawiasu wstawić „brokera ubezpieczeniowego oraz reasekuracyjnego”.

Pkt 12) definicja wynagrodzenia

Regulacja, która uwzględnia każdą „zachętę finansową” przekazywaną w zw. z dystrybucją ubezpieczeń prowadzi do uniemożliwienia płacenia agentom nadprowizji oraz organizowania konkursów sprzedażowych stanowiących podstawowy element rozwoju określonych umów ubezpieczenia oferowanych przez zakłady ubezpieczeń.

Doprecyzowanie kwestii wynagradzania zawarte w art. 7 ust. 2 powoduje konflikt polegający na fakcie, że agent ubezpieczeniowy działa w imieniu zakładu ubezpieczeń i dla niego, jak i dla pracownika zakładu ubezpieczeń (jako dystrybutorzy) treść przepisu wskazująca na:

„wynagrodzenie oparte na wynikach sprzedaży nie może być zachętą do proponowania klientowi określonej umowy ubezpieczenia”

stoi w sprzeczności z ich formą działalności.

4. Art. 5

Niezrozumiały jest od strony „technicznej” ust. 1 pkt 2). Poprzedni pkt wskazuje, że dystrybucja sprowadza się do wykonywania czynności faktycznych lub prawnych związanych z zawieraniem lub wykonywaniem umów ubezpieczenia. Czynności faktyczne i prawne stanowią zatem zamknięty katalog a ich doprecyzowaniem jest pkt 2) który mówi o określonych czynnościach faktycznych, a nie tworzy osobną kategorię pojęciową. Wydaje się za bardziej prawidłowe przeredagować ten podział, wskazując, że czynności faktyczne polegają w szczególności na (treść pkt 2).

Ust. 2

Ustęp zawiera niepotrzebny fragment tekstu, propozycja:

Ust. 2 Dystrybucja reasekuracji polega na wykonywaniu wyłącznie przez zakład ubezpieczeń, zakład reasekuracji lub brokera ubezpieczeniowego posiadającego zezwolenie na wykonywanie

~~działalności brokerskiej w zakresie reasekuracji (broker reasekuracyjny) -~~ czynności faktycznych lub czynności prawnych związanych z zawieraniem lub wykonywaniem umów reasekuracji.

Art. 6

Niezrozumiałe jest ujęcie w myśl ustawy pojęcie członka zarządu zakładu ubezpieczeń, prokurenta oraz pracownika zakładu ubezpieczeń jako wykonujących czynności agencyjne. Osoba prawna działa przez swoje organy. W zw. z powyższym osoby te reprezentują zakład ubezpieczeń w zakresie wykonywania czynności ubezpieczeniowych o których mowa w art. 4 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej z dnia 11 września 2015 (Dz.U. z 2015 r., poz. 1844). Wprowadzenie przepisu w takiej formule powoduje sprzeczność materii ustawowej.

Art. 13 ust. 1

„osoba wykonująca czynności agencyjne” - w przypadku gdy rozumiemy przez to również członka zarządu oraz prokurentów zakładów ubezpieczeń, powstaje wyraźny konflikt interesu jeżeli osoby te miałyby odbywać szkolenia. Dotyczy to sytuacji, w których fakt odbycia 15 godzin szkolenia przez prezesa zarządu ZU zostanie poświadczone zaświadczeniem wystawionym przez jego pracownika. Z wyżej wskazanego obowiązku powinni być zwolnieni członkowie zarządu oraz prokurenci, natomiast przedmiotowa regulacja znajduje sens w stosunku do pracowników obszaru sprzedaży.

Ponadto:

- nie wskazano, czy doskonalenie umiejętności zawodowych w wymiarze 15 h rocznie dotyczy jednego towarzystwa na rzecz którego będą wykonywane czynności agencyjne/brokerskie, czy wszystkich,
- nie wskazano w sposób jednoznaczny konieczności zakończenia szkolenia tradycyjnego egzaminem - wskazano, że egzaminem musi zakończyć się e-learning, natomiast w odniesieniu do egzaminów tradycyjnych nie wskazano tego typu obowiązku,
- nie wskazano czy obowiązkowy egzamin po zakończonym szkoleniu e-learning, może odbyć się również w formie elektronicznej,
- nie wskazano informacji dot. postępowania w przypadku braku uzyskania pozytywnego wyniku z egzaminu odbytego w formie e-learning, nieważności szkolenia, konieczności jego powtórzenia lub konieczności powtórzenia samego egzaminu.

Proponujemy, aby dokument zaświadczenia mógł być wystawiany jak dotychczas tj. po szkoleniu, w terminie 7 dni.

Art. 21 ust. 2 pkt 2 ppkt b

„w przypadku gdy współnikami tych spółek są osoby prawne - co najmniej członkowie zarządu odpowiedzialni za dystrybucję ubezpieczeń”

Propozycja zastosowania zapisu z obowiązującej ustawy o pośrednictwie ubezpieczeniowym tj.: „co najmniej połowa ich członków zarządu”, ze względu na niemożność zidentyfikowania współników odpowiedzialnych za dystrybucję ubezpieczeń (przedmiotowe informacje nie figuruja w Krajowym Rejestrze Sądowym).

Art. 21 ust. 2 pkt 3

„w przypadku agentów ubezpieczeniowych będących osobami prawnymi - co najmniej członkowie zarządu odpowiedzialni za dystrybucję ubezpieczeń”

Propozycja analogiczna do wskazanej powyżej. Ponadto, ustawa nie określa formy, w jakiej dany członek zarządu ponosi czy też nie ponosi odpowiedzialności za dystrybucję ubezpieczeń, nie określa również minimalnej liczby tychże członków.

Art. 24 ust. 1

„przed zawarciem umowy ubezpieczenia agent ubezpieczeniowy jest zobowiązany(„)”

Redakcyjnie źle skonstruowany przepis wobec brzmienia kolejnych punktów.

Proponujemy podzielenie przedmiotowego przepisu na osobne artykuły.

Art. 24 ust. 1 pkt 7

„poinformować klienta o charakterze wynagrodzenia otrzymywanego w związku z oferowaną umową ubezpieczenia, w szczególności czy otrzymuje:

- a) prowizję uwzględnioną w kwocie składki ubezpieczeniowej,
- b) inny rodzaj wynagrodzenia, w tym jakąkolwiek korzyść ekonomiczną,
- c) wynagrodzenie stanowiące połączenie rodzajów wynagrodzenia, o których mowa w pkt a i b;”

Treść niniejszego artykułu jest niejasna, może być interpretowana jako obowiązek ujawniania wysokości otrzymywanego wynagrodzenia.

Propozycja zastosowania zastrzeżenia, że dotyczy to wyłącznie ujawniania charakteru wynagrodzenia, lecz nie jego wysokości. Koniecznym wydaje się również doprecyzowanie sformułowania „korzyść ekonomiczna” oraz „inny rodzaj wynagrodzenia”.

Art. 34 ust. 1 pkt 7

„poinformować poszukującego ochrony ubezpieczeniowej o charakterze wynagrodzenia otrzymywanego w związku z oferowaną umową ubezpieczenia, w szczególności czy otrzymuje:

- a) honorarium płacone bezpośrednio przez klienta,
- b) prowizję uwzględnioną w kwocie składki ubezpieczeniowej,
- c) inny rodzaj wynagrodzenia, w tym jakąkolwiek korzyść ekonomiczną,
- d) wynagrodzenie stanowiące połączenie rodzajów wynagrodzenia, o których mowa w pkt a-c;”

Ponowna propozycja doprecyzowania sformułowania „korzyść ekonomiczna” oraz „inny rodzaj wynagrodzenia”.

Art. 65

„Organ nadzoru monitoruje rynek produktów ubezpieczeniowych, w tym rynek uzupełniających produktów ubezpieczeniowych, które są wprowadzane do obrotu, dystrybuowane lub sprzedawane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.”

Wskazany powyżej artykuł nie pozostaje w związku z przedmiotem i zakresem ustawy o dystrybucji ubezpieczeń, wobec czego proponujemy jego usunięcie.

Art. 66

„Pośrednik ubezpieczeniowy i pośrednik oferujący ubezpieczenia uzupełniające przekazują organowi nadzoru informacje i wyjaśnienia konieczne do celów nadzoru. Jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, informacje i wyjaśnienia przekazywane są na żądanie organu nadzoru.”

Niniejszy przepis wprowadza mnogość nadzoru i wykracza poza treść dyrektywy IDD.

Proponujemy jego usunięcie, ze względu na wprowadzenie przedmiotowego nadzoru poprzez art. 71 i art. 82.

Art. 82

„1. Organ nadzoru może żądać wyjaśnień i informacji:

- 1) od zakładu ubezpieczeń – dotyczących agentów ubezpieczeniowych, działających na rzecz danego zakładu ubezpieczeń;

2) od brokera ubezpieczeniowego – dotyczących ich działalności i gospodarki finansowej oraz zarządzać przekazywanie wymaganych danych.

2. Organ nadzoru może zakazać, w drodze decyzji, zakładowi ubezpieczeń korzystania z usług agenta ubezpieczeniowego, w razie naruszenia przez niego przepisów prawa, niezachowania staranności lub dobrych obyczajów. W takim przypadku zakład ubezpieczeń jest obowiązany niezwłocznie rozwiązać umowę z agentem ubezpieczeniowym oraz cofnąć mu pełnomocnictwo, o którym mowa w art. 23 ust. 1."

Proponujemy doprecyzowanie, że niezachowanie staranności ocenia się w świetle art. 355 § 2 KC.

Art. 85

„1. Jeżeli dystrybutor ubezpieczeń i dystrybutor reasekuracji nie wykonają w wyznaczonym terminie decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 2 organ nadzoru może, w drodze decyzji:

1) w przypadku odpowiedzialności dystrybutora ubezpieczeń i dystrybutora reasekuracji będącego osobą prawną – zawiesić w czynnościach członka zarządu odpowiedzialnego za dokonanie naruszenia prawa, na okres nieprzekraczający 6 miesięcy;

2) w przypadku odpowiedzialności dystrybutora ubezpieczeń i dystrybutora reasekuracji będącego osobą prawną – nałożyć karę pieniężną w wysokości nieprzekraczającej:

a) równowartości w złotych 5 000 000 EUR, lub

b) 5% rocznych przychodów netto ze sprzedaży towarów i usług oraz operacji finansowych albo – w przypadku zakładu ubezpieczeń – składki przypisanej brutto, na podstawie ostatniego zatwierdzonego rocznego sprawozdania finansowego, lub

c) dwukrotności kwoty uzyskanych korzyści lub unikniętych strat w wyniku naruszenia, jeżeli możliwe jest ich ustalenie;

3) w przypadku odpowiedzialności dystrybutora ubezpieczeń i dystrybutora reasekuracji będącego osobą fizyczną – nałożyć karę pieniężną w wysokości nieprzekraczającej:

a) równowartości w złotych 700 000 EUR lub

b) dwukrotności kwoty uzyskanych korzyści lub unikniętych strat w wyniku naruszenia, jeżeli możliwe jest ich ustalenie;

4) wykreślić z rejestru dystrybutora ubezpieczeń i dystrybutora reasekuracji dokonującego naruszenia prawa.

2. Zawieszenie w czynnościach, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, polega na wyłączeniu z podejmowania decyzji za dystrybutora ubezpieczeń lub dystrybutora reasekuracji, w tym w zakresie jego praw i obowiązków majątkowych.

3. Równowartość w złotych wyrażonych w euro kwot, o których mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a oraz ust. 1 pkt 3 lit. a, oblicza się w złotych według średniego kursu euro ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w tabeli kursów na dzień 23 lutego 2016 r."

Sankcje przewidziane w przedmiotowym artykule, w dyrektywie (art. 33) zastrzeżone są jedynie w odniesieniu do naruszeń zakładu ubezpieczeń lub pośrednika ubezpieczeniowego, który nie przestrzega wymogów w zakresie prowadzenia działalności określonych w rozdziałach V i VI, w odniesieniu do dystrybucji ubezpieczeniowych produktów inwestycyjnych.

Niniejsze ograniczenie powinno zostać utrzymane w ustawie o dystrybucji ubezpieczeń – proponujemy dodanie zapisu, iż przedmiotowe sankcje mają zastosowanie do dystrybutorów ubezpieczeń inwestycyjnych.

Art. 88

„1. Organ nadzoru niezwłocznie podaje do publicznej wiadomości decyzję o nałożeniu na dystrybutora ubezpieczeń lub dystrybutora reasekuracji środka, o którym mowa w art. 83 i 85 ust. 1.

2. Decyzja, o której mowa w ust. 1, zawiera następujące dane:

1) firma (nazwa) ukaranego dystrybutora;

2) sposób naruszenia prawa;
3) rodzaj i wysokość nałożonego środka.

3. Decyzja, o której mowa w ust. 1, nie może zawierać danych osobowych.

4. Nie stanowi naruszenia zakazu, o którym mowa w ust. 3, podanie do publicznej wiadomości firmy (nazwy), pod którą prowadzi działalność osoba fizyczna.

5. Decyzja, o której mowa w ust. 1, podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Komisji Nadzoru Finansowego. Informację o jej wydaniu organ nadzoru przekazuje niezwłocznie do publicznej wiadomości za pośrednictwem agencji informacyjnej, o której mowa w art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1639).

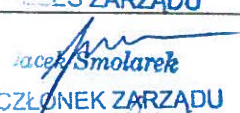
Należy zważyć na fakt, że dyrektywa IDD przewiduje jako wystarczającą tego typu publikację na oficjalnej internetowej stronie organu nadzoru. Zatem proponujemy usunięcie wskazanego przepisu i dodanie informacji o publikacji na stronie organu nadzoru w art. 88 ust. 1.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	

E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych**
zgłoszenia dokonanego dniaNIE DOTYCZY.....
(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

Imię i nazwisko	Data	Podpis
JACEK SMOLAREK	16.01.2017 R.	 JACEK SMOLAREK CZŁONEK ZARZĄDU
GRZEGORZ KUKLA	16.01.2017 R.	 Grzegorz Kukla

G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAN

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia 
(podpis)

- * Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbgingowej w procesie stanowienia prawa - treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.
- ** Niepotrzebne skreślić.