

**ZGŁOSZENIE
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH***

Projekt ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (nr UC86 w wykazie prac legislacyjnych Ministra Rozwoju i Finansów) (tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacja zamieszczona w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/firma i nazwisko**

KRZYSZTOF ROŻKO I WSPÓLNICY KANCELARIA PRAWNA SPÓŁKA KOMANDYTOWA

2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania**

UL. MIKOŁAJA KOPERNIKA 17, 00-359 WARSZAWA

3. Adres do korespondencji i adres e-mail

UL. MIKOŁAJA KOPERNIKA 17, 00-359 WARSZAWA, BIURO@KRWLEGAL.PL

B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM

Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Krzysztof Rożko	UL. MIKOŁAJA KOPERNIKA 17, 00-359 WARSZAWA
2	Michał Karwasiński	UL. MIKOŁAJA KOPERNIKA 17, 00-359 WARSZAWA
3	Arkadiusz Zbyrowski	UL. MIKOŁAJA KOPERNIKA 17, 00-359 WARSZAWA
4	Zukasz Wojciszki	UL. MIKOŁAJA KOPERNIKA 17, 00-359 WARSZAWA
5	Tomasz Kamiński	UL. MIKOŁAJA KOPERNIKA 17, 00-359 WARSZAWA
6	Miroslaw Kalisiak	UL. MIKOŁAJA KOPERNIKA 17, 00-359 WARSZAWA
7	Mariusz Biały	UL. MIKOŁAJA KOPERNIKA 17, 00-359 WARSZAWA

C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY

1. Postulowane rozwiązania prawne:

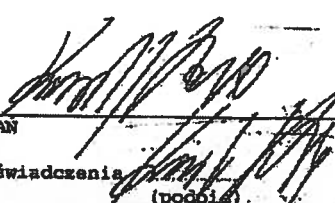
Postulowane rozwiązania prawne zostały zawarte w załączniku nr 2 do zgłoszenia.

2. Interes będący przedmiotem ochrony:

Zapewnienie odpowiedniego otoczenia regulacyjno-nadzorczego dla towarzystw funduszy inwestycyjnych.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1	Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców (KRS 0000576857)
2	Szczegółowy wykaz postulowanych rozwiązań prawnych.
3	
4	
5	

6		
7		
B		
E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia (podać datę z Części F poprzedniego zgłoszenia)		
F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE		
Imię i nazwisko	Data	Podpis
Krzysztof Roiko	23 LUTEGO 2017 r.	
G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEBRAN		
Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia (podpis)		

- * Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa - treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.
- ** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

Nazwa projektu: Projekt ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (UC86)

Zgłaszający uwagi: Krzysztof Rożko i Wspólnicy Kancelaria Prawna sp. k.

Szczegółowy wykaz uwag:

L.p.	Komentowany artykuł/paragraf	Treść uwagi
1	art. 20	Błąd redakcyjny wynikający z art. 1 pkt 12 lit. a projektowanej ustawy zmieniającej – art. 20 ust. 3a należy dodać po art. 20 ust. 3.
2	art. 20	Błąd redakcyjny wynikający z art. 1 pkt 12 lit. h projektowanej ustawy zmieniającej – błędne wskazanie ust. 7a-7f zamiast wynikających z treści ust. 7a-7e.
3	art. 21 ust. 2	Proponuje się następujące brzmienie ustępu: „2. Przedmiotem działalności spółki prowadzącej giełdę może być wyłącznie prowadzenie giełdy, organizowanie alternatywnego systemu obrotu, prowadzenie platformy aukcyjnej, prowadzenie zorganizowanej platformy obrotu, prowadzenie działalności polegającej na świadczeniu usług w zakresie udostępniania informacji lub prowadzenie innej działalności w zakresie organizowania obrotu instrumentami finansowymi oraz działalności związanej z tym obrotem, z zastrzeżeniem ust. 3 i 3a.”
4	art. 32c	W odniesieniu do podmiotu finansowego np. w postaci firmy inwestycyjnej – wątpliwości budzi dublowanie ww. kompetencji KNF z postanowieniami art. 88 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.
5	art. 32b ust. 1	W tym zakresie wskazać należy na zasadność rozważenia, czy przedmiotowe limity nie powinny być ustanawiane w drodze uchwały KNF, a nie decyzji administracyjnej. Dyrektywa nie wskazuje tutaj formy (właściwy organ ma określić limity) – natomiast jak się wydaje decyzja administracyjna stanowi akt skierowany do danego podmiotu w indywidualnej sprawie, a w przypadku analizowanego przejawu aktywności KNF limity miały być ustanawiane de facto nieokreślonego, a w każdym razie zmiennego zbioru podmiotów.
6	art. 32b ust. 2	Regulacja jest niejasna w części dotyczącej odpowiedniego stosowania KPA – jak się wydaje możliwe było by pełne stosowanie zasad postępowania administracyjnego do wydawania ww. decyzji – ew. z wyraźnym wskazaniem części procedury administracyjnej która miała by nie znajdować zastosowania.
7	art. 32e ust 1 pkt 2	Wskazane jest rozważenie – czy informacje te będą przekazywane w ramach środowiska ESPI – a jeśli tak do rozważenia uwzględnienie stosownej referencji. Ponadto zasadne jest sprecyzowanie, czy chodzi o dzień roboczy / ew. referencja do dni w których prowadzony jest obrót na rynku regulowanym.
8	art. 32c	W odniesieniu do podmiotu finansowego np. w postaci firmy inwestycyjnej – wątpliwości budzi dublowanie ww. kompetencji KNF z postanowieniami art. 88 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.
9	art. 73 ust. 1	Skreślenie fragmentu „lub dokonywanie innych czynności wywołujących równoważne skutki, których przedmiotem są instrumenty finansowe”. Nie wynika on z definicji usługi zawartej w art. 4 ust. 1 pkt 5 CRD:

10	art. 73 ust. 2	5) „wykonywanie zleceń na rachunek klientów” oznacza działanie prowadzące do zawarcia na rachunek klientów umowy kupna lub sprzedaży jednego lub większej liczby instrumentów finansowych i obejmuje zawieranie umów sprzedaży instrumentów finansowych wyemitowanych przez firmę inwestycyjną lub instytucję kredytową w momencie ich emisji;
11	art. 73 ust. 2	Skrócenie fragmentu: „lub innych umów o równoważnym charakterze”. Nie wynika on z treści CRD Zastąpienie fragmentu: „w tym sprzedaży zleceń instrumentów finansowych emitowanych przez sprzedającego lub wystawianych przez wystawiającego” innym fragmentem oddającym treść art. 4 ust. 1 pkt 5 CRD. Treść tego przepisu, jak również punktu 45 preambuły odnosi się do zawierania umów sprzedaży na rynku pierwotnym instrumentów finansowych wyemitowanych przez firmę inwestycyjną lub instytucję kredytową. Aktualnie brzmienie sugeruje wprowadzenie zakazu sprzedaży instrumentów finansowych bez pośrednictwa firmy inwestycyjnej akcji, opcji etc. Proponujemy następujące brzmienie art. 73 ust. 2: „Wykonywanie zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych może również polegać na zawieraniu na własny rachunek umów sprzedaży instrumentów finansowych ze zleceniodawcą lub na sprzedaży zleceniodawcy w momencie ich emisji instrumentów finansowych emitowanych lub wystawionych przez firmę inwestycyjną, bank lub zagraniczną instytucję kredytową.”
12	art. 73 ust. 2	Skrócenie fragmentu: „kupna lub”. Kodeks cywilny posługuje się pojęciem umowy sprzedaży, które oznaczać może występowanie po stronie nabywcy lub zbywcy. Nie jest niezbędne wprowadzanie rozróżnienia na umowy kupna i umowy sprzedaży.
13	art. 73c ust. 1	Brak jest definicji pojęcia „miejsce wykonania zlecenia”. Jakże miejsce wykonania zlecenia występuje w przypadku transakcji poza rynkiem zorganizowanym np. sprzedaż certyfikatów inwestycyjnych pomiędzy dwoma podmiotami. Czy będzie to fundusz, IFI, dom maklerski, który pośredniczy w transakcji, a może brak będzie miejsca wykonania zlecenia? W wersji angielskiej miejsce wykonania zlecenia jest nazywane execution venue. Jego zawężenie jest dokonywane w art. 64 ust. 1 in fine rozporządzenia C(2016) 2398. Należy mieć na względzie, że w tym wypadku tłumacz użył nazwy „system wykonywania zleceń” zamiast „miejsce wykonania zlecenia” dla przetłumaczenia pojęcia execution venue: „Do celów niniejszego artykułu oraz art. 65 i 66 „system wykonywania zleceń” obejmuje rynek regulowany, MTF, OTF, podmiot systematycznie internalizujący transakcje bądź animatora rynku czy inny podmiot zapewniający płynność instrumentów finansowych lub podmiot, który w państwie trzecim spełnia rolę podobną do tych, które spełniają wyżej wymienione podmioty.”
14	art. 74b ust. 1 pkt 1	Prosimy o uszczegółwienie w tym zakresie w treści ustawy lub w uzasadnieniu do niej.
15	art. 74d	Skrócenie fragmentu: „w tym do emitenta instrumentu finansowego, wystawcy instrumentu finansowego lub sprzedającego taki instrument”. Nie wynika on z treści CRD Definicja działalności nabywania lub zbywania na własny rachunek instrumentów finansowych jest definicją idem per idem. Polska nazwa tej działalności maklerskiej, jak i jej definicja nie uwzględniają możliwości nabycia lub zbycia przez firmę inwestycyjną instrumentu finansowego bez konieczności posiadania zezwolenia na wykonywanie tej usługi. Poniżej definicje angielska i niemiecka, które nie mówią o pojedynczym nabyciu, czy zbyciu, ale używają słowa „dealing” i „Handel”.

16	art. 74g ust. 2	<p>(6) 'dealing on own account' means trading against proprietary capital resulting in the conclusion of transactions in one or more financial instruments;</p> <p>6. „Handel für eigene Rechnung“ den Handel unter Einsatz des eigenen Kapitals, der zum Abschluss von Geschäften mit einem oder mehreren Finanzinstrumenten führt;</p> <p>Zarówno te definicje, jak i podejście europejskich nadzorców np. FCA https://www.handbook.fca.org.uk/handbook/PERG/13/3.pdf (s. 4) świadczą o tym, że nabytce z zamiarem długoterminowego utrzymywania instrumentu finansowego, jak również nabytce okazjonalnie nie mieszczą się w działalności z art. 69 ust. 2 pkt 3 ustawy o obrocie. Polskie brzmienie ustawy nie oddaje tego faktu.</p> <p>CRD w art. 17 ust. 5 akapit 2 zawiera następujące postanowienie:</p> <p>„Firma inwestycyjna, która zapewnia bezpośredni dostęp elektroniczny jest odpowiedzialna za zapewnienie, aby klienci korzystający z tej usługi spełniali wymogi niniejszej dyrektywy oraz przestrzegali regulaminu systemu obrotu. Firma inwestycyjna monitoruje transakcje w celu wykrycia naruszeń tego regulaminu, zakłóceń warunków obrotu lub postępowania, które może się wiązać z nadużyciami na rynku i które należy zgłosić właścicielowi organowi. Firma inwestycyjna zapewnia istnienie wiążącej pisemnej umowy między firmą inwestycyjną a klientem, regulującej podstawowe prawa i obowiązki wynikające ze świadczenia danej usługi, a także zapewnia, aby na podstawie tej umowy firma inwestycyjna pozostawała odpowiedzialna na mocy niniejszej dyrektywy.”</p>
17	art. 78e ust. 1 pkt 1	Przepis ten nie mówi o absolutnej odpowiedzialności firmy inwestycyjnej za działania klienta, ale o odpowiedzialności za zapewnienie, aby klient korzystający z tej usługi spełniał wymogi niniejszej dyrektywy oraz przestrzegali regulaminu systemu obrotu oraz o odpowiedzialności na mocy dyrektywy, co oznacza przede wszystkim odpowiedzialność administracyjną przed organem nadzoru. Proponujemy zawężenie brzmienia tego przepisu do odpowiedzialności ponoszonej na podstawie ustawy o obrocie lub o inną zmiianę mającą na celu dostosowanie do brzmienia cytowanego przepisu CRD.
18	art. 83c ust. 1 zd. 2	Nielegitczna treść przepisu. Wydaje się, że brakuje czasownika.
19	art. 83d ust. 1 pkt 2	Wadliwe odesłanie – w art. 69 ust. 1 brak jest punktów 1 i 4. art. 65 nie dotyczy działalności domów maklerskich i ciężko zastosować jego treść do działalności maklerskiej.
20	art. 83d ust. 1 pkt 3 lit. a	Proszę zastąpić słowa: „które są niezbędne do wykonywania danej usługi maklerskiej na rzecz klienta” słowami: „które są niezbędne do wykonywania danej usługi maklerskiej na rzecz klienta lub, umożliwiają świadczenie takiej usługi”, celem prawidłowej implementacji przepisu art. 24 ust. 9 ostatni akapit dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/65/UE (tzw. dyrektywa MIFID II).
		Przesłanka dopuszczalności przyjmowania lub przekazywania przez firmę inwestycyjną świadczeń (art. 24 ust. 9 lit. b) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/65/UE, tzw. dyrektywy MIFID II) odnosząca się do poprawy jakości usługi świadczonej na rzecz klienta – brak implementacji art. 11 dyrektywy delegowanej C(2016) 2031 final. Powyższe jest niezbędne celem uwzględnienia przepisu art. 11 ust. 1 <i>in fine</i> dyrektywy delegowanej, adresowanego do Państw Członkowskich.

21	art. 83d ust. 1 pkt 3 lit. b	Proszę zastąpić słowa: „nie ma wpływu na działanie” słowami: „nie ma negatywnego wpływu na działanie”, celem prawidłowej implementacji przepisu art. 24 ust. 9 lit. b) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/65/UE (tzw. dyrektywa MIFID II).
22	art. 83d ust. 1 pkt 3 lit. c	Proszę zastąpić w zdaniu wprowadzającym do wyliczenia słowa: „w tym o ich istocie i wysokości lub sposobie ustalania ich wysokości” słowami: „w tym o ich istocie i wysokości, a w przypadku gdy wysokość takich świadczeń nie może zostać oszacowana, o sposobie ustalania ich wysokości”, celem prawidłowej implementacji przepisu art. 24 ust. 9 akapit drugi, ab initio dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/65/UE (tzw. dyrektywa MIFID II).
23	art. 83d ust. 3	Proszę zastąpić słowa: „drobnych świadczeń przyjmowanych” słowami: „drobnych świadczeń niepełniących przyjmowanych”, celem prawidłowej implementacji przepisu art. 24 ust. 7 lit. b zd. drugie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/65/UE (tzw. dyrektywa MIFID II).
24	art. 83d ust. 3 pkt 2	Proszę zastąpić słowa: „nie wpływałyby na działanie zgodnie z najlepiej pojętymi interesami klientów” słowami: „nie wpływałyby negatywnie na przestrzeganie przez firmę inwestycyjną obowiązku działania zgodnie z najlepiej pojętym interesem klienta”, celem prawidłowej implementacji przepisu art. 24 ust. 7 lit. b) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/65/UE (tzw. dyrektywa MIFID II).
25	art. 83d ust. 3 pkt 3	W przeciwieństwie do art. 24 ust. 9 akapit drugi dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/65/UE (tzw. dyrektywa MIFID II) z przepisu art. 24 ust. 7 lit. b) ww. dyrektywy nie wynika, aby obowiązek ujawnienia informacji dotyczących przyjmowanych przez firmę inwestycyjną drobnych świadczeń niepełniących musiał zostać zawarciem umowy o świadczenie danej usługi maklerskiej”, jak to przyjęto w ramach projektu. Projektowana treść przepisu art. 83d ust. 3 pkt 3 określa normy postępowania w sytuacji, w której ww. świadczenie zostałoby przyjęte już po zawarciu wspomnianej umowy. Prosimy o rozważenie korekty, tak aby obowiązek informacyjny realizowany był albo przed zawarciem umowy albo po jej zawarciu, w zależności od tego kiedy przyjęto świadczenie.
26	art. 83d ust. 5	Proszę zastąpić słowa: „drobnych świadczeń przyjmowanych” słowami: „drobnych świadczeń niepełniących przyjmowanych”, celem prawidłowej implementacji przepisu art. 24 ust. 8 zd. drugie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/65/UE (tzw. dyrektywa MIFID II).
27	art. 83d ust. 5 pkt 2	Proszę zastąpić słowa: „nie wpływałyby na działanie zgodnie z najlepiej pojętymi interesami klientów” słowami: „nie wpływałyby negatywnie na przestrzeganie przez firmę inwestycyjną obowiązku działania zgodnie z najlepiej pojętym interesem klienta”, celem prawidłowej implementacji przepisu art. 24 ust. 8 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/65/UE (tzw. dyrektywa MIFID II).
28	art. 83d ust. 5 pkt 3	W przeciwieństwie do art. 24 ust. 9 akapit drugi dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/65/UE (tzw. dyrektywa MIFID II) z przepisu art. 24 ust. 8 ww. dyrektywy nie wynika, aby obowiązek ujawnienia informacji dotyczących przyjmowanych przez firmę inwestycyjną drobnych świadczeń niepełniących musiał zostać spełniony „przed zawarciem umowy o świadczenie danej usługi maklerskiej”, jak to przyjęto w ramach projektu. Projektowana treść przepisu art. 83d ust. 5 pkt 3 określa normy postępowania w sytuacji, w której ww. świadczenie zostałoby przyjęte już po zawarciu wspomnianej umowy. Prosimy o rozważenie korekty, tak aby obowiązek informacyjny realizowany był albo przed zawarciem umowy albo po jej zawarciu, w zależności od tego kiedy przyjęto świadczenie.
29	art. 83h ust. 6 pkt 1 i 2	W punkcie 1 określono, że akcje z wbudowanym instrumentem pochodnym nie są nieskompilowanym instrumentem finansowym, natomiast w punkcie 2 określono, że wyłącznie obligacje z wbudowanym instrumentem pochodnym są

		nieskomplikowanym instrumentem finansowym. Wydaje się, że jest to pomyłka, mając na względzie treść art. 25 ust. 4 lit. a pkt II CRD
30	art. 104 ust. 3 pkt 1, 2, 8a art. 104a ust. 2a	Odniesienie do rozporządzenia KE C(2016)3917, które jeszcze nie weszło w życie w związku z czym nie jest znany jego ostateczny kształt (biorąc pod uwagę możliwości sprzeciwu Parlamentu Europejskiego i Rady).
31	art. 111 ust. 2 pkt 1)	Odniesienie do rozporządzenia KE C(2016)4417, które jeszcze nie weszło w życie w związku z czym nie jest znany jego ostateczny kształt (biorąc pod uwagę możliwości sprzeciwu Parlamentu Europejskiego i Rady).
32	art. 111 ust. 2 pkt 1)	Ze względu na to, iż art. 8 ust. 2 projektowanego rozporządzenia C(2016) 4417 dotyczy firmy inwestycyjnej jako osoby fizycznej lub osoby prawnej kierowanej przez jedną osobę fizyczną a przedmiotowe warunki nie będą spełnione w przypadku prowadzenia działalności maklerskiej przez bank proponuje się następującą zmianę w brzmieniu przedmiotowego przepisu: „1) informacje, o których mowa w art. 1–7 rozporządzenia C(2016) 4417, oraz nazwę jednostki organizacyjnej banku, w ramach której ma być prowadzona działalność maklerska.”
33	art. 111 ust. 2 pkt 6)	Odniesienie do art. 82 ust. 1 pkt 10) który zgodnie z art. 1 pkt 41) projektowanej ustawy zmieniającej nie istnieje.
34	art. 111 ust. 2a pkt 1)	Odniesienie do art. 82 ust. 2 pkt 4b, 4c, 7, 10) który zgodnie z art. 1 pkt 41) projektowanej ustawy zmieniającej nie istnieje.
35	art. 111 ust. 2a pkt 2)	Odniesienie do art. 82 ust. 3a pkt 4–7 który zgodnie z art. 1 pkt 41) projektowanej ustawy zmieniającej nie istnieje.
36	art. 115 ust. 4 pkt 5)	Ze względu na literalne brzmienie art. 39 ust. 2 a) Dyrektywy 2014/65/UE proponuje się następującą zmianę w brzmieniu przedmiotowego przepisu: „5) właściwy organ nadzoru o którym mowa w pkt 4) wydając zezwolenie na prowadzenie działalności przez zagraniczną osobę prawną uwzględnił zalecenia zalecenia Grupy Specjalnej do Spraw Przeciwdziałania Praniu Pieniędzy (FATF) dotyczących przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu.”
37	art. 131d	W celu implementacji postanowienia art. 61 ust. 3 dyrektywy 2014/65/UE, proponuje się dodanie do art. 131d u.o.i.f. ust. 5 o następującym brzmieniu: „podmiot ubiegający się o udzielenie zezwolenia na świadczenie usług w zakresie udostępnienia informacji transakcji jest informowany w terminie sześciu miesięcy od złożenia wniosku o tym, czy zezwolenie zostało wydane.
38	art. 131f pkt 2	Ze względu na literalne brzmienie art. 62 lit. a dyrektywy 2014/65/UE proponuje się następującą zmianę treści art. 131f pkt 2 u.o.i.f.: „przez okres co najmniej 6 miesięcy, bezpośrednio poprzedzający cofnięcie zezwolenia, nie prowadził działalności objętej zezwoleniem”.
39	art. 165 ust. 1c	Mając na względzie brzmienie art. 165 ust. 1a i użyty tam spójnik „albo” (stanowiący alternatywę rozłączną), uzasadnionym jest użycie tego spójnika w ust. 1c zamiast „lub”, w ramach odwołania do „ust. 1a pkt 1 lub 2”
40	art. 165a	Błąd redakcyjny wynikający z art. 1 pkt 63 projektowanej ustawy zmieniającej – wprowadzenie zmian w nieistniejącym art. 165b.
41	art. 167 ust. 2a	Postanowienie powinno zostać wykreślone, ponieważ odwołuje się do przychodu, który nie jest przedmiotem postanowienia ust. 2 pkt 1 powyżej.
42	art. 167 ust. 2b	Postanowienie powinno zostać wykreślone, ponieważ nie widzimy możliwości jego zastosowania do przepisów poprzedzających.
43	art. 167 ust. 2c	Mając na względzie brzmienie art. 167 ust. 2 i użyty tam spójnik „albo” (stanowiący alternatywę rozłączną), uzasadnionym jest użycie tego spójnika w ust. 2c zamiast spójnika „lub”, w ramach odwołania do „ust. 2 pkt 1 lub 2”
44	art. 167c pkt 1 i 2	Postulujemy użycie spójnika „albo” między pkt 1 i 2

45	art. 169a ust. 1 pkt 1	<p>W ocenie zgłaszającego uwagi, tak wysoka kwota kary administracyjnej nakładana na osobę fizyczną traci walor kary administracyjnej a upodabnia się w swej dolegliwości do represji karnych, w związku z czym powinna stanowić domenę kar w rozumieniu kodeksu karnego i kodeksu wykroczeń, a nie kodeksu postępowania administracyjnego. Powyższe nabiera szczególności istotnego znaczenia na etapie kontroli decyzji Komisji Nadzoru Finansowego przez sądy administracyjne. Kontrola decyzji dokonywana przez sąd karny i sąd administracyjny różni się tym, że sąd administracyjny nie podejmuje sprawy do merytorycznego rozpoznania. Kontroluje jedynie legalność zażalenie. Tymczasem sprawa o nakładanie tak wysokich dolegliwych kar powinna być przekazana (pozostawiona) sądom karnym, a nie administracyjnym. <u>Orzekanie o legalności tak represyjnej kary wykracza ponad zakres konstytucyjnie określonej kognicji sądów administracyjnych (art. 184 Konstytucji).</u></p>
46	art. 169a ust. 1a pkt 1	<p>Jak wynika z orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego nadmiernie lub drastycznie represyjny charakter kary administracyjnej może jej nadać w istocie naturę sankcji karnel sensu stricto (por. wyrok TK z 29 kwietnia 1998 r., sygn. K 17/97, OTK ZU nr 3/1998, poz. 30).</p>
47	art. 169a ust. 1b pkt 1	<p>Uwaga jak powyżej Uwaga jak powyżej</p>