



RPW/83754/2017 P
Data: 2017-06-26

BIURO MINISTRA	
Wpłynęło dnia	
2017 -06- 26 AM	
BMI	MF-

**WZÓR URZĘDOWEGO FORMULARZA ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD
PROJEKTEM ZAŁOŻEŃ PROJEKTU USTAWY, PROJEKTEM USTAWY LUB PROJEKTEM
ROZPORZĄDZENIA**

ZGŁOSZENIE ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH*		
Projekt z dnia 29 maja 2017 r. ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw		
A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM		
1. Nazwa/imię i nazwisko** Łukowa Tobacco Company spółka cywilna Michał Hyz, Mieczysław Pękała		
2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania** Łukowa 27 23-412 Łukowa		
3. Adres do korespondencji i adres e-mail KDCP Kancelaria Doradztwa Celnego i Podatkowego Rutkowski i Witalis sp. z o.o. ul. Śniadeckich 17 00-654 Warszawa e-mail: Krzysztof.Rutkowski@kdcpl		
B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM		
Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Krzysztof Rutkowski [pełnomocnik]	jak wyżej
2		
3		
4		
5		
C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĄDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY		
Działając w imieniu Łukowa Tobacco Company spółka cywilna Michał Hyz, Mieczysław Pękała (dalej: „Spółka”), niniejszym zgłaszam zainteresowanie pracami nad projektem z dnia 29 maja 2017 r. ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (dalej określanym jako: „Projekt”), zwracając się z prośbą o uwzględnienie Spółki w toku dalszych prac nad ww. Projektem (w tym udziału w ewentualnej konferencji uzgodnieniowej). Spółka jako pośredniczący podmiot tytoniowy (dalej: „PPT”) z zadowoleniem przyjmuje fakt uwzględnienia szeregu postulatów PPT dotyczących zasad stosowania tzw. zabezpieczenia akcyzowego przez PPT. Jednocześnie jednak pragniemy zwrócić uwagę na pewną nieścisłość związaną z warunkami		

wymaganymi dla złożenia zabezpieczenia ryczałtowego związaną z proponowanym nowym brzmieniem art. 65 ust. 9a i 9b ustawy o podatku akcyzowym.

Zgodnie z uzasadnieniem do projektu ustawy: „Warunki uprawniające do składania przez pośredniczące podmioty tytoniowe zabezpieczenia ryczałtowego w niższej wysokości pozostają takie same, jak warunki wymagane dla złożenia zabezpieczenia ryczałtowego w standardowej wysokości, tj. na poziomie 30% zabezpieczenia generalnego.”

Z powyższej treści uzasadnienia, Spółka wnioskuje, iż w żadnym razie intencją autorów Projektu nie było zaostreżenie kryteriów składania tzw. zabezpieczenia ryczałtowego przez małe i średnie PPT (których na rynku zostało zaledwie kilka po ostatnich zmianach przepisów akcyzowych z lat 2015 – 2016).

W obowiązującej ustawie o podatku akcyzowym z dnia 6 grudnia 2008 roku (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 43 z późn. zm., dalej: „ustawa akcyzowa”) podmiot ubiegający się o zabezpieczenie ryczałtowe na poziomie 30% lub niższym powinien spełnić następujące warunki o których mowa w art. 64 ust. 1 pkt 1, 3 i 4 ustawy akcyzowej, tzn.:

- powinien mieć swoją siedzibę lub miejsce zamieszkania na terytorium kraju;
- jego sytuacja finansowa i posiadany majątek zapewniają wywiązywanie się z zobowiązań podatkowych oraz obowiązku zapłaty opłaty paliwowej;
- powinien nie posiadać zaległości z tytułu cła i podatków stanowiących dochód budżetu państwa, opłaty paliwowej, składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne oraz nie może być wobec niego prowadzone postępowanie egzekucyjne, likwidacyjne lub upadłościowe.

Praktyka ostatnich lat pokazuje, iż głównie przedmiotem postępowań dot. wydawania zgody na składanie zabezpieczeń akcyzowych jest pkt odnoszący się do sytuacji finansowej i posiadanego majątku, tj. ocena organu czy ich poziom zapewnia wywiązywanie się z zobowiązań podatkowych.

Tymczasem czytając literalnie Projekt, w tym zwłaszcza proponowane nowe brzmienie art. 65 ust. 9a oraz ust. 9b ustawy, przyszłe warunki udzielania takiego zabezpieczenia wymagać mają, aby podmiot ubiegający się o takie zabezpieczenie:

- powinien mieć swoją siedzibę lub miejsce zamieszkania na terytorium kraju;
- którego sytuacja finansowa i posiadany majątek zapewniają wywiązanie się z zapłaty kwoty zobowiązań podatkowych stanowiącej co najmniej 30% wysokości zabezpieczenia generalnego, do którego złożenia są obowiązane te podmioty;
- powinien nie posiadać zaległości z tytułu cła i podatków stanowiących dochód budżetu państwa, opłaty paliwowej, składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne oraz nie jest prowadzone wobec tych podmiotów postępowanie egzekucyjne, likwidacyjne lub

upadłościowe.

Może zatem pojawić się wątpliwość, czy odniesienie sytuacji finansowej i stanu majątkowego wnioskującego o zabezpieczenie ryczałtowe powinno dotyczyć:

- wywiązywania się z zobowiązań podatkowych (obecne brzmienie);
- wywiązania się z zapłaty kwoty zobowiązań podatkowych stanowiącej co najmniej 30% wysokości zabezpieczenia generalnego, do którego złożenia są obowiązane te podmioty (brzmienie proponowane).

w szczególności wobec „ogólnych” zasad ustalania zabezpieczenia generalnego dla PPT, zgodnie z którymi (w pewnym uproszczeniu), zabezpieczenie takie dla PPT ustala się w kwocie równej wysokości maksymalnej kwoty mogącego powstać miesięcznego zobowiązania podatkowego, która to kwota odpowiadać powinna największej, w okresie ostatnich 12 miesięcy przed dniem ustalenia wysokości zabezpieczenia generalnego, ilości nabytego suszu tytoniowego posiadanego przez pośredniczący podmiot tytoniowy.

Zatem mając na uwadze stawki akcyzy dotyczące suszu tytoniowego, zabezpieczenie generalne dla PPT, wyliczane według zasad ogólnych może osiągać relatywnie wysokie kwoty (wynoszące kilkanaście czy kilkadziesiąt mln zł nawet w przypadku małych i średnich PPT).

Dlatego też wymóg, aby nie tyle sama kwota zabezpieczenia ryczałtowego, co warunkiem zgody na złożenie takiego zabezpieczenia było, aby dany PPT wykazał się majątkiem o wartości zbliżonej do 30% wysokości „potencjalnego” zabezpieczenia generalnego - może się okazać faktycznym utrudnieniem, a nie ułatwieniem, dla stosowania tej formy zabezpieczenia. Przykładowo PPT, który jest w stanie złożyć zabezpieczenie ryczałtowe w kwocie 1,0 lub 2,0 mln zł, ale którego „potencjalne” zabezpieczenie generalne mogłoby wynieść np. 15 mln zł - według nowych regulacji może spotkać się ze stanowiskiem, iż powinien wskazać posiadany majątek w kwocie ok. 5,0 mln zł.

Taka interpretacja, jak rozumiemy, niezamierzona przez autorów Projektu - może stać się udziałem poszczególnych Naczelników Urzędów Skarbowych prowadzących indywidualne postępowania dotyczące wyrażenia zgody na złożenie ryczałtowego zabezpieczenia akcyzowego.

Tymczasem zgodnie z uzasadnieniem do Projektu, nowelizacja: *„uwzględnia postulaty pośredniczących podmiotów wskazujących na niewspółmiernie wysokie zabezpieczenie akcyzowe od suszu tytoniowego w stosunku do ceny skupu tego suszu tytoniowego na rynku tytoniowym oraz fakt, iż w przeważającej mierze działalność w charakterze pośredniczących podmiotów tytoniowych prowadzą małe i średnie przedsiębiorstwa dysponujące ograniczonym zasobem środków finansowych.”*

Dlatego też, aby uniknąć powyższych wątpliwości oraz aby efekt proponowanych zmian nie okazał się przeciwny do zamierzonego, zwracamy się bądź o doprecyzowanie brzmienia proponowanego art. 65 ust. 9a pkt 2) ustawy, tak by nie wymagał on od małych oraz średnich

PPT wykazywania się majątkiem opiewającym na kwoty 30% potencjalnego zabezpieczenia generalnego, lub jednoznacznego wskazania w uzasadnieniu, iż warunek ten powinien być rozumiany w sposób tożsamy z dotychczasowym rozumieniem i dotychczasową praktyką organów podatkowych w zakresie wydawania decyzji aprobowanych składanie zabezpieczeń ryczałtowych przez PPT.

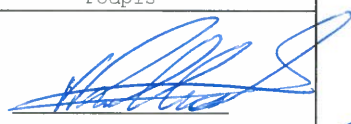
W szczególności, jeśli w ocenie MF taka interpretacja nie wynikałaby w sposób oczywisty z treści omawianych regulacji - wskazane byłoby ich doprecyzowanie.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1	pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej
2	umowa spółki cywilnej
3	zaświadczenia o wpisach wspólników w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej RP
4	
5	
6	
7	
8	

E. ~~Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia~~
~~dokonanego dnia~~
(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

Imię i nazwisko	Data	Podpis
Krzysztof Rutkowski [pełnomocnik]	21 czerwca 2017 r.	

G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia
(podpis)

* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.
Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.

2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba

fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.

3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.

4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

Informacja: Wzór wniosku znajduje się w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz.U. Nr 181, poz. 1080)

