

DA/2258/17/0



BIURO MINISTRA
Wpłynęło dnia

2017 -07- 2 8

BMI
MF-

**ZGŁOSZENIE
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM**

Projekt z dnia 6 lipca 2017 r. – ustawa z dniao zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne.

adres e-mail:

Sekretariat.DD@mf.gov.pl

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/imię i nazwisko**

Imperial Tobacco Polska S.A.

2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania**

Jankowice, ul. Przemysłowa 1, 62-080 Tarnowo Podgórne

3. Adres do korespondencji i adres e-mail

Jankowice, ul. Przemysłowa 1, 62-080 Tarnowo Podgórne /
andrzej.duda@pl.imptob.com

**B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU
WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM**

Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Andrzej Duda – Prokurent, Menedżer ds. Bilansów i Podatków	
2	Wojciech Fedryna – Prokurent, Dyrektor ds. Bezpieczeństwa i Zarządzania Ryzykiem	
3		
4		
5		

**C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU
BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY**

Przedmiotem ochrony jest interes Spółki Imperial Tobacco Polska S.A.(dalej: Spółka), producenta i sprzedawcy wyrobów tytoniowych, prowadzącej księgi rachunkowe i rozliczającej podatek dochodowy wg przepisów ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych..

Projekt w/w ustawy budzi zastrzeżenia Spółki w zakresie przepisów dotyczących Art.2 pkt16) poprzez dodanie w ustawie art.15e w brzmieniu następującym:

„Art. 15e. 1. Koszty:

1) usług doradczych, księgowych, badania rynku, usług prawnych, usług reklamowych, zarządzania i kontroli, przetwarzania danych, usług rekrutacji pracowników i pozyskiwania personelu, ubezpieczeń, gwarancji i poręczeń, oraz świadczeń o podobnym charakterze,

2) wszelkiego rodzaju opłat i należności za korzystanie lub prawo do korzystania z praw lub wartości, o których mowa w art. 16b ust. 1 pkt 4-7

– podlegają zaliczeniu do kosztów uzyskania przychodów w wysokości nieprzekraczającej łącznie w roku podatkowym 5% kwoty stanowiącej sumę dochodu

– 31 –

uwzględnionego w podstawie opodatkowania, wysokości odpisów amortyzacyjnych

zaliczonych w danym roku podatkowym do kosztów uzyskania przychodów oraz różnicy między przychodami i kosztami finansowania zewnętrznego.

2. W przypadku podatników, o których mowa w art. 3 ust. 2, prowadzących działalność poprzez położony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zagraniczny zakład kwotę, o której mowa w ust. 1, oblicza się poprzez zsumowanie dochodu, opisów amortyzacyjnych oraz przychodów i kosztów finansowania zewnętrznego przypisanych do tego zagranicznego zakładu.

3. Kwota kosztów, o których mowa w ust. 1, nieodliczona w danym roku podatkowym nie podlega odliczeniu w latach następnych.

4. Przepis ust. 1 stosuje się do nadwyżki wartości kosztów wskazanych w tym przepisie przekraczającej w roku podatkowym łącznie kwotę 1.200.000 zł. Jeżeli rok podatkowy podatnika jest dłuższy albo krótszy niż 12 miesięcy, kwotę progu, o którym mowa w zdaniu pierwszym, oblicza się mnożąc kwotę 100.000 przez liczbę rozpoczętych miesięcy roku podatkowego podatnika.

5. Ograniczenie, o którym mowa w ust. 1 nie ma zastosowania do opłat i należności, o których mowa w ust. 1 pkt 2, zaliczanych do kosztów uzyskania przychodów bezpośrednio związanych z wytworzeniem towaru lub usługi.”;

1. Przedmiot postulowanego rozwiązania - Art.15e ust.1 – ust.5

1.1 Wprowadzenie projektowanego artykułu 15e jest sprzeczne:

- a) z założeniami wprowadzonej Dyrektywy Rady (UE) 2016/1164 z dnia 12 lipca 2016 r. ustanawiającej przepisy mające na celu przeciwdziałanie praktykom unikania opodatkowania, które mają bezpośredni wpływ na funkcjonowanie rynku wewnętrznego,
- b) z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej,
- c) z umowami o unikaniu podwójnego opodatkowania między niektórymi krajami w przypadku umów z podmiotami zagranicznymi
- d) z przepisami ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.

Uzasadnienie

Ad 1.1

- a) Wprowadzenie projektowanego artykułu 15e jest sprzeczne z Dyrektywą Rady (UE)2016/1164 z dnia 12 lipca 2016 r. gdyż nie uwzględnia uwag zawartych w p.11 Preambuły umiejscowionej na początku Dyrektywy o następującej treści:

„(11) Przepisy ogólne przeciw unikaniu opodatkowania są włączane do systemów podatkowych, aby zwalczać nadużycia podatkowe, w odniesieniu do których nie zostały jeszcze przyjęte specjalnie ukierunkowane przepisy. Przepisy ogólne przeciw unikaniu opodatkowania służą zatem wypełnianiu luk, ale nie powinny mieć wpływu na możliwość stosowania szczegółowych przepisów w zakresie przeciwdziałania nadużyciom. W Unii przepisy ogólne przeciw unikaniu opodatkowania powinny mieć zastosowanie do uzgodnień, które nie są rzeczywiste; we wszystkich pozostałych przypadkach podatnik powinien mieć swobodę wyboru takiej struktury podatkowej, która jest najbardziej efektywna z punktu widzenia prowadzonej przez niego działalności gospodarczej. Ważne jest również zapewnienie jednolitego stosowania przepisów ogólnych przeciw unikaniu opodatkowania w sytuacjach wewnątrz krajowych, w obrębie Unii i w relacjach z państwami trzecimi, tak aby ich zakres i wyniki stosowania były takie same zarówno w przypadku sytuacji wewnętrznych, jak i transgranicznych.

Państwa członkowskie powinny mieć możliwość stosowania kar, w przypadku gdy zastosowanie mają przepisy ogólne przeciw unikaniu opodatkowania. Przy ocenie, czy dane uzgodnienie należy uznać za nierzeczywiste, powinno być możliwe rozważenie przez państwa członkowskie wszystkich ważnych względów ekonomicznych, w tym działalności finansowej. – koniec cytatu

Mając na uwadze powyższy zapis stwierdzamy, że pozostawiony w takiej formie zapis jest restrykcyjny i i uderza bezpośrednio w prowadzoną działalność produkcyjną i sprzedażową Spółki, w której Spółka, zgodnie z zapisem p.11) Preambuły zawartej w Dyrektywie nie ma swobody wyboru struktury podatkowej, gdyż, wymienione w art. 15e projektowanej ustawy, usługi niematerialne będą podlegały zaliczeniu w minimalnym stopniu do kosztów uzyskania przychodów mimo, że są nierozdzielnie związane z prowadzoną działalnością produkcyjną.

Zarówno usługi zarządzania produkcją, usługi księgowe, badania rynku, ubezpieczenie majątku produkcyjnego, prawne i pozostałe muszą być realizowane, gdyż tego wymaga prowadzona działalność gospodarcza. Tak głęboka ingerencja ustawodawcy w prowadzoną działalność gospodarczą jest sprzeczna z zapisami p.11) Preambuły. Karanie przedsiębiorstwa dodatkowym opodatkowaniem działalności gospodarczej, poprzez zaliczenie pozostałej części kosztów, powyżej 5 % nadwyżki finansowej, jako kosztów nie stanowiących kosztów uzyskania przychodów jest restrykcyjne i narusza zaufanie do polityki podatkowej państwa.

Wprowadzenie projektowanego artykułu 15e jest sprzeczne z Dyrektywą Rady (UE) 2016/1164 z dnia 12 lipca 2016 r. gdyż nie uwzględnia przepisów ogólnych zawartych w Art.6 Dyrektywy o następującej treści:

Artykuł 6. Przepisy ogólne przeciw unikaniu opodatkowania

1.Na użytek obliczenia zobowiązania z tytułu podatku od osób prawnych państwo członkowskie nie uwzględnia jednostkowych ani seryjnych uzgodnień, które – z uwagi na to, że głównym celem lub jednym z głównych celów ich wprowadzenia było uzyskanie korzyści podatkowej sprzecznej z przedmiotem lub celem mającego zastosowanie prawa podatkowego – są nierzeczywiste, wzięwszy pod uwagę wszystkie stosowne fakty i okoliczności. Jednostkowe uzgodnienie może obejmować więcej niż jeden etap lub więcej niż jedną część.

2.Na użytek ust. 1 jednostkowe lub seryjne uzgodnienie uznaje się za nierzeczywiste w zakresie, w jakim nie jest ono wprowadzane z uzasadnionych powodów handlowych, które odzwierciedlają rzeczywistość ekonomiczną.

3.W przypadku gdy jednostkowe lub seryjne uzgodnienia nie są brane pod uwagę zgodnie z ust. 1, zobowiązanie podatkowe oblicza się zgodnie z prawem krajowym.

Przepisy ogólne zawarte w art.6 wspomnianej Dyrektywy wymagają pewności co do nierzeczywistości transakcji, a więc zbadania czy są wprowadzane z uzasadnionych powodów handlowych, wzięwszy pod uwagę wszystkie stosowne fakty i okoliczności. Zastosowanie przepisu art.15e w zaproponowanej formie nie bierze pod uwagę faktów i okoliczności odzwierciedlających rzeczywistość ekonomiczną prowadzącego biznes przedsiębiorcy, wprowadza natomiast arbitralną regułę ograniczającą swobodę prowadzenia działalności gospodarczej poprzez opodatkowanie kosztów mających wpływ na prowadzenie tej działalności oraz opodatkowanie usług, które są nabywane w oparciu o ceny rynkowe –

usługi zarządzania, prawne, badania rynku, księgowe, ubezpieczeniowe itd.

Ad 1.1.

b) Wprowadzona regulacja, zdaniem Spółki, jest sprzeczna z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej, gdyż narusza:

„**Art. 20.** Społeczna gospodarka rynkowa oparta na wolności działalności gospodarczej, własności prywatnej oraz solidarności, dialogu i współpracy partnerów społecznych stanowi podstawę ustroju gospodarczego Rzeczypospolitej Polskiej.

Art. 22. Ograniczenie wolności działalności gospodarczej jest dopuszczalne tylko w drodze ustawy i tylko ze względu na ważny interes publiczny.

Art. 32. 1. Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne.

2. Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiejkolwiek przyczyny.” – **koniec cytatu.**

Sprzeczność zapisu proponowanego art. 15e z Konstytucją RP wynika z następujących względów:

i. proponowany artykuł 15e. ogranicza prowadzenie działalności gospodarczej, gdyż wprowadza restrykcje podwyższające opodatkowanie prowadzonej działalności gospodarczej poza kwotę 19% osiągniętego dochodu oraz poza art. 16 ust. 1 ustawy wyłączającej z kosztów uzyskania przychodów koszty tam wymienione.

ii. opodatkowuje działalność gospodarczą w niektórych obszarach usług podwójnie. Raz u świadczącego usługi wymienione w tym artykule, drugi raz w przypadku zakupu tych usług.

iii. dyskryminuje podmioty prowadzące działalność gospodarczą na dużą skalę i wprowadza dla nich restrykcje podatkowe, a chroni podmioty nie osiągające nadwyżki kosztów wskazanych w tym przepisie do kwoty 1.200.000 zł.

Ad 1.1.

c) Wprowadzona regulacja, zdaniem Spółki, narusza umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania np. z Republiką Federalną Niemiec, Wielką Brytanią itd., gdyż niektóre usługi niematerialne - zarządzania, badania rynku, prawne, księgowe itd. są opodatkowane jednokrotnie w kraju, w którym znajduje się siedziba usługodawcy, celem uniknięcia podwójnego opodatkowania. W przypadku zastosowania tej regulacji usługi wymienione w tym przepisie podlegałyby dodatkowo opodatkowaniu również w kraju usługobiorcy, czyli w Polsce, co zaprzecza umowom o unikaniu podwójnego opodatkowania.

Ad 1.1.

d) Wprowadzona regulacja, zdaniem Spółki, narusza przepisy ustawy o podatku od osób prawnych.

Projektowane brzmienie nowego zapisu art. 15 ust.1 zawarte w Art.2 pkt 14) projektowanej ustawy jest następujące:

a) w ust. 1 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„*Kosztami uzyskania przychodów są koszty poniesione w celu osiągnięcia*

przychodów ze źródeł przychodów lub w celu zachowania albo zabezpieczenia źródeł przychodów, z wyjątkiem kosztów wymienionych w art. 16 ust. 1.” – koniec cytatu

Nowy zapis w nowym brzmieniu art.15 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych uzależnia traktowanie ponoszonych kosztów jako koszty uzyskania przychodów, jeśli zostały poniesione w celu osiągnięcia przychodów ze źródeł przychodów lub w celu zachowania albo zabezpieczenia źródeł przychodów, za wyjątkiem tych wymienionych w art. 16 ust.1 ustawy. Skoro koszty, wymienione w proponowanym art. 15e – zarządzania, księgowe, ubezpieczenia, prawne itd., zostały poniesione w celu osiągnięcia przychodów, to absolutnie nie uzasadnione jest restrykcyjne opodatkowanie zawarte w art.15e projektowanej ustawy. Już tylko językowa analiza tych dwóch zapisów powoduje frustrującą sytuację w prowadzeniu działalności gospodarczej, wynikającą z karania przedsiębiorców z tytułu specyfiki biznesu.

2.Spółka zwraca się z uprzejmą prośbą o zrezygnowanie z zapisów regulacji zawartej w art.15e projektowanej ustawy, gdyż wpływa ona restrykcyjnie na prowadzenie działalności gospodarczej, ogranicza tę działalność, nie wpływa na zwiększenie innowacyjności , gdyż ogranicza usługi wspierające działalność innowacyjną i rozwój działalności gospodarczej.

Prosimy o uwzględnienie naszego stanowiska.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

- 1 Aktualny odpis KRS
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8

E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych**

zgłoszenia dokonanego dnia

.....

(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

Imię i nazwisko	Data
Andrzej Duda Prokurent	25-07-2017
Wojciech Fedryna Prokurent	25-07-2017

Podpis
PROKURENT

Andrzej Duda

PROKURENT

Wojciech Fedryna

G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia

PROKURENT

Andrzej Duda

(podpis)

PROKURENT

Wojciech Fedryna

- * Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa - treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.
- ** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw Dz. U. Nr ..., poz. ...) w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

16/08/KC