



**WZÓR URZĘDOWEGO FORMULARZA ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD
PROJEKTEM ZAŁOŻEŃ PROJEKTU USTAWY, PROJEKTEM USTAWY LUB PROJEKTEM
ROZPORZĄDZENIA**

ZGŁOSZENIE ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH*		
W sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym z (projekt z dnia 14 czerwca 2017r.)		
A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM		
1. Nazwa/imię i nazwisko** KEKOS Michał Dziewięcki Piotr Pelikan Przemysław Jaskóła Emil Pióro S.C.		
2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania** Wesoła 6, Kielce 25-305		
3. Adres do korespondencji i adres e-mail Jak wyżej, biuro@kekos.pl		
B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMNIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM		
Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Piotr Pelikan	Jak wyżej
2	Przemysław Jaskóła	Jak wyżej
3	Emil Pióro	Jak wyżej
4	Michał Dziewięcki	Jak wyżej
5		
C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĄDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY		
Komentarze do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (Projekt z dnia 14 czerwca 2017 r.) 1. Branża elektronicznych papierosów w świetle obowiązującego prawa Polska jako kraj członkowski UE zobligowany był do wprowadzenia tzw. „dyrektywy tytoniowej”¹. W celu dostosowania krajowych regulacji sejm przyjął ustawę z dnia 22 lipca 2016 r. o zmianie ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych. W wyniku tych regulacji od 20 maja br. dozwolone do sprzedaży produkty (z przeznaczeniem jako płyny do elektronicznych papierosów zawierających nikotynę) są tylko te, które zostały uprzednio przebadane na koszt przedsiębiorcy oraz na jego koszt zarejestrowane w Biurze do spraw Substancji Chemicznych².		

¹Dyrektywa w sprawie wyrobów tytoniowych (2014/40/UE)

²Art. 11b. ust. 1, USTAWA z dnia 22 lipca 2016 r. o zmianie ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych.

Drugim uwarunkowaniem możliwości sprzedaży produktu z nikotyną jest konieczność umieszczenia go w butelce nie większej niż 10ml³. Dostępność produktów w butelkach o pojemności nie większej niż 10ml wywołała negatywne emocje konsumentów, przez co w konsekwencji są oni zmuszeni wydać większą kwotę za tą samą ilość płynu co przed 20 maja z różnicą, że wcześniej mieli możliwość zakupu jednej butelki np. 50ml, teraz są zmuszeni do zakupu 5 x 10ml. Zakładając, że konsument jest skłonny zakupić tę samą ilość produktu tylko w kilku mniejszych opakowaniach płaci on większą wartość podatku VAT, przez co korzystanie z elektronicznych papierosów stało się dla konsumenta droższe nie z powodu podniesienia marży producenta czy dystrybutora tylko w wyniku zmian w ustawie. Konieczność wprowadzenia rejestracji argumentowana była przez Komisję Europejską dobrem konsumenta i dbaniem o to, aby dostępne produkty były uprzednio przebadane i zweryfikowany ich skład. W tym miejscu należy nadmienić, że koszt rejestracji w Polsce jest jednym z najdroższych w UE i jest to wartość:

„przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku za ubiegły rok ogłaszanego, w drodze obwieszczenia, przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, 50% tej opłaty – w przypadku średnich przedsiębiorstw w rozumieniu zalecenia 2003/361/WE albo 30% tej opłaty – w przypadku małych i mikro przedsiębiorstw w rozumieniu zalecenia 2003/361/WE.”⁴

W porównaniu na Słowacji⁵, w Estonii i Litwie rejestracja jest darmowa, w Holandii koszt wynosi 44,85euro, w Grecji 50euro, w Portugalii koszt wynosi 250euro. Należy zauważyć, że przedsiębiorcy byli zmuszeni do zarejestrowania każdego smaku w każdej dostępnej mocy w swojej ofercie, np. płyn o smaku truskawkowym o zawartości nikotyny 3mg/ml, płyn o smaku truskawkowym o zawartości nikotyny 6mg/ml. itd. Pomijając temat powodu różnicy kosztów tej samej rejestracji, polscy przedsiębiorcy ponieśli duże sumaryczne koszty, do których byli zobligowani, aby pozostać na rynku. Dużo firm zmuszonych było do zaciągnięcia kredytów, aby podołać temu ciężarowi.

³Art. 11c. ust. 1, USTAWA z dnia 22 lipca 2016 r. o zmianie ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych.

⁴Art. 11b. ust. 4, USTAWA z dnia 22 lipca 2016 r. o zmianie ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych.

⁵SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA, JUDr. Helena Latáková

2. Ogólne spostrzeżenia

W projekt ustawy o podatku akcyzowym z dnia 14 czerwca br. widnieje zapis:

„Stawka akcyzy na płyn do papierosów elektronicznych wynosi 0,7 zł za każdy mililitr⁶,

gdzie definicja płynu do elektronicznych papierosów jest następująca:

„płyn do papierosów elektronicznych - roztwór wykorzystywany w papierosach elektronicznych, zarówno z nikotyną jak i bez nikotyny, w tym baza do tego roztworu zawierająca glikol lub glicerynę⁷”.

Najbardziej zaskakująca jest tak obszerna definicja płynu do elektronicznych papierosów. Należy zwrócić uwagę na to, że płyn bez nikotyny jest mieszaniną gliceryny, glikolu oraz aromatów, czyli składników ogólnie dostępnych dla konsumentów bez żadnych obostrzeń. Taki sposób zdefiniowania płynu do papierosów elektronicznych budzi poważne zastrzeżenia natury materialnej i formalnej. W uzasadnieniu Projektu oraz w OSR wskazano, że „Papierosy elektroniczne, w których wykorzystuje się, w celu spożycia pary, płyny zawierające nikotynę lub płyny beznikotynowe, stanowią substytut tradycyjnych wyrobów tytoniowych”. Trudno jest zgodzić się z hipotezą jakoby płyn niezawierający nikotyny stanowił substytut tradycyjnego wyrobu tytoniowego. Podstawowym powodem sięgania po wyrób tytoniowy, czy płyn do papierosa elektronicznego jest zawarta w nim nikotyna. To nikotyna jest substancją powodującą uzależnienie. Papieros elektroniczny, w którym wykorzystuje się w celu spożycia pary płyny beznikotynowe w żadnym razie nie stanowi substytutu tradycyjnego wyrobu tytoniowego, ponieważ nie powoduje uzależnienia, a co jeszcze bardziej istotne stanowi dla wielu konsumentów szansę na wyjście z nałogu palenia tytoniu, czy wdychania płynu zawierającego nikotynę. Wdychanie pary z płynu nie zawierającego nikotyny, a zawierającego wyłącznie glikol, glicerynę i aromat jest neutralne z punktu widzenia zdrowia konsumenta, pozwala mu na rzucenie nałogu palenia tytoniu przy jednoczesnym utrzymaniu nawyku wdychania i wydychania pary. W naszej ocenie ustawowa definicja płynu do papierosów elektronicznych powinna odnosić się wyłącznie do roztworu wykorzystywanego w papierosach elektronicznych zawierającego nikotynę. Definicja płynu do papierosów elektronicznych w Projekcie powinna być jak najbliższa definicji zawartej w Art. 2. pkt 18 ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych, która stanowi, że pojemnik zapasowy to naczynie z płynem zawierającym nikotynę (...). Skorelowanie definicji w różnych aktach rangi ustawowej jest

⁶Art. 1. pkt 8, „Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym” Projekt z dnia 14 czerwca 2017 r.

⁷Art. 1. pkt 1, lit. b, „Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym” Projekt z dnia 14 czerwca 2017 r.

pożądane z punktu widzenia spójności systemu prawa. Taka korelacja byłaby także zgodna z Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE z dnia 3 kwietnia 2014 r. („Dyrektywa”) odnoszącą się do wyrobów tytoniowych i powiązanych wyrobów.

A. Wpływ projektu na wzrost cen dla konsumenta

Średnia cena płynu, nie zawierającego nikotyny tzw. „baza do tworzenia e-liquidu” o pojemności 100ml, dla konsumenta wynosi 7-10zł. Po ewentualnym wprowadzeniu akcyzy według proponowanej stawki wynosiła ona będzie minimum: $8,5\text{zł} + (0,7 \times 100) \times 23\% = 94,6\text{zł}^8$, czyli jest to około 1100% (!) dzisiejszej ceny. W tę kwotę nie wliczone są koszty obsługi akcyzy przez przedsiębiorcę, które muszą być wliczone w cenę końcową dla konsumenta. Natomiast z informacji podawanych w mediach przez wiceministra finansów Pana Wiesława Janczaka konsumenci mogą usłyszeć o podwyżce rzędu 31%⁹. Przedsiębiorcom z branży elektronicznych papierosów, trudno jest wyobrazić sobie sytuację, w której płyny do elektronicznych papierosów nie zawierające nikotyny mają być obciążone takimi samymi podatkami jak płyny z nikotyną. Jaki jest powód do doprowadzania sytuacji, w której płyn bez nikotyny w sklepach wyspecjalizowanych ma kosztować ponad dziesięć razy tyle co np. w aptece?

B. Prognozy rynkowe

Stawka akcyzy na poziomie 0,7zł/ml jednoznacznie spowoduje upadek branży elektronicznych papierosów w Polsce. W grudniu 2016r. został opublikowany raport fundacji republikańskiej pt. „Opodatkowanie Akcyzą E-papierosów”¹⁰. Autorzy raportu powyższej pracy omawiali akcyzę na poziomie 0,2 zł/ml w odniesieniu do płynu do elektronicznych papierosów z nikotyną. Stwierdzono:

“(…) dla większości użytkowników e-papierosów podwyżka ceny liquidów o 20 proc. nie będzie decydująca dla odejścia od stosowania e-papierosów (zakładając, że akcyza wyniesie 0,2 zł za 1 ml liquidu). Główną motywacją do używania e-papierosów jest bowiem ich aspekt zdrowotny,

⁸ Do obliczeń przyjęto średnią cenę detaliczną dla konsumenta 8,5zł.

⁹ Wywiad opublikowany przez „Superstacja Sp. z o.o.”, 2017.06.23, 12:59, pt, „Rząd chce akcyzy na e-papierosy”, <http://www.superstacja.tv/wiadomosc/2017-06-23/rzad-chce-akcyzy-na-e-papierosy/>

¹⁰ „OPODATKOWANIE AKCYZĄ E-PAPIEROSÓW”, Zbigniew Makowski, Radosław Żydok, Warszawa, grudzień 2016 r.,

<http://fundacjarepublikanska.org/wp-content/uploads/2016/12/raport-e-papierosy-fundacja-republikanska.pdf>

pomoc w zerwaniu z nałogiem oraz dopuszczalność używania w miejscach, w których nie wolno używać wyrobów tytoniowych. Istnieje jednak możliwość, że łączna podwyżka ceny liquidu wyniesie nawet 40–60 proc. To już będzie istotny czynnik wpływający negatywnie na decyzję o użytkowaniu e-papierosów, zarówno w wymiarze czysto ekonomicznym, jak i psychologicznym: wielu użytkowników e-papierosów zrewiduje swoje poglądy na ich użytkowanie, jeżeli nagle będą musieli płacić istotnie więcej za produkt, który nie ulegnie zmianie/poprawie, a którego cena wzrośnie tylko z racji decyzji na poziomie legislacyjnym. Do tego dojdą wymieniane już ograniczenia wypływające z nowelizacji ustawy tytoniowej, powodujące nie tylko wyższe koszty, ale też mniejszą dostępność i zakaz ich używania w miejscach publicznych. Wprowadzenie tych przepisów wywoła istotną zmianę kontekstu dla wyborów konsumenckich. Po wejściu w życie nowych regulacji dotyczących e-papierosów aspekt finansowy prawdopodobnie nabierze większego znaczenia. “

Akcyza na poziomie już 0,2zł/ml może spowodować w niektórych regionach Polski odejście konsumentów od legalnie pozyskiwanych produktów. Spowodowane to jest różnicą w zarobkach w różnych regionach kraju. W tym momencie możemy zauważyć, że w koszyku zakupowym konsumentów z biedniejszych regionów Polski częściej pojawiają się półprodukty do samodzielnego przygotowania płynu do elektronicznych papierosów, niż w zamożniejszych regionach. Dla konsumentów z biedniejszych regionów stawka akcyzy już na poziomie 0,2 zł/ ml będzie nie do zaakceptowania.

3. Akcyza w branży elektronicznych papierosów

Wprowadzeniu podatku na nowe wyroby zawsze winna towarzyszyć refleksja w zakresie skutków dla podatników, ich możliwości organizacyjnych, technicznych i finansowych. Wydaje się, że Projekt określając datę wejścia w życie na 1 stycznia 2018 r. bierze pod uwagę wyłącznie interesy osadzonych na rynku koncernów tytoniowych nie uwzględniając w najmniejszym stopniu interesów nowych przedsiębiorców z sektora papierosów elektronicznych.

Należy podkreślić, że skutkiem wejścia w życie Projektu będzie konieczność przygotowania składów akcyzowych, a tym samym dostosowanie pomieszczeń do wymogów podatkowych. Powyższe oznacza inwestycje oraz czas niezbędny na dokonanie wszelkich uzgodnień i uzyskanie pozwoleń. Takie czynności zależnie od skali działalności przedsiębiorstwa, współpracy z lokalną administracją skarbową mogą zająć około 12 miesięcy.

Tak krótki czas jaki zaplanowało ministerstwo (zaledwie 6 miesięcy od projektu, czyli zapewne mniej niż 3 od wejścia ustawy w życie - zakładając przerwę w pracach sejmku w terminie 20 lipca do 12 września) nie pozwoli pozostałym firmom solidnie się przygotować do zmian. Na rynku pozostanie zatem jedynie British American Tobacco ze swoimi spółkami: CHIC i Nicoventures, a polskie firmy zostaną z niego usunięte. Sprzeciwiamy się tutaj kolejnym aktom prawnym wymierzonym w niewielkie rodzime przedsiębiorstwa. Wprowadzenie powyższej akcyzy w opisywanym kształcie spowoduje, że koncern British American Tobacco stanie się absolutnym monopolistą na polskim rynku elektronicznych papierosów.

Obok kwestii organizacyjnych konieczne jest zgromadzenie kapitału stanowiącego zabezpieczenie podatkowe, które może wynosić nawet kilka milionów złotych dla przedsiębiorcy. Powyższe oznacza, że obowiązek podatkowy na dzień 1 stycznia 2018 r. będzie mogło spełnić tylko kilka najbogatszych podmiotów, najczęściej z kapitałem zagranicznym działających od lat na rynku wyrobów tytoniowych, które także od lat prowadzą składy podatkowe w Polsce. Podmioty te zatrudniają wielu doradców podatkowych wyspecjalizowanych w podatku akcyzowym i dzięki temu dysponują istotną przewagą merytoryczną i techniczną w zakresie podatku akcyzowego. Co więcej podmioty z sektora papierosów elektronicznych najczęściej są małymi i średnimi przedsiębiorcami, którzy w ostatnim czasie na skutek implementacji Dyrektywy poniosły istotne nakłady inwestycyjne związane z rejestracją produktów (Inspektorat ds. Substancji Chemicznych), wprowadzeniem nowych opakowań, oznaczeń i linii produkcyjnych do rozlewania, stosownie do zmian w ustawie o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych (Dz.U. 2016 poz. 1331) będących wynikiem implementacji Dyrektywy.

Stosownie do raportu Fundacji Republikańskiej¹¹ - uzyskanie zezwolenia akcyzowego na prowadzenie składu podatkowego lub uzyskania statusu zarejestrowanego odbiorcy wymaga technicznego przygotowania miejsca produkcji, magazynowania i wydania e-papierosów, a także odpowiedniego wyposażenia (np. legalizowane wagi i zabezpieczenia). Koszt dostosowań dla uzyskania takiego zezwolenia dla podmiotów średniej wielkości to 50-100 tys. zł.

Zabezpieczanie akcyzowe zazwyczaj stanowi miesięczną wartość akcyzy danego podmiotu jaka podlega zawieszeniu. W przypadku niewielkiego podmiotu z branży e-papierosów sprzedającego około 1250 l miesięcznie (co stanowi ok. 5 proc. udziału w rynku), wysokość wymaganego zabezpieczenia wynosiłaby 250-300 tys. zł (przy założeniu stawki 20 groszy/1 ml). W praktyce bardzo trudne jest uzyskanie takiej gwarancji bankowej przez niewielkie podmioty gospodarcze. Przedsiębiorcy musieliby

¹¹ <http://fundaciarepublikanska.org/2016/12/akcyza-e-papierosy/>

składać zatem zabezpieczenie w gotówce lub płacić akcyzę z góry, co wymagałoby dodatkowego finansowania (kredyt bankowy). Specyfika działania rynku jest taka, że od momentu wyprodukowania lub importu płynu do papierosów elektronicznych do otrzymania zapłaty z jego sprzedaży mija zazwyczaj do 3 miesięcy. Połączenie tego z obowiązkiem zapłaty akcyzy z góry stwarzałoby zagrożenie dla utrzymania płynności finansowej wielu przedsiębiorstw.

Obsługa podatku ze strony przedsiębiorcy Inne obowiązki dotyczyłyby stosowania systemu elektronicznego EMCS, służącego do dokumentowania przemieszczania wyrobów akcyzowych, wypełniania wymogów sprawozdawczości akcyzowej i kontaktów z władzami podatkowymi, co wymagałoby zatrudnienia osoby na cały etat. Osoba taka, aby wypełniać poprawnie swoje obowiązki musi dysponować odpowiednią wiedzą i doświadczeniem praktycznym. Roczny koszt zatrudnienia takiego specjalisty to ok. 100 tys. zł. W praktyce osoby mniej wykwalifikowane nie są w stanie wykonywać takich obowiązków, a ich outsourcing nie jest możliwy ze względu na specyficzne ryzyka oraz specyfikę rozliczania akcyzy.

Powyższe okoliczności powinny być brane pod uwagę tworząc regulacje dla całego sektora, a nie tylko dla największych graczy na rynku. W naszej ocenie Projekt powinien wejść w życie od 1 stycznia 2018 r. w stosunku do wyrobów nowatorskich, lecz jego wejście w życie w stosunku do płynów do papierosów elektronicznych zawierających nikotynę powinno zostać odroczone przynajmniej do 1 stycznia 2019 r. W naszej ocenie producenci wyrobów nowatorskich (obecnie IQOS) zawierających tytoń i stanowiących realny substytut palenia tytoniu mogą być w stanie sprostać wymaganiom Projektu w przeciwieństwie do producentów płynów do papierosów elektronicznych zawierających nikotynę.

W naszej ocenie decydując się na wprowadzenia opodatkowania podatkiem akcyzowym płynów do papierosów elektronicznych zawierających nikotynę zasadnym byłoby wprowadzenie od 1 stycznia 2019 r. zerowej stawki akcyzowej. Oznaczałoby to, że rok 2018 r. byłby rokiem przygotowującym składy akcyzowe tak, aby wszyscy przedsiębiorcy byli gotowi na wejście w życie podatku od 1 stycznia 2019 r. Zerowa stawka akcyzowa pozwoliłaby przedsiębiorcom, organom skarbowym i konsumentom na przygotowanie się do zapłaty podatku. Powyższe byłoby zgodne z podstawowymi zasadami Konstytucji dla biznesu zaprezentowanej przez Wicepremiera ministra finansów Mateusza Morawieckiego na Kongresie 590 w Jasionce w dniu 18 listopada 2016 r. w zakresie pewności prawa i uwzględniania interesów małych i średnich przedsiębiorstw.

4. „Ocena skutków regulacji”

W dokumencie „Ocena skutków regulacji” czytamy, że proponowane regulacje oddziałują tylko na 22 podmioty¹². Z informacji jakie posiadamy w Polsce jest około 1500 punktów handlowych zajmujących się wyłącznie dystrybucją elektronicznych papierosów i produktów powiązanych, w tym płynów do elektronicznych papierosów. Oprócz dystrybutorów, możemy wyróżnić hurtowników i producentów płynów, których przedsiębiorstwa też nie miałyby racji bytu. Wprowadzenie akcyzy odczuliby również producenci aromatów spożywczych, których półprodukty używane są do produkcji płynów do elektronicznych papierosów.

Ilość użytkowników elektronicznych papierosów w Polsce szacuje się na 1,5mln osób¹³. Dla tej grupy osób omawiana podwyżka cen, w kształcie w jakim proponuje to projekt ustawy, byłaby z powodów finansowych zmuszeniem ich do:

- a) powrotu do tradycyjnych papierosów, od których próbowali się uwolnić;
- b) pozyskiwania produktów o niższej jakości z nielegalnych źródeł tj.: z przemytu lub nielegalnie wytwarzanych i sprzedawanych produktów pochodzenia polskiego;
- c) zaprzestania korzystania z elektronicznych papierosów wywołanego na skutek działania osób trzecich, zamiast podjęcia własnej decyzji co u dużej części osób będzie powodowało przejścia do działań opisanych w punkcie a) lub b).

Ministerstwo Finansów w swoim opracowaniu uwzględniło rocznie dochody z tytułu nałożenia akcyzy na elektroniczne papierosy rzędu 100mln zł. W naszej ocenie nie uwzględniono następujących czynników:

- po wprowadzeniu akcyzy w proponowanym kształcie 85-90% dystrybutorów oraz hurtowników nie osiągnie finansowej opłacalności prowadzenia własnej działalności;

¹²Pkt 4. Podmioty, na które oddziałuje projekt, „Ocena skutków regulacji”, Data sporządzenia 2017-06-14, <http://legislacja.rcl.gov.pl/docs/l2/12299602/12440494/12440495/dokument294845.pdf>

¹³Stanowisko ZPP ws. wpływu implementacji dyrektywy tytoniowej na polską branżę papierosów elektronicznych, 05.02.2016 r., http://zpp.net.pl/upload/omt85y_05.02.2016StanowiskoZPPws.wplywuimplementacjidyrektywytytoniowejna_polskbranpapieroswelektronicznych.pdf

- przejścia konsumentów do szarej strefy;
- braku opłacalności prowadzenia produkcji przez część przedsiębiorstw produkujących produkty na rynek krajowy oraz zagraniczny;

Według Z.Makowski i R.Żydok¹⁴: " Ryzyko rozwoju dużej szarej strefy dodatkowo potęguje fakt powszechnej dostępności głównych składników liquidu oraz ich mała objętość. Glikol propylenowy lub gliceryna używana w papierosach elektronicznych niczym nie różnią się od glikolu lub gliceryny używanych w przemyśle spożywczym, kosmetycznym, chemicznym itp. W związku z tym bardzo łatwe jest omijanie prawa poprzez: sprowadzanie liquidów z innych krajów w ramach strefy Schengen, przemysł, domową produkcję, zakup przez internet od sprzedawców poza jurysdykcją polskiego prawa."

Wprowadzenie akcyzy w Polsce może przyczynić się do wpływu do budżetu innych ościennych krajów UE, zamiast do budżetu Polski. Już po 8 września 2016r. (data, od której obowiązuje zakaz sprzedaży internetowej w Polsce) zauważono zdecydowane poszukiwanie polskiego klienta detalicznego przez sklepy internetowe zarejestrowane poza granicami polski, a nawet unii europejskiej, np. sklepy z Czech czy Chin. Należy liczyć się z kolejną ofensywą opisywanych podmiotów, jeśli polscy przedsiębiorcy zostaną zmuszeni do likwidacji przedsiębiorstw, na skutek wprowadzenia nie akceptowalnej przez społeczeństwo stawki akcyzy.

Sumarycznie naszym zdaniem Skarb Państwa straciłby na takiej podwyżce, ponieważ przedsiębiorstwa odprowadzają w tym momencie PIT, CIT, VAT, cło. Według Związku Przedsiębiorców i Pracodawców na dzień 05.02.2016 r. wpływy do budżetu z tytułu VAT wynoszą około 100mln zł¹⁵. Należy również doliczyć koszt utrzymania osób, które zostałyby zwolnione w likwidowanych przedsiębiorstwach. Na dzień 05.02.2016 r., ZPP szacuje liczbę miejsc pracy w branży elektronicznych papierosów w Polsce na 12 tysięcy.¹⁶

Zaskakująca jest również świadomość ustawodawcy (opisany w "Ocena skutków regulacji") o podobnym przykładzie z Włoch, gdzie w 2015r. zakładano około 86mln euro

¹⁴"Opodatkowanie akcyzą e-papierosów", Z. Makowski, R. Żydok, Warszawa, grudzień 2016 r.,

¹⁵Stanowisko ZPP ws. wpływu implementacji dyrektywy tytoniowej na polską branżę papierosów elektronicznych, 05.02.2016 r.,

¹⁶Stanowisko ZPP ws. wpływu implementacji dyrektywy tytoniowej na polską branżę papierosów elektronicznych, 05.02.2016 r.,

wpływów z akcyzy, gdzie po roku stwierdzono, że realny wpływ z tytułu akcyzy został zrealizowany w około 6% i wyniósł około 5mln euro. Wprowadzenie tam akcyzy zabiło lokalny legalny rynek elektronicznych papierosów i płynów do elektronicznych papierosów. We Włoszech rozrosła się szara strefa, której uczestnicy nie są płatnikiem żadnego z podatków. Jest to wyraźna informacja, że ta młoda branża jeszcze nie jest gotowa na nałożenie na nią akcyzy. Tamtejsi władarze nauczeni swoimi błędami, na nowo opracowują sposób opodatkowania płynów do elektronicznych papierosów, tak aby włoska branża elektronicznych papierosów była w stanie na tamtejszym rynku powstać na nowo na, a włoscy konsumenci mieli możliwość dokonywania zakupów u włoskich przedsiębiorców. Fakt bagatelizowania przez Ministerstwo Finansów tej jednoznacznej informacji, świadczy o lekceważeniu wyboru jednostki do używania innego wyrobu niż wyrób tytoniowy i postawienie za ważniejsze przychód do budżetu państwa niż ewentualne korzyści zdrowotne jednostki, oszczędności w budżecie domowym jednostki oraz świadomym wyborze jednostki. Akcyza na płyny zawierające nikotynę powinna być wprowadzana stopniowo, aby przyzwyczaić zarówno producentów, dystrybutorów, a w głównej mierze konsumentów do podwyżek cen. W przeciwnym przypadku może okazać się iż planowane wpływy do budżetu będą całkowicie niezgodne z prognoząmi.

5. Banderolowanie wyrobów akcyzowych

Stosownie do raportu Fundacji Republikańskiej: potencjalne objęcie obowiązkiem zapłaty podatku akcyzowego wiąże się z oznaczaniem znakami akcyzy. Identyfikacja produktów z zapłaconą akcyzą poprzez umieszczanie na nich znaków akcyzy może być niezbędna w celu kontroli akcyzowej. Pociągałoby to jednak za sobą znaczne dodatkowe koszty związane z zaopatrywaniem się w znaki akcyzy (koszty przemieszczania pod specjalnym nadzorem), ich przechowywaniem (skarbiec lub kasy pancerne), nanoszeniem (maszyny i opakowania dostosowane do nakładania znaków akcyzy bądź dodatkowi pracownicy) oraz wypełnianiem wielu innych wymogów formalnych, m.in. o charakterze ewidencyjno-sprawozdawczym. Koszty te w sumie mogą wynosić 50-100 tys. zł. Reasumując, samo wdrożenie systemu akcyzowego dodatkowo obciąży podmioty z branży e-papierosów ogromnymi kosztami. Istnieje wysokie ryzyko, że pomimo objęcia rynku e -papierosów systemem akcyzowym, duża część przedsiębiorstw, nie będąc w stanie poradzić sobie z kosztami oraz obowiązkami administracyjnymi, zdecyduje się pozostać poza oficjalnym obiegiem.

Powyższe stanowi istotny problemem z punktu widzenia małych i średnich przedsiębiorców z sektora papierosów elektronicznych. Pojemność opakowania płynu do papierosów elektronicznych po wejściu w życie nowelizacji ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów

tytoniowych, która stanowi implementację Dyrektywy wynosi 10 ml. Produkowanych jest setki tysięcy opakowań tego typu. Aktualnie żaden z zakładów produkcyjnych (poza tymi należącymi do koncernów tytoniowych) nie jest przystosowany do oznaczania znakami akcyzy tak małych opakowań. Ponad to standardowe rozwiązania techniczne zamknięć opakowań jednostkowych nie pozwalają na banderolowanie znakiem akcyzy, a zmiana typu opakowań wiąże się z poważnym i czasochłonnym procesem przystosowania się drukarni oferujących takie opakowania na potrzeby nowych wymogów ustawy akcyzowej i przystosowanie produkcyjnej infrastruktury technicznej producentów płynów do elektronicznych papierosów do nowego typu opakowań.

Przyjmując konieczność wprowadzenia akcyzy na płyny do papierosów elektronicznych zawierające nikotynę należałoby rozważyć taki sposób poboru akcyzy, który odpowiadałby opodatkowanemu produktowi. Uważamy, że banderolowanie jest jednym z najgorszych możliwych rozwiązań. Powoduje istotne trudności w zakresie naklejania (wielkość opakowania), pociąga za sobą istotne koszty w zakresie dostosowania linii produkcyjnych, etc. Być może do płynów do papierosów elektronicznych zawierających nikotynę należałoby poszukiwać rozwiązań przyjętych dla producentów piwa, gdzie podstawą opodatkowania jest liczba hektolitrów gotowego wyrobu na 1 stopień Plato, natomiast stawka akcyzy na piwo stanowi kwotę od 1 hektolitra za każdy stopień Plato gotowego wyrobu. W tym kontekście należy zwrócić uwagę, że mali producenci piwa korzystają z szeregu zwolnień w zakresie podatku akcyzowego. Projekt w jakkolwiek stopniu nie dostrzega różnic pomiędzy producentami płynów do papierosów elektronicznych w Polsce, a zdecydowaną większość z nich stanowią mali i średni przedsiębiorcy.

Abstrahując od ogromnych trudności z przystosowaniem zakładów produkcyjnych do wymogów podatku akcyzowego od 1 stycznia 2018 r. nie jest jasne, jaki kształt miałyby przepisy wykonawcze m.in. w zakresie banderolowania, czy znaki akcyzy byłyby dostępne dla przedsiębiorców?

Podsumowując, uważamy, że proponowany kształt regulacji w zakresie podatku akcyzowego w sposób nieuprawniony uprzywilejowuje producentów wyrobów nowatorskich i największe koncerny tytoniowe zarówno w zakresie stawek podatku akcyzowego jak i możliwości technicznych dostosowania się do projektowanych rozwiązań. Wdrożenie rozwiązań w proponowanym kształcie doprowadzi do upadłości szeregu małych i średnich polskich przedsiębiorców i pogorszy konkurencyjność całego sektora. Dostosowanie się do wymogów Projektu do końca 2017 r. jest niewykonalne między innymi z przyczyn czysto technicznych (wymiana urządzeń stosowanych do nowych rodzajów opakowań, dostosowanie budynków do wymogów prowadzenia składu podatkowego), administracyjnych (długotrwały i skomplikowany proces uzyskiwania pozwolenia na prowadzenie składu podatkowego), finansowych (bardzo wysokie koszty dostosowania się do wymogów projektu ustawy) i z uwagi na brak rozporządzeń precyzujących wymagania obecnego projektu co uniemożliwia podjęcie wyprzedzających działań

przygotowawczych.

Przyjmując nieuchronność wprowadzenia podatku akcyzowego konieczne jest zdefiniowanie płynu do papierosów elektronicznych jako roztworu zawierającego nikotynę, ustalenie racjonalnego poziomu opodatkowania- maksymalnie do 50% stawki akcyzy dla wyrobów nowatorskich, uwzględnienie okresów przejściowych na dostosowanie do wymogów składu akcyzowego, ustalenie zerowej stawki akcyzowej, w roku pierwszym po wprowadzeniu obowiązku, ustalenie innego niż banderolowanie sposobu poboru podatku akcyzowego.

6. Ramowej Konwencji Światowej Organizacji Zdrowia o Ograniczeniu Użycia Tytoniu (dalej zwana „Konwencją”)

Warto również przypomnieć, że Polska jest sygnatariuszem Ramowej Konwencji Światowej Organizacji Zdrowia o Ograniczeniu Użycia Tytoniu sporządzonej w Genewie dnia 21 maja 2003 roku, opublikowanej w dzienniku ustaw Rzeczypospolitej Polskiej dnia 25 kwietnia 2007 roku. W preambule zapisane jest:

„Strony niniejszej Konwencji,

zdecydowane nadać priorytetowe znaczenie przysługującemu im prawu do ochrony zdrowia publicznego,

uznając, że szerzenie się epidemii tytoniowej stanowi ogólnoświatowy problem niosący poważne konsekwencje dla zdrowia publicznego i wymagający możliwie jak najszerszej współpracy narodowej oraz udziału wszystkich Państw skutecznych, odpowiednich i wszechstronnych działaniach międzynarodowych

odzwierciedlając troskę, z jaką wspólnota międzynarodowa traktuje zgubne, występujące na całym świecie, zdrowotne, społeczne, gospodarcze i środowiskowe konsekwencje konsumpcji wyrobów tytoniowych i narażenia na dym tytoniowy

poważnie zaniepokojone wzrostem konsumpcji i produkcji papierosów i innych wyrobów tytoniowych na świecie, a w szczególności w krajach rozwijających się, jak również obciążeniem, jakie stanowi to dla rodzin, osób biednych i krajowych systemów opieki zdrowotnej

Przyjmując założenia Konwencji musimy zwrócić uwagę, że projekt w aktualnym kształcie w sposób rażący uprzywilejowuje producentów wyrobów tytoniowych oraz producentów wyrobów nowatorskich co jest niezgodne z założeniami Konwencji. Wnikliwa lektura projektu sugeruje, że istotny wpływ na aktualny kształt projektu miały podmioty określane często w USA, czy Wielkiej Brytanii jako „Big Tobacco” (PMI, BAT, JT), co zostanie wykazane poniżej. Z tego względu Projekt wymaga istotnych zmian i przywrócenia równowagi w zakresie prowadzenie działalności gospodarczej pomiędzy podmiotami.

Wątpliwości te wynikają z kilku powodów tj. (a) nieuzasadnionego, preferencyjnego sposobu opodatkowania wyrobów nowatorskich produkowanych przez globalnych graczy na rynku wyrobów tytoniowych. (b) Obecnie na polskim rynku znajduje się jeden wyrób nowatorski IQOS oferowany przez globalny koncern PMI. Pozostałe koncerny tytoniowe oferują na świecie inny wyroby nowatorskie BAT-produkt o nazwie 'glo' oraz JT produkt o nazwie 'ploom tech'. Produkty te, to urządzenia elektroniczne, które mają na celu dostarczenie nikotyny w formie pary na skutek podgrzania tytoniu (w kapsułkach, kartridżach, etc.) bez jego spalania (tzw. technologia „heat-not-burn”). Koncerny tytoniowe przewidują, że produkty te zastępować będą klasyczne papierosy. Produkty te są stosunkowo drogie (IQOS około 400 PLN). Koncerny globalne podają, że koszty poniesione na badania i rozwój np. IQOS sięgały kilku miliardów USD¹⁷. Ze względu na cenę produkty te są dostępne dla raczej zamożnych konsumentów. Tym samym zasadniczą wątpliwość musi budzić propozycja bardzo wysokiego opodatkowania płynu do papierosów elektronicznych w porównaniu do wysokości opodatkowania wyrobów nowatorskich. Zgodnie z propozycją opodatkowanie wyrobu nowatorskiego przy przyjęciu najbardziej korzystnej interpretacji dla Skarbu Państwa za każdy kg wyrobu nowatorskiego wyniesie: $141,29 \text{ zł} + (31,41\% \times 501,59 \text{ zł}^{18}) = 141,29 + 157,55 = 298,84 \text{ zł/kg}$. Tymczasem za 1 litr płynu (1000 ml) do papierosów elektronicznych proponuje się stawkę 700 zł (!) a więc ponad 2 razy tyle, co dla wyrobu nowatorskiego. W naszej ocenie propozycja opodatkowania płynów do papierosów elektronicznych powinna być dokładnie odwrotna. (c) Brak tytoniu w płynie do elektronicznych papierosów, a tym samym jeszcze mniejsza szkodliwość wdychania pary zawierającej nikotynę, (d) początkowe stadium rozwoju branży papierosów elektronicznych, a co za tym idzie mniejsza zasobność kapitałowa, organizacyjna w stosunku do Big Tobacco, (e) dostępność produktu zawierającego nikotynę zdecydowanie mniej szkodliwego od palenia tytoniu dla przeciętnego Kowalskiego, a nie skazanie go na drogi, ekskluzywny wyrób nowatorski

17

<http://www.wirtualnemedia.pl/artukul/epapieros-iqos-philip-morris-alternatywa-dla-tradycyjnych-papierosow>

18 OBWIESZCZENIE MINISTRA ROZWOJU I FINANSÓW z dnia 14 lutego 2017 r. w sprawie średniej ważonej detalicznej ceny sprzedaży papierosów oraz średniej ważonej detalicznej ceny sprzedaży tytoniu do palenia w roku Monitor Polski z 20 lutego 2017 r. poz. 210.

oferowany wyłącznie przez Big Tobacco.

Mając na uwadze powyższe proponujemy następujące zmiany w Projekcie:

Art. 1.

1) Art. 2 ust. 1 Punkt 35 otrzymuje brzmienie:

35) płyn do papierosów elektronicznych - roztwór wykorzystywany w papierosach elektronicznych zawierający nikotynę,

2. Art. 99b.3 i 4 otrzymują następujące brzmienie:

3. Stawka akcyzy na płyn do papierosów elektronicznych wynosi:

- 1) 0 zł za każdy mililitr w 2019 r.
- 2) 0,05 zł za każdy mililitr w 2020 r..
- 3) 0,10 zł za każdy mililitr w 2021 r
- 4) 0,15 zł za każdy mililitr w 2022 r.

4. W przypadku produkcji, o której mowa w ust. 1, niezgodnej z art. 47, stawka akcyzy na płyn do papierosów elektronicznych wynosi dwukrotność stawki akcyzy za każdy mililitr.

3 w art. 136 ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:

1. Podmiot obowiązany do oznaczania znakami akcyzy wyrobów spirytusowych, wyrobów winiarskich lub wyrobów nowatorskich jest obowiązany, w okresie 24 miesięcy od dnia otrzymania znaków, nanieść je na opakowania jednostkowe wyrobów spirytusowych, wyrobów winiarskich lub wyrobów nowatorskich, a w przypadku importu i nabycia wewnątrzwspólnotowego - sprowadzić na terytorium kraju wyroby spirytusowe, wyroby winiarskie lub wyroby nowatorskie, oznaczone tymi znakami.

2. Po upływie terminu, o którym mowa w ust. 1, znaki akcyzy tracą ważność dla podmiotu, który otrzymał je na podstawie decyzji właściwego naczelnika urzędu skarbowego w sprawach znaków akcyzy i nie



mogą być nanoszone przez ten podmiot na opakowania jednostkowe wyrobów spirytusowych, wyrobów winiarskich lub wyrobów nowatorskich.”;

Art. 2.

- 1) Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2018 r. w zakresie, w jakim dotyczy wyrobów nowatorskich.
- 2) Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2019 r. w zakresie, w jakim dotyczy płynu do elektronicznych papierosów.

Przedmiotem ochrony jest interes przedsiębiorcy, (KEKOS s.c.) prowadzącego działalność gospodarczą w sektorze elektronicznych papierosów, polegający na projektowanych przez Państwo regulacji niemożliwych do spełnienia we wskazanym terminie, dyskryminujących małych i średnich przedsiębiorców wobec światowych koncernów tytoniowych i zagrażających funkcjonowaniu podmiotu na polskim rynku na skutek zbyt wysokich, nowych obciążeń fiskalnych

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1	NIP spółki
2	Regon spółki
3	Umowa spółki
4	
5	
6	
7	
8	

E. ~~Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych zgłoszenia~~
dokonanego dnia**



(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)		
F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE		
Imię i nazwisko	Data	Podpis
PRZEMYSŁAW JASKÓŁA	04.07.2017 ^r	
G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAN		
Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia ..  ..		
(podpis)		

- Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbینگowej w procesie stanowienia prawa, treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.
- .. Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbینگowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.

2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.

3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbینگowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.

4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.