

117

ZGŁOSZENIE ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM Ustawy z dnia 14 czerwca 2017 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym		
A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM		
1. Nazwa/imię i nazwisko**		
Imperial Tobacco Polska S.A.		
2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania**		
Jankowice, ul. Przemysłowa 1, 62-080 Tarnowo Podgórne		
3. Adres do korespondencji i adres e-mail		
Jankowice, ul. Przemysłowa 1, 62-080 Tarnowo Podgórne / grazyna.sokolowska@pl.imptob.com		
B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM		
Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Grażyna Sokołowska – Członek Zarządu	
2	Andrzej Duda - Prokurent	
3		
4		
5		
C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY		
Przedmiotem ochrony jest interes Spółki Imperial Tobacco Polska S.A.- producenta wyrobów tytoniowych. Imperial Tobacco Polska należy do grupy Imperial Brands, w skład której wchodzi również firma Fontem Ventures, która jest producentem i dystrybutorem e-papierosów i płynów do papierosów elektronicznych na terenie niektórych państw europejskich. Imperial Tobacco Polska jest zainteresowana pracami nad projektem w/w ustawy, ponieważ mimo, że nie prowadzi sprzedaży produktów, których dotyczy projekt w/w ustawy na terenie Polski opodatkowanie w/w wyrobów akcyzą wpłynie na pozycję rynkową Imperial Tobacco Polska. Dotychczasowy brak opodatkowania wyrobów tytoniowych podgrzewanych, a także proponowane przez Ministerstwo Finansów preferencyjne opodatkowanie tych wyrobów, mimo że wyroby te zawierają tytoń i wyglądają jak papierosy, co prowadzi do nieuprawnionego uprzywilejowania podatkowego producenta tych wyrobów i uderza w wyroby tytoniowe oferowane przez Imperial Tobacco Polska. I. Imperial Tobacco Polska stanowczo sprzeciwia się uprzywilejowanemu opodatkowaniu wyrobów nowatorskich, zaproponowanym w art. 99c projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym. Wyroby tytoniowe znajdujące się obecnie na polskim rynku nazywane „wyrobami nowatorskimi” są		

w opinii Spółki papierosami- ponieważ opodatkowaniu podlega produkt, a nie sposób jego używania i nie jest konieczne wprowadzenie dodatkowego opodatkowania podatkiem akcyzowym na te wyroby. Obecny system podatkowy jest w pełni wystarczający.

W przypadku gdyby zostały wprowadzone na polski rynek wyroby będące tytoniem do palenia – również obecny system podatkowy pozwala na jego opodatkowanie podatkiem akcyzowym.

Gdyby jednak przyjęto, że odrębną grupę podatkową wyrobów nowatorskich należy utworzyć, w opinii Imperial Tobacco Polska powinny to być dwa rodzaje opodatkowania:

1. opodatkowanie podatkiem akcyzowym takie same jak dla papierosów: odpowiednia stawka kwotowa i stawka procentowa 31,41% od ceny detalicznej nadrukowanej na paczce oraz minimalna stawka podatku akcyzowego -100% od średniej ważonej detalicznej ceny sprzedaży - taka sama jak dla papierosów lub tylko stawka procentowa na poziomie łącznego opodatkowania papierosów poszczególnymi stawkami;
2. takie same jak dla tytoniu do palenia w zależności od charakteru wyrobu – odpowiednia stawka kwotowa i procentowa na poziomie 31,41%;

Proponowane w projekcie w art. 99c ust.3 opodatkowanie wyrobów nowatorskich, będących papierosami na poziomie niższym nawet niż dla tytoniu do palenia nie znajduje żadnego uzasadnienia i budzi poważne wątpliwości odnośnie przyczyn tworzenia przewagi konkurencyjnej dla jednego z produktów akcyzowych, , jak również stanowi w opinii Spółki niedozwolona pomoc publiczną.

Odniesienie stawki procentowej do średniej ważonej detalicznej ceny sprzedaży tytoniu do palenia powoduje, że produkt który obecnie znajduje się na rynku, nazywany nowatorskim przy cenie detalicznej 16 zł ma ok. 6 złotych ceny zwolnionej całkowicie z opodatkowania. (16 zł- 10.02 zł.) .

Porównując proponowane w ustawie opodatkowanie 20 sztuk papierosów z 20 sztukami papierosów podgrzewanych przy tej samej cenie 16 zł. podatek akcyzowy kształtuje się następująco:

20 szt. papierosów- 206, 76 zł:1000 X 20 + 31,41% od 16 zł=9.16 zł

20 szt. papierosów podgrzewanych-141,29 zł/kg X 6 gram+ 31.41% od 10,02 zł(średnia ważona det. cena sprzedaży od tytoniu do palenia)=3,98 zł

Preferencja w opodatkowaniu wynosi 5,18 zł za 20 sztuk papierosów a dodatkowo ok 6 zł ceny produktu nie jest objęte opodatkowaniem stawki procentowej.

Uprzywilejowane opodatkowanie powodować może nieuprawnioną przewagę konkurencyjną, a także może niekorzystnie wpłynąć na przychody budżetu państwa z tytułu podatku akcyzowego od wyrobów tytoniowych.

Brak opodatkowania tytoniu podgrzewanego jak to ma miejsce w chwili obecnej i planowane w projekcie ustawy preferencyjne jego opodatkowanie w stosunku do papierosów, stanowi w opinii Spółki niedozwoloną pomoc publiczną w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE (Traktatu o funkcjonowaniu UE) udzielaną producentom (dystrybutorom) tych wyrobów.

Dyrektywa 2011/64/UE ma w swym zamiarze osiągnięcie prawidłowego funkcjonowania rynku wewnętrznego w odniesieniu do wyrobów tytoniowych oraz innych wyrobów, które są podobne do tych ostatnich (motyw nr 9 Preambuły do dyrektywy 2011/64/UE). Dotyczy to także zapobiegania zakłócaniu konkurencji i zakazu udzielania pomocy państwa w rozumieniu art. 107 Traktatu o

funkcjonowaniu Unii Europejskiej¹ (dalej: „TFUE”).

Podkreślamy raz jeszcze, że w naszej ocenie brak opodatkowania wyrobów nowatorskich stanowi niedozwolony środek w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE, a więc zakazaną pomoc państwa udzielaną producentom tych wyrobów. W art. 107 ust. 1 TFUE definiuje się pomoc państwa jako „wszelką pomoc przyznawaną przez państwo członkowskie lub przy użyciu zasobów państwowych w jakiegokolwiek formie, która zakłóca lub grozi zakłóceniem konkurencji poprzez sprzyjanie niektórym przedsiębiorstwom lub produkcji niektórych towarów [...] w zakresie, w jakim wpływa na wymianę handlową między państwami członkowskimi”. Podobnie należy ocenić planowane w projekcie ustawy preferencyjne opodatkowanie w stosunku do innych wyrobów tytoniowych.

W tym przypadku wysokość i sposób opodatkowania winien być analogiczny, jak w przypadku papierosów, na co wskazujemy w innej części niniejszego pisma. Dotyczy to także innych obowiązków podatkowych (tzw. obowiązków regulacyjnych), które dotyczą m.in. znakowania produktów nowatorskich, określenia maksymalnej ceny detalicznej i skutków podatkowych sprzedaży powyżej tej ceny, oznaczania ceny i ostrzeżeń na paczkach wyrobów akcyzowych.

Odnosząc się do kolejnych przesłanek dla zastosowania zakazu udzielania pomocy państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE należy podnieść, co następuje:

- (a) **Pomoc jest udzielana przez państwo, a o jej publicznym charakterze świadczy, że dokonuje się poprzez zaniechanie opodatkowania określonych produktów tytoniowych.** Środki te mają zatem państwowe pochodzenie, gdyż akcyza stanowi dochód budżetu państwa. W orzecznictwie TSUE wskazuje się, że rezygnacja z przychodów, które w przeciwnym razie wpłynęłyby na rzecz państwa, stanowi przekazanie zasobów państwowych². Zauważa się, że przykładowo „niedobór” wpływów z podatków spowodowany zwolnieniami lub ulgami w zakresie podatków przyznanymi przez państwo członkowskie czy też zwolnieniami z obowiązku płacenia grzywien lub innych kar pieniężnych spełnia wymóg dotyczący zasobów państwowych określony w art. 107 ust. 1 Traktatu³. Z punktu widzenia skutku ekonomicznego, brak opodatkowania w przypadku akcyzy stanowi instrument równoważny zwolnieniu podatkowemu, czy też abolicji podatkowej. W odniesieniu do akcyzy wskazuje się, że pomimo tego, że jest ona w dużym stopniu zharmonizowana na poziomie unijnym nie oznacza to automatycznie każde zwolnienie (wyłączenie spod opodatkowania) z akcyzy w tych obszarach wykraczałoby poza zakres zasad pomocy państwa. Dotyczy to takich środków jak przykładowo obniżenie (czy też wyłączenie) opodatkowania⁴.
- (b) W obecnej sytuacji brak opodatkowania akcyzą (a także planowane preferencyjne opodatkowanie podgrzewanych papierosów w stosunku do tradycyjnych papierosów) skutkuje powstaniem sytuacji sprzyjania niektórym przedsiębiorstwom lub produkcji niektórych towarów. Uprzywilejowuje się przedsiębiorstwa (producentów i dystrybutorów produktów podgrzewanych - *heated tobacco*), którzy to prowadzą działalność gospodarczą i konkurują z innymi producentami (dystrybutorami) wyrobów tytoniowych (papierosów). Przedsiębiorstwa je produkujące (ich dystrybutorzy) uzyskują korzyść w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE, której nie mogliby uzyskać w normalnych warunkach rynkowych, tj. bez interwencji państwa⁵. Korzyść ta ma dwojaką postać. Z jednej strony dotyczy braku obowiązku zapłaty akcyzy (lub niższe opodatkowanie w porównaniu do papierosów, co jest planowane w projekcie ustawy), co wpływa na poprawę sytuacji finansowej beneficjenta w wyniku braku interwencji państwa. Z drugiej strony, w stosunku do tych wyrobów przedsiębiorcy nie muszą wykonywać szeregu

¹ Dz. Urz. UE C 115 z 09.05.2008; Dz. U. 2004, nr 90, poz. 864/2

² wyrok z dnia 16 maja 2000 r. w sprawie C-83/98 P Francja przeciwko Ladbroke Racing Ltd i Komisji, EU:C:2000:248, pkt 48-51

³ wyrok z dnia 15 marca 1994 r. w sprawie C-387/92 Banco Exterior de España, EU:C:1994:100, pkt 14

⁴ por. przykładowo decyzję Komisji 1999/779/WE z dnia 3 lutego 1999 r. w sprawie pomocy Austrii udzielonej w formie zwolnienia z podatku na wino i inne napoje fermentowane sprzedawane konsumentowi bezpośrednio w miejscu produkcji (Dz.U. L 305 z 30.11.1999, s. 27)

⁵ wyrok z dnia 11 lipca 1996 r. w sprawie C-39/94 SFEI i in., EU:C:1996:285, pkt 60; wyrok z dnia 29 kwietnia 1999 r. w sprawie C-342/96 Hiszpania przeciwko Komisji, EU:C:1999:210, pkt 41

obowiązków podatkowych związanych z zapłatą akcyzy (dotyczy to planowanego w projekcie ustawy m.in. znakowania produktów nowatorskich, określenia maksymalnej ceny detalicznej i skutków podatkowych sprzedaży powyżej tej ceny, oznaczania ceny i ostrzeżenia na paczkach wyrobów akcyzowych). W wyniku tego korzyść ma charakter zwolnienia z obciążeń gospodarczych przez co następuje zmniejszenie kosztów obciążających zwykle budżet przedsiębiorstwa. Ujęcie takie obejmuje wszystkie sytuacje, w których podmioty gospodarcze są zwolnione z kosztów nieodłącznie związanych z prowadzoną przez nie działalnością gospodarczą podlegającą nadzorowi podatkowemu (tzw. obowiązki regulacyjne)⁶.

- (c) Brak opodatkowania (odpowiednio planowane preferencyjne ich opodatkowanie w stosunku do papierosów) zakłóca lub grozi zakłóceniem konkurencji, gdyż może on powodować poprawę pozycji konkurencyjnej beneficjenta w porównaniu z pozycją innych przedsiębiorstw, z którymi beneficjent konkuruje⁷. Pomoc przynosi beneficjentom korzyść polegającą na uwolnieniu go od kosztów, które w przeciwnym razie musiałby ponieść w ramach swojej bieżącej działalności gospodarczej⁸.
- (d) Pomoc wpływa na wymianę handlową między państwami członkowskimi. Beneficjenci tej pomocy to koncerny międzynarodowe, które uczestniczą bezpośrednio w wymianie handlowej w ramach Unii Europejskiej.
- (e) Przedmiotowe wsparcie, pomimo że ma ogólne zastosowanie, spełnia warunek uznania, że ma charakter selektywny. W tym przypadku spełnione są warunki do uznania, że występuje zarówno selektywność formalna (brak opodatkowania lub planowane w projekcie ustawy preferencyjne opodatkowanie producentów określonych produktów w ramach wyrobów tytoniowych), jak również selektywność faktyczna. Występuje odstępstwo od systemu odniesienia, którym w niniejszym przypadku jest opodatkowanie akcyzą wyrobów akcyzowych.

Powyższe, w naszej ocenie, pozwala uznać, że brak opodatkowania wyrobów nowatorskich, jak również planowane w projekcie ustawy preferencyjne ich opodatkowanie w stosunku do papierosów stanowią niedozwoloną pomoc publiczną w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE udzielaną producentom (dystrybutorom) tych wyrobów.

Niezależnie od powyższego podnosimy, że produkty z podgrzewanym tytoniem (*heated tobacco*), zawierające w swoim składzie tytoń są już obecnie objęte polską ustawą o podatku akcyzowym. Naszym zdaniem, przyjęta obecnie błędna wykładnia przepisów i brak opodatkowania tych wyrobów stanowi niedozwoloną pomoc publiczną. Nie zmienia to faktu, że w określonych sytuacjach mogły zostać wydane producentom (dystrybutorom) tych produktów wiążące informacje akcyzowe (art. 7d ustawy o podatku akcyzowym), bądź odmowy wydania takiej interpretacji (art. 7i ustawy o podatku akcyzowym). Takie informacje (odmowy wydania informacji) powinny skutkować uznaniem, że doszło do nieuprawnionej ochrony producentów (dystrybutorów) wyrobów nowatorskich i w konsekwencji poprzez zapewnienie takiej ochrony udzielenie niedozwolonej pomocy publicznej. W orzecznictwie TSUE podnosi się, że wydane interpretacje podatkowe powinny być zgodne z zasadami pomocy państwa. W sytuacji, gdy interpretacja indywidualna prawa podatkowego uznaje wynik, który nie odzwierciedla w rzetelny sposób tego, co wynikałoby ze zwykłego zastosowania ogólnego systemu podatkowego, taka interpretacja może przynosić selektywną korzyść adresatowi w zakresie, w jakim tego rodzaju selektywne traktowanie prowadzi do zmniejszenia zobowiązań podatkowych tego adresata w państwie członkowskim w stosunku do przedsiębiorstw znajdujących się w podobnej sytuacji faktycznej i prawnej⁹. Uznaje się, że interpretacje indywidualne prawa

⁶ wyrok z dnia 15 marca 1994 r. w sprawie C-387/92 Banco Exterior de España, EU:C:1994:100, pkt 13; wyrok z dnia 19 września 2000 r. w sprawie C-156/98 Niemcy przeciwko Komisji, EU:C:2000:467, pkt 25; wyrok z dnia 19 maja 1999 r. w sprawie C-6/97 Włochy przeciwko Komisji, EU:C:1999:251, pkt 15; wyrok z dnia 3 marca 2005 r. w sprawie C-172/03 Heiser, EU:C:2005:130, pkt 36

⁷ wyrok z dnia 17 września 1980 r. w sprawie 730/79 Philip Morris, EU:C:1980:209, pkt 11; wyrok z dnia 15 czerwca 2000 r. w sprawach połączonych T-298/97, T-312/97 itp., Alzetta, EU:T:2000:151, pkt 80

⁸ wyrok z dnia 3 marca 2005 r. w sprawie C-172/03 Heiser, EU:C:2005:130, pkt 55

⁹ wyrok z dnia 22 czerwca 2006 r. w sprawach połączonych C-182/03 i C-217/03, Belgia i Forum 187 przeciwko Komisji,

podatkowego przynoszą selektywną korzyść ich adresatom szczególnie w przypadkach, gdy interpretacja stanowi błędne zastosowanie krajowych przepisów podatkowych, co prowadzi do niższej kwoty podatku¹⁰. Taka sytuacja może występować w przypadkach odnoszących się do wydanych informacji akcyzowych (bądź odmów ich wydania) dotyczących wyrobów nowatorskich.

Różnicowanie sytuacji prawnopodatkowej przedsiębiorców poprzez brak opodatkowania wyrobów nowatorskich (odpowiednio planowane w projekcie ustawy preferencyjne ich opodatkowanie), w naszej ocenie, stanowi także **naruszenie zasady sprawiedliwości opodatkowania**. Na takie motywy harmonizacji prawa w odniesieniu do akcyzy na wyroby tytoniowe wskazuje dyrektywa 2011/64. W Preambule przedmiotowej dyrektywy wskazuje się, że „w interesie jednolitego i sprawiedliwego opodatkowania należy ustanowić definicję papierosów, cygar i cygaretek oraz innego tytoniu do palenia w taki sposób, aby, odpowiednio: tytoń zrolowany, który w zależności od jego długości można uznać za dwa papierosy lub większą ich liczbę, był traktowany do celów podatku akcyzowego jako dwa papierosy lub większa ich liczba; rodzaj cygara, który jest podobny pod wieloma względami do papierosa, był traktowany do celów podatku akcyzowego jako papieros; tytoń do palenia, który jest podobny pod wieloma względami do tytoniu drobno krojonego przeznaczonego do skręcania papierosów, był traktowany do celów podatku akcyzowego jako tytoń drobno krojony, a odpady tytoniowe zostały wyraźnie zdefiniowane” (motyw 8 Preambuły tejże dyrektywy). **Trudno znaleźć uzasadnione przyczyny dla utrzymania sytuacji braku opodatkowania wyrobów nowatorskich i odpowiednio planowanego opodatkowania tych wyrobów wg preferencyjnych zasad.** Co więcej w swoim składzie przedmiotowe wyroby zawierają tytoń, co też stanowi dodatkowy argument za opodatkowaniem tych wyrobów na zasadach analogicznych jak papierosy.

Niezrozumiałym jest też zwolnienie z obowiązku nadruku ceny detalicznej na opakowaniu jednostkowym tych wyrobów, jak również brak minimum akcyzowego dla wyrobu będącego papierosem. Na rynku wyrobów tytoniowych znajdują się tysiące różnych opakowań papierosów i tytoniu do palenia, dlatego więc wyrób nowatorski, którego opakowań na dzień dzisiejszy jest parę ma być zwolniony z tego obowiązku. **Imperial Tobacco Polska wnosi, dla zachowania równych warunków konkurencji o wprowadzenie obowiązku drukowania ceny detalicznej na opakowaniu wyrobów nowatorskich jak również wprowadzenie minimum akcyzowego dla wyrobów nowatorskich będących papierosami.**

Dodatkowo zgodnie z przepisami ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych **oferowanie wyrobów tytoniowych konsumentom po obniżonej cenie w stosunku do ceny wydrukowanej na opakowaniu jednostkowym jest zabronione, a nowatorskie wyroby tytoniowe obecne na rynku są objęte definicją wyrobu tytoniowego z w/w ustawy (tj. art. 2 pkt 48) w/w ustawy - wyrób tytoniowy - wyrób przeznaczony do spożycia przez konsumentów, składający się, nawet częściowo, z tytoniu, w tym zmodyfikowanego genetycznie).** W związku z powyższym przepisy w/w ustawy oraz ustawy o podatku akcyzowym wskazują na istnienie obowiązku umieszczania maksymalnej ceny detalicznej na opakowaniu na wyroby tytoniowe nowatorskie. .

W opinii Imperial Tobacco Polska niedawne wprowadzenie na rynek wyrobów z podgrzewanym tytoniem stanowi innowację. Jednakże, innowacja ta mieści się wyraźnie w kategorii wyrobów tytoniowych. Są to współczesne wyroby tytoniowe klasy premium, do użycia za pomocą urządzeń, które mogą, przykładowo, być ładowane jak telefony komórkowe i które oferują pewien stopień dostosowania do osobistych preferencji i

personalizacji.

Imperial Tobacco Polska jest zwolennikiem innowacji i konkurencji w kategorii tytoniu, ale zdaniem firmy taka innowacja nie powinna wiązać się z wyjątkami od dawno ustalonych reguł, regulacji oraz zwolnieniami z podatków od tytoniu. Jesteśmy przekonani, że, tak jak wyroby tytoniowe, wyroby z podgrzewanym tytoniem powinny podlegać odpowiednim regulacjom i opodatkowaniu akcyzą tytoniową. W szczególności, uważamy, że cechy wyrobów z podgrzewanym tytoniem dostępnych obecnie w Polsce nie powinny przesłaniać decydomentu faktu, iż wyroby te nadal mieszczą się w definicji tradycyjnych wyrobów tytoniowych dla celów akcyzowych. Nawet jeśli nowy wyrób nie był objęty tymi definicjami, to naszym zdaniem władze powinny zagwarantować, że jest on opodatkowany zgodnie z zasadami mającymi zastosowanie do jego tradycyjnych odpowiedników, które dla większości wyrobów z podgrzewanym tytoniem stanowią papierosy.

Imperial Tobacco Polska jest zdania, że wprowadzenie nowej kategorii w Ustawie o podatku akcyzowym jest aktualnie niepotrzebne, ponieważ wyroby z podgrzewanym tytoniem obecne na rynku polskim mieszczą się już w istniejących kategoriach akcyzowych. Jesteśmy przekonani, że wprowadzenie nowej kategorii mogłoby przynieść wiele negatywnych skutków i może być sprzeczne z prawem wspólnotowym ("UE"). Zamiast tego, proponujemy opodatkowanie tych wyrobów zgodnie z odpowiednią istniejącą kategorią w zależności w jakiej formie występuje wyrób nowatorski – np. w formie wałków z tytoniem, albo w formie kapsułek z tytoniem.

1) Wyroby nowatorskie w postaci wałków z tytoniem

Wyroby z podgrzewanym tytoniem obecnie dostępne na rynku polskim mieszczą się już w istniejącej kategorii akcyzowej obejmującej „papierosy”, przewidzianej w ustawie z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 43,60 i 937 ze zm.) (art. 98 ust. 2. „Za papierosy uznaje się:

- 1) tytoń zrolowany nadający się do palenia w tej postaci, który nie jest cygarami ani cygaretkami w rozumieniu ust. 4;
- 2) tytoń zrolowany, który w drodze prostej, nieprzemysłowej obróbki jest umieszczany w tutkach z bibuły papierosowej;
- 3) tytoń zrolowany, który w drodze prostej, nieprzemysłowej obróbki jest owijany w bibułę papierosową.”)

W/w definicja skupia się na zdolności wałków tytoniowych do palenia w istniejącej postaci, a nie na użyciu proponowanym lub zamierzonym przez producenta. Kategorie te są oparte na zharmonizowanej Dyrektywie w sprawie akcyzy tytoniowej (Dyrektywa Rady 2011/64/UE w sprawie struktury oraz stawek akcyzy stosowanych do wyrobów tytoniowych)

Wszystkie wyroby tytoniowe wymagają jakiegoś urządzenia aby można było je palić. Przykładowo, papierosy, cygara, cygaretki i tytoń do palenia wymagają do tego celu zapałki lub zapalniczki. Sprzedawanie tradycyjnych papierosów, cygar, cygaretek lub pewnej ilości tytoniu do palenia z urządzeniem, które nie umożliwia ich zapalenia nie spowodowałoby zmniejszenia podatku nałożonego na te wyroby. Ta sama zasada powinna mieć zastosowanie do wyrobów nowatorskich w postaci wałków tytoniowych, które także stanowią wyrób tytoniowy: nadają się do palenia, i powinny być opodatkowane zgodnie z tą cechą.

Wałki tytoniowe mogą być palone w postaci, w jakiej występują, ponieważ:

- a) niektóre z nich mogą być zapalone za pomocą zapalki lub zapalniczki i palone;
oraz
- b) wyroby te mogą być palone za pomocą urządzeń innych producentów; oraz
- c) nawet gdy wałki tytoniowe są używane zgodnie z zamierzonym przez producenta sposobem konsumpcji, istnieją niezależne dowody wskazujące, że one się palą.¹²

Niektóre wałki tytoniowe mogą być zapalone za pomocą zapalki lub zapalniczki, co przyznaje jeden z ich producentów.¹¹

Fakt, że wałki tytoniowe mogą być palone przy użyciu urządzeń innych producentów został udowodniony przez Imperial Brands w trakcie testów w firmowych laboratoriach. Testy te zostały przeprowadzone aby przekonać się jak zachowują się wałki tytoniowe poddane działaniu różnych temperatur.

Urządzenia podgrzewające oferowane w UE przez producentów wyrobów z podgrzewanym tytoniem są relatywnie drogie, zwykle kosztują €70 - €95 za sztukę. Jednakże, można zbudować i sprzedawać alternatywne urządzenia podgrzewające z dostępnych materiałów przy o wiele niższych kosztach. Urządzenia innych producentów są już zresztą dostępne do użycia z tytoniem luzem i ich cena jest dużo niższa. Naszym zdaniem, tylko kwestią czasu jest pojawienie się alternatywnych urządzeń dla wałków tytoniowych.

Z powyższych powodów w roku 2015 Departament Opodatkowania i Cel Unii Europejskiej (DG TAXUD) poinformował państwa członkowskie, że według niego wałki tytoniowe stanowią papierosy.¹³

2) Wyroby nowatorskie w postaci "kapsulek z tytoniem"

Imperial Tobacco Polska jest zdania, że wyroby nowatorskie w postaci kapsulek z tytoniem sprzedawane "w celu podgrzania" (jeszcze niedostępne na rynku polskim, lecz dostępne na terenie UE) zawierają tytoń, który spełnia pierwszy człon definicji "tytoniu do palenia" zawartej w artykule 5 Dyrektywy 2011/64/UE i w jego polskiej transpozycji (art. 98 ust. 5 ustawy o podatku akcyzowym):

„Za tytoń do palenia uznaje się:

- 1) tytoń, który został pocięty lub inaczej podzielony, skrócony lub sprasowany w postaci bloków oraz nadający się do palenia bez dalszego przetwarzania przemysłowego;
- 2) odpady tytoniowe będące pozostałościami liści tytoniu i produktami ubocznymi uzyskanymi podczas przetwarzania tytoniu lub produkcji wyrobów tytoniowych, oddane do sprzedaży detalicznej, niebędące papierosami, cygarami lub cygaretkami, a nadające się do palenia.”

¹¹ BAT twierdzi, że w przypadku "nieprawidłowego" użycia jak papieros ("Ocena 3"), jego pałeczki tytoniowe umożliwiając zaciągnięcie się pięć razy. Źródło: Jakaj, B., Eaton, D., Forster, M., Nicol, J., Liu, C., McAdam, K., Murphy, K. and Proctor, C (2017). "Characterising key thermophysical processes in a novel tobacco heating product THP1.0(T)". Poster 36 at Society for Research on Nicotine and Tobacco Annual Meeting, 7th-11th March 2017, Florence, Italy. Link: [http://www.bat-science.com/groupms/sites/BAT_9GVJXS.nsf/vwPagesWebLive/DOAKAK4V/\\$FILE/SRNT%202017%20poster%2036-Liu%20et%20al_JMcA%20KM.pdf?openelement](http://www.bat-science.com/groupms/sites/BAT_9GVJXS.nsf/vwPagesWebLive/DOAKAK4V/$FILE/SRNT%202017%20poster%2036-Liu%20et%20al_JMcA%20KM.pdf?openelement)

¹² Auer, R., Concha-Lozano, N., Jacot-Sadowski, I., Cornuz, J., & Berthet, A. (2017). Heat-not-burn tobacco cigarettes: Smoke by any other name. JAMA Internal Medicine. doi: 10.1001/jamainternmed.2017.1419

¹³ "Tobacco Taxation: Heated Tobacco Products", Indirect Tax Expert Group, Poetry: TAXUD-2015-00990, CED N° 864

W tym samym dokumencie z 2015, Departament Opodatkowania i Cel Unii Europejskiej (DG TAXUD) uznał kapsułki z tytoniem za tytoń do palenia.¹⁴

W niektórych przypadkach, kapsułki z tytoniem mogą zawierać zdalny do palenia tytoń krojony za paski o szerokości poniżej 1.5 mm, co może kwalifikować je jako „drobno cięty tytoń do palenia” wspomniany w dyrektywie i „tytoń do ręcznego skręcania”, o którym jest mowa w ustawie.

Podsumowując w/w argumenty, jako że wyroby z podgrzewanym tytoniem obecne w tej chwili na rynku unijnym należą do istniejących kategorii akcyzowych, nie widzimy potrzeby tworzenia jednej lub więcej dodatkowych kategorii. Obecny system akcyzowy w Polsce w pełni pozwala na opodatkowanie tytoniu podgrzewanego jak papierosy. Zgodnie z ustawą o podatku akcyzowym i dostępnymi interpretacjami podatkowymi oraz Wiążącymi Informacjami Akcyzowymi każdy rodzaj tytoniu (w tym np. „tytoń homogenizowany”, „owijki wykonane ze sprasowanych liści tytoniu”, „tytoń kolekcjonerski” tytoń przeznaczony jako „ściółka przy hodowli gołębi”) podlega opodatkowaniu akcyzą, stąd niezrozumiałą jest brak obciążenia akcyzą dla wyrobu zawierającego tytoń.

W opinii Imperial Tobacco Polska „nowatorskie wyroby tytoniowe” zawierają tytoń, dlatego powinny być definiowane, regulowane i opodatkowane jak wyroby tytoniowe takie jak papierosy. Pogląd ten został także wyrażony przez Komisję Europejską, której przedstawiciele twierdzili, że w odniesieniu do tych produktów mają do zastosowanie odpowiednie przepisy Dyrektywy dotyczącej wyrobów tytoniowych i powinny być egzekwowane.

Dodatkowo warto wspomnieć, że w styczniu i w lutym b.r. Komisja Europejska wydała oświadczenia, w których domagała się ostrożności w odniesieniu do produktów podgrzewanych.^{15 16}

II. Imperial Tobacco Polska sprzeciwia się opodatkowaniu płynów do e-papierosów, w sposób przewidziany w art. 99b projektu w/w ustawy:

Podgrzewany tytoń nie powinien być rozpatrywany razem z e-papierosami

Reżimy regulacyjne i akcyzowe dla e-papierosów powinny brać pod uwagę fakt, że są to wyroby całkowicie inne niż wyroby tytoniowe z punktu widzenia składu, funkcji i skutków. Zrównywanie ze sobą dwóch bardzo różnych kategorii jest niesprawiedliwe, nieproporcjonalne i tworzy ryzyko dalszego wprowadzania konsumentów w błąd.

Niezależne badania wykazują, że cena jest istotnym czynnikiem zachęcającym palaczy do zwrócenia się w kierunku elektronicznych papierosów,¹⁷ i popyt na wyroby jest bardziej wrażliwy na cenę niż popyt na papierosy, oraz że polityka podnoszenia cen detalicznych e-papierosów może w związku z tym powodować znaczny spadek sprzedaży.¹⁸ Częściowo wynika to z faktu, że obecna generacja e-papierosów nie zaspokaja wszystkich potrzeb palaczy. Niedawno opublikowany model przewidywał, że 10% wzrost ceny spowodowałby zmniejszenie sprzedaży jednorazowych e-papierosów o 12%, a e-papierosów wielorazowych o około 19%.¹⁹ Jest to potwierdzone przez raport z 7 Konferencji Stron

¹⁴ Tobacco Taxation: Heated Tobacco Products", Indirect Tax Expert Group, Poetry:TAXUD-2015-00990, CED N° 864

¹⁵ <http://www.europarl.europa.eu/sides/getAllAnswers.do?reference=P-2016-009191&language=EN>

¹⁶ <http://www.europarl.europa.eu/sides/getAllAnswers.do?reference=E-2016-009704&language=EN>

¹⁷ 33% of consumers surveyed in 2015 agreed that the fact that electronic cigarettes are cheaper than tobacco cigarettes was a driver in their use of the products: Ernst & Young, *E-cigarettes: An emerging category, 2016*

¹⁸ M. Stoklosa et al, *Prices and e-cigarette demand: evidence from the European Union*. Nicotine Tob Res., październik 2016. 18(10): s. 1973-80

¹⁹ Badania wykazały, że 10% wzrost ceny spowodowałby zmniejszenie sprzedaży jednorazowych e-papierosów o 12%, a papierosów wielorazowych o około 19%: Huang et al, *The impact of price and tobacco control policies on the demand for electronic nicotine delivery systems*, 2014

FCTC, który stwierdza, że "istnieje silna korelacja między sprzedażą e-papierosów a cenami".²⁰

Ponieważ początkowy koszt zakupu jednorazowych i wielorazowych e-papierosów jest i tak wyższy niż cena papierosów,²¹ dalsze podnoszenie cen za pomocą nałożenia akcyzy uczyniłoby je o wiele droższymi niż tradycyjne papierosy. Ilustruje to także ograniczony potencjał uzyskania obecnie przez rządy znaczących przychodów akcyzowych z tej kategorii. Popyt jest w tej chwili zbyt wrażliwy na cenę by zapewnić zarówno przychody z akcyzy jak i wzrost kategorii.

Akcyza na e-papierosy stwarza dodatkowe bariery wejścia dla nowych graczy, co zostało odnotowane przez Komisję Europejską.²² Mniejsze firmy handlujące e-papierosami byłyby szczególnie dotknięte wysokimi kosztami zapewnienia zgodności ze skomplikowanymi zasadami przechowywania i przemieszczania wyrobów akcyzowych. To z kolei stworzyłoby mocną zachętę dla małych przedsiębiorstw do prób obejścia podatków. Budowanie ram wyłącznie dla większych producentów prowadziłoby do zaburzenia konkurencji.

STUDIUM PRZYPADKU - WŁOCHY

W roku 2012, włoski przemysł e-papierosów rozwijał się doskonale. Oficjalne statystyki przewidywały wzrost o ponad 100 procent na koniec 2012. Jednakże, nałożenie podatku w wysokości 58,5% w roku 2014 mocno zachwiało rynkiem, prowadząc do spadku regularnych użytkowników e-papierosów o prawie 50%.²³ Włoskie stowarzyszenie ANAFE doniosło, że małe przedsiębiorstwa szczególnie dotkliwie odczuły skutki tego podatku.²⁴ Sam podatek wygenerował mniej niż 3% oczekiwanych przychodów, ponieważ rynek został wypchnięty za granicę, co oznaczało, że akcyza zaszkodziła zarówno konsumentom, jak i producentom, jednocześnie przynosząc państwu tylko nieznaczne korzyści.²⁵

STUDIUM PRZYPADKU - MINNEAPOLIS

Jako że większość płynów do e-papierosów zawiera nikotynę pochodzącą z tytoniu, uznano, że w stanie Minnesota powinny one podlegać pełnej akcyzie tytoniowej. Spowodowało to upadek runku e-papierosów w tym stanie. Negatywny skutek doprowadził do spadku sprzedaży e-papierosów o około 20,000 sztuk (66% rynku) w Minneapolis, największym mieście stanu. W St. Louis, Missouri, gdzie rynek e-papierosów był porównywalny z tym w Minneapolis, lecz stan nie wprowadził akcyzy, sprzedaż pozostała na niezmiennym poziomie.

E-papierosy to szybko ewoluujące wyroby. W ciągu ostatniej dekady przeszły one drogę od urządzeń przypominających papierosy, które imitowały je, do dużej liczby urządzeń różniących się znacznie kształtem, kolorem i funkcjonalnością. Ramy systemu akcyzowego muszą być odporne na przyszły rozwój, jeśli kategoria ta ma osiągnąć swój pełny gospodarczy potencjał. Jest dużo za wcześnie, by oceniać w jaki sposób można to osiągnąć. Przykładowo, najnowszy trend w urządzeniach dostarczających nikotynę bez tytoniu obejmuje opracowanie wyrobów, które stosują nikotynę w postaci ciała stałego, albo jako folia (w Nicoccino)²⁶, proszek, żel, lub kryształki soli. Żle zaprojektowana struktura akcyzowa, np. opodatkowująca e-papierosy po prostu na podstawie objętości płynu, które zawierają, a nie ilości nikotyny, doprowadziłaby do wyłączenia takich wyrobów

²⁰ WHO Framework Convention on Tobacco Control, *Electronic Nicotine Delivery Systems and Electronic Non-Nicotine Delivery Systems (ENDS/ENNDS)*, sierpień 2016: P.5

²¹ WHO Framework Convention on Tobacco Control, *Electronic Nicotine Delivery Systems and Electronic Non-Nicotine Delivery Systems (ENDS/ENNDS)*, sierpień 2016: P.5 "Obecne koszty jednorazowych i wielorazowych urządzeń są generalnie wyższe od cen papierosów."

²² European Commission, *Possible proposal for revision of Council Directive 2011/64/EU of 21 June 2011 on the structure and rates of excise duty applied to manufactured tobacco*, 16 czerwca 2016

²³ F. Chaloupka et al, *New Research on Tobacco Taxation and Implications for Smokefree New Zealand*, October 2015

²⁴ Reuters, *Italian e-cigarette firms say new tax benefits tobacco*, marzec 2015

²⁵ AgiVape News, *Italy, E-cig tax suspended and sent to the Constitutional Court*, grudzień 2015

²⁶ Dostępny w szwedzkiej firmie o tej samej nazwie na <http://www.purenicoccino.com/>

spod opodatkowania, jeszcze bardziej zniekształcając rynek.

Fragmentacja kategorii spowoduje wyzwania dla egzekwowania podatków i stworzy nieproporcjonalnie wysokie koszty poboru. Może to ograniczyć, lub nawet zlikwidować potencjał przychodowy dla rządu.

Sztuczne podnoszenie ceny e-papierosów oznacza ryzyko zachęcania obecnych użytkowników do szukania nieopodatkowanych i tanich płynów do e-papierosów z nieregulowanych, a nawet nielegalnych źródeł, albo do samodzielnego mieszania płynów. Kanadyjskie badania wskazują, że podatki mogą zwiększyć rozmiar czarnego rynku.²⁷

E-papierosy różnią się fundamentalnie od wszystkich wyrobów tytoniowych: nie zawierają tytoniu, nie dochodzi w nich do procesu spalania i nie wydzielają bocznych emisji. W krajach, gdzie władze i instytucje zdrowia publicznego wystarczająco zbadały i omówiły kwestie naukowe, w większości wyciągnięto wnioski, że e-papierosy są znacznie mniej szkodliwe niż palenie^{28,29} oraz mogą pomóc palaczom zmniejszyć lub całkowicie zaprzestać spożycia tytoniu³⁰. Jeśli palacze przejdą na e-papierosy, to może to znacznie zredukować ekonomiczne koszty palenia. Z tego powodu e-papierosy nie powinny być opodatkowane akcyzą.

E-papierosy są wrażliwe cenowo, co oznacza, że wysoka akcyza będzie najprawdopodobniej miała negatywny skutek gospodarczy. E-papierosy nie są jeszcze w pełni dojrzałą kategorią wyrobów, co oznacza, że są one bardzo wrażliwe na cenę^{31,32} i dlatego podwyżki spowodowane podatkami będą miały znaczący wpływ na te wyroby. Badania te wykazały, że wysokie stawki podatkowe mogą całkowicie wypchnąć e-papierosy z rynku, zmuszając ich konsumentów do palenia, a tym samym zwiększając koszty związane ze zdrowiem publicznym. **Akcyza na e-papierosy będzie kosztowna dla władz i biznesu, jednocześnie generując ograniczone przychody.** Wdrożenie akcyzy na e-papierosy tworzy dodatkowe koszty po stronie rządów związane z egzekwowaniem należności podatkowych i kontrolą oraz organizacją składów celnych i podatkowych. Staje się to szczególnie widoczne tam, gdzie e-papierosy są opodatkowane niezależnie stężenia nikotyny: jeśli definicja "płynu do elektronicznych papierosów" jest choć trochę niejasna, to zachęcałoby to producentów do zmiany ich nazwy aby uniknąć obciążenia podatkowego. Akcyza byłaby szczególnie uciążliwa dla małych i średnich przedsiębiorstw, dla których wysokie koszty zagwarantowania zgodności z przepisami będą prawdopodobnie stanowić barierę wejścia³³. We Włoszech, akcyza w wysokości 58,5% nałożona na e-papierosy w 2014 spowodowała spadek liczby konsumentów e-papierosów o prawie 50%. Miało to szczególnie poważne skutki dla małych i średnich firm i wygenerowało mniej niż 3% oczekiwanych przychodów^{34,35,36}.

Ogólnie rzecz biorąc, nałożenie akcyzy na e-papierosy przyniosłoby ograniczone wpływy do

²⁷ R. Mirus, R.S. Smith, *Canada's Underground Economy: Measurement and Implications*, 1996, in O. Lippert and M. Walker (eds.), *The Underground Economy: Global Evidence of Its Size and Impact* (Vancouver: Fraser Institute, 1996) s. 3–10

²⁸ A. McNeill et al on behalf of Public Health England: *E-cigarettes: an evidence update*, 2015

²⁹ Na początku 2016, Naczelna Rada ds. Zdrowia i Ministerstwo Zdrowia Belgii przyznały, że e-papierosy są mniej szkodliwe niż tytoń: Tabacstop, *Cigarette électronique : le nouvel avis du Conseil Supérieur de la Santé*, październik 2015

³⁰ Raport pt. 2016 Cochrane Review stwierdza, że e-papierosy mogą pomóc ludziom rzucić palenie bez zwiększenia ryzyka dla zdrowia po używaniu wyrobów przez okres 2 lat: H. Hartmann-Boyce et al., *Electronic cigarettes for smoking cessation*, wrzesień 2016

³¹ M. Stoklosa et al, "Prices and e-cigarette demand", *Nicotine Tob Res.*, październik 2016

³² 10% podwyżka ceny obniża sprzedaż jednorazowych e-papierosów o około 12%, a w przypadku wyrobów wielorazowego użytku o 19%: Huang et al, "The impact of price and tobacco control policies on the demand for electronic nicotine delivery systems", 2014

³³ The Independent British Vape Trade Association (IBVTA) szacuje, że koszty zapewnienia zgodności wynoszą około £50,000 w pierwszym roku po wprowadzeniu akcyzy – patrz prezentacja dla Fiscalis Project Group 050, 17 stycznia 2017.

³⁴ F. Chaloupka et al, *New Research on Tobacco Taxation and Implications for Smokefree New Zealand*, October 2015

³⁵ Reuters, *Italian e-cigarette firms say new tax benefits tobacco*, March 2015

³⁶ AgiVape News, *Italy, E-cig tax suspended and sent to the Constitutional Court*, December 2015

budżetu państwa, miałyby negatywny wpływ na gospodarkę i stworzyłyby finansowe obciążenia dla władz i producentów. Dlatego wnosimy o nie wprowadzanie akcyzy na e-papierosy na tak wczesnym etapie rozwoju sektora, oraz w świetle gospodarczych i zdrowotnych korzyści, które wyroby te oferują. Aby zmaksymalizować wzrost gospodarczy przemysłu e-papierosów, każde podejście do kwestii ich opodatkowania powinno być ostrożne, a nie powodowane chęcią uzyskania zysków w krótkiej perspektywie. Należy także unikać rozwiązań, które nie biorą pod uwagę zawartości nikotyny i są oparte jednolitym traktowaniu w wszystkich wyrobach.

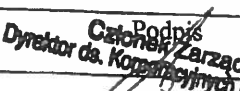
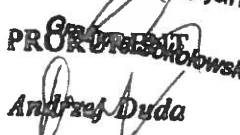
Jednak w przypadku podjęcia decyzji o opodatkowaniu płynów do e-papierosów, Imperial Tobacco Polska rekomenduje przyjęcie rozwiązania polegającego na wprowadzeniu niskiej stawki kwotowej uzależnionej od wielkości koncentracji nikotyny w płynie tj. PLN/mg. Taki model opodatkowania jest zbliżony do opodatkowania alkoholu i polega na objęciu podatkiem czystej nikotyny. Proponowany model opodatkowania jest stosowany w Luizjanie i częściowo na Łotwie (jako fragment dualistycznego systemu opodatkowania). System ten zapewni bezpieczeństwo pod względem unikania opodatkowania na zasadzie rozcieńczania płynów zawierających nikotynę. Przy proponowanej w projekcie stawce opodatkowania 0,7 zł na ml płynu do e-papierosów jest ryzyko unikania opodatkowania na zasadzie rozcieńczania płynów zawierających nikotynę.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1	Aktualny odpis z KRS
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	

E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych**
zgłoszenia dokonanego dnia
(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

Imię i nazwisko	Data	Podpis Członek Zarządu Dyrektor ds. Kształcenia i Prawnych
Grażyna Sokołowska	11-07-2017	
Andrzej Duda	11-07-2017	 PROKURATORKA Grażyna Sokołowska Andrzej Duda

G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH

ZEZNAĆ

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia

Członek Zarządu
Dyrektor ds. Korporealnych i Prawnych

PROKURENT

(podpis)

Grażyna Sokołowska

Andrzej Dudziński

*Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbینگowej w procesie stanowienia prawa - treść: '- Zgłoszenie zmiany danych' skreśla się.

** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbینگowej w procesie stanowienia prawa.) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22-08-2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw Dz. U. Nr 181, poz. 1080) w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbینگowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

16/08/KC