



RPW/92396/2017 P
Data: 2017-07-12

Wpł. 2017-07-12

Rep. 14 zat. 14 lip

Załącznik
do rozporządzenia
Rady Ministrów
z dnia 22 sierpnia 2011 r.

**WZÓR URZĘDOWEGO FORMULARZA ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA PRACAMI
NAD PROJEKTEM ZAŁOŻEŃ PROJEKTU USTAWY, PROJEKTEM USTAWY LUB PROJEKTEM
ROZPORZĄDZENIA**

ZGŁOSZENIE ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM		
projekt z dnia 14 czerwca 2017 r. ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym		
tutaj projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)		
A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM		
1. Nazwa/imię i nazwisko**		
JTI POLSKA SP. Z O.O.		
2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania**		
STARY GOSTKÓW 42, 99-220 WARTKOWICE		
3. Adres do korespondencji i adres e-mail		
andrzej.lewandowski@jti.com		
B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM		
Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Andrzej Lewandowski	
2		
3		
4		
5		
C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĄDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY		
JTI Polska Sp. z o.o. (dalej: Spółka lub JTI) przyjmuje i w pełni popiera wprowadzenie odrębnych regulacji podatkowych w zakresie dwóch nowych kategorii wyrobów: płynu do papierosów elektronicznych oraz wyrobów nowatorskich. W opinii Spółki, projekt z dnia 14 czerwca 2017 r. ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (dalej: Projekt), jest dobrym punktem wyjścia do dyskusji nad szczegółami możliwych rozwiązań legislacyjnych. W jej ramach należy koniecznie wziąć pod uwagę zarówno potrzeby budżetu państwa, obecną sytuację rynkową, relacje między poszczególnymi kategoriami produktowymi, ewentualne przyszłe trendy konsumenckie, jak i oddziaływanie regulacji na kondycję finansową firm działających w branży tytoniowej. JTI popiera zawarte w Projekcie założenie dotyczące wejścia nowych rozwiązań w życie z dniem 1 stycznia 2018 r., oczywiście przy założeniu odpowiednio pogłębionych konsultacji społecznych oraz sprawnego przebiegu kolejnych etapów procesu legislacyjnego. Podmioty objęte nową regulacją oraz współpracujące z nimi urzędy administracji państwowej powinny mieć bowiem odpowiedni czas na		



RP/25097/2017
2 11720300133084

przygotowanie się do wdrożenia nowych rozwiązań akcyzowych.

Jednocześnie Spółka pragnie zwrócić uwagę na kilka aspektów Projektu, które powinny zostać ponownie szczegółowo przeanalizowane w toku prowadzonych uzgodnień.

1. Opodatkowanie płynu do papierosów elektronicznych nie zawierającego nikotyny;
2. Definicje nowych kategorii wyrobów akcyzowych i podstawy ich opodatkowania;
3. Poziom stawek akcyzy;
4. Przepisy administracyjne i wykonawcze.

Ad 1.

Opodatkowanie płynu do papierosów elektronicznych nie zawierającego nikotyny

W opinii JTI, opodatkowanie płynów beznikotynowych jest rozwiązaniem nieefektywnym i niesłusznym, więc należy go unikać w celu upraszczania systemu akcyzowego, zwiększania pewności podatkowej oraz ograniczania zachęt do unikania podatków.

Uzasadnienie Projektu rozpoczyna się następującym odniesieniem: „*Definicja papierosa elektronicznego znajduje się jedynie w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE z dnia 3 kwietnia 2014 r. w sprawie zbliżenia przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich w sprawie produkcji, prezentowania i sprzedaży wyrobów tytoniowych i powiązanych wyrobów oraz uchylającej dyrektywę 2001/37/WE. Zgodnie z tą definicją papieros elektroniczny jest to wyrób, który może być wykorzystywany do spożycia pary zawierającej nikotynę za pomocą ustnika lub wszelkie elementy tego wyrobu, w tym kartridże, zbiorniczki i urządzenia bez kartridża lub zbiorniczka. Papierosy elektroniczne mogą być jednorazowego użytku albo wielokrotnego napełniania, za pomocą pojemnika zapasowego lub zbiorniczka lub wielokrotnego ładowania za pomocą kartridży jednorazowych*”. Taką samą definicję zawiera art. 2 pkt 20 ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych (Dz. U. 2017.957 t.j.), szczegółowo regulującej kwestie produktów tytoniowych w Polsce.

Pomimo ww. odniesienia w uzasadnieniu, w Projekcie proponuje się również objęcie obowiązkiem akcyzowym płynu do papierosów elektronicznych nie zawierającego nikotyny, co nie znajduje odzwierciedlenia ani w polskim, ani w unijnym ustawodawstwie dotyczącym branży tytoniowej. Papierosy elektroniczne określane są tam mianem „wyrobów powiązanych”, a wszelkie restrykcje odnoszą się jedynie do wyrobów zawierających nikotynę. Produkty te właśnie ze względu na zawartość nikotyny podlegają bowiem szczegółowym regulacjom, w tym – procedurze zgłoszeń i badań. Włączenie do systemu akcyzowego również płynów beznikotynowych będzie prowadziło do nadmiernych komplikacji i sprzeczności między różnymi przepisami dotyczącymi tej samej kategorii wyrobów, tworząc nieuzasadnioną niespójność pomiędzy uregulowaniami dotyczącymi wyrobu oraz jego opodatkowaniem, przez co system podatkowy staje się niejasny, osłabiony i podatny na ewentualne podważenie.

Jak słusznie wskazano w uzasadnieniu Projektu, płyny beznikotynowe składają się głównie z glikolu i gliceryny. Są to więc substancje ogólnodostępne i powszechnie wykorzystywane (np. w branży farmaceutycznej, chemicznej, a także przez producentów wyrobów tytoniowych). Taki stan rzeczy znacznie utrudnia zapewnienie właściwej kontroli przez organy państwa, co czyni opodatkowanie tych płynów rozwiązaniem nieefektywnym. Jednocześnie, niezbędna kontrola może zwiększyć obowiązki administracyjne i utrudnić działalność podmiotom, które zużywają glikol i glicerynę (bądź mieszaniny z ich udziałem) do celów przemysłowych lub jakichkolwiek innych.

Niepewność podatkowa wynikająca z nieokreślonej podstawy podatku może prowadzić do unikania opodatkowania i zniechęcać przedsiębiorstwa działające zgodnie z prawem do podejmowania inicjatywy gospodarczej. Niejednoznaczność dotycząca płynów beznikotynowych może prowadzić do prób unikania podatków lub uchylania się od nich. W celu ograniczenia bieżących wydatków konsumenci mogliby np. nabywać płyny beznikotynowe tylko teoretycznie oznaczone jako służące

innym celom (i przez to nie podlegające opodatkowaniu). Dodatkowo, nieokreślony i uznaniowy charakter bazy podatkowej ogranicza również inicjatywę gospodarczą. Prawno-podatkowa niepewność utrudni bowiem producentom, dystrybutorom i sprzedawcom detalicznym, działającym zgodnie z prawem, zarówno proces dostosowawczy, jak i prawidłowe planowanie przyszłych działań oraz inwestycji.

Warto zauważyć, iż płyny nikotynowe są bardzo łatwe do odróżnienia, ponieważ odpowiednie ich oznakowanie jest obowiązującym wymogiem wynikającym zarówno z uregulowań europejskich, jak i krajowych. Istnieją również – służące ochronie konsumentów przed oszustwem – mechanizmy nakładania kar w przypadku zadeklarowania niezgodnej ze stanem faktycznym zawartości nikotyny. Płyny beznikotynowe (nawet jeśli są przeznaczone do stosowania w papierosach elektronicznych) nie są objęte tymi samymi wymogami, dlatego przyjęcie omawianego rozwiązania zwiększyłoby, z perspektywy przedsiębiorstw działających zgodnie z prawem, nie tylko obciążenia podatkowe, ale i administracyjne. Brak konkretnych, wiążących kryteriów (właśnie takich jak zawartość nikotyny) pozostawiałoby również organom administracyjnym nadmierną uznaniowość w ustalaniu zakresu podstawy podatku.

Dokonując wreszcie analizy prawnoporównawczej należy stwierdzić, że inne kraje Unii Europejskiej ograniczają zakres opodatkowania jedynie do płynów zawierających nikotynę i ten trend również powinien być wzięty pod uwagę w trakcie dalszych prac legislacyjnych.

Propozycja rozwiązania regulacyjnego

Z powyższych względów – oraz w celu uniknięcia ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych związanych z określeniem „wykorzystywany” w art. 2 ust. 1 punkt 35 – JTI uprzejmie wnosi o nadanie mu następującego brzmienia:

„płyn do papierosów elektronicznych – roztwór zawierający nikotynę, przeznaczony do wykorzystania w papierosach elektronicznych, w tym baza do tego roztworu zawierająca nikotynę i glikol lub glicerynę”.

Ad 2.

Definicje nowych kategorii wyrobów akcyzowych i podstawy ich opodatkowania

W opinii Spółki, dla zachowania pełnej przejrzystości, jak też umożliwienia jednoznacznego rozróżnienia nowych kategorii, wprowadzenie w życie powyższej zmiany powinno również znaleźć odzwierciedlenie w proponowanej w Projekcie definicji wyrobów nowatorskich (art. 2 ust. 1 pkt 36). Włączenie do omawianej definicji określenia „oraz zawierające odrębnie płyn do papierosów elektronicznych” może powodować trudności interpretacyjne zarówno jeśli chodzi o rzeczywisty kształt tej kategorii wyrobów, jak również – system ich opodatkowania podatkiem akcyzowym. W kontekście przewidywalności otoczenia regulacyjnego oraz w celu uniknięcia w przyszłości różnic interpretacyjnych na linii biznes – administracja podatkowa, definicja jednej kategorii wyrobów nie powinna przenikać się z inną kategorią. Z tego samego powodu, odpowiednio dostosowane powinno zostać brzmienie art. 99c ust. 2.

Jako że wyroby nowatorskie stanowią w Projekcie osobną kategorię produktową, podstawa ich opodatkowania powinna zostać uściślona tak, by obejmować wyłącznie zawartość mieszaniny, w której składzie znajduje się tytoń lub susz tytoniowy, wyrażoną w kilogramach. Pozwoliłoby to całkowicie wykluczyć teoretycznie istniejącą możliwość podwójnego opodatkowania tego samego wyrobu, co wiązałoby się nie tylko z dodatkowymi kosztami dla przedsiębiorców, ale i nadmiernymi komplikacjami związanymi z umieszczaniem znaków akcyzy na poszczególnych elementach jednego produktu.

Propozycja rozwiązania regulacyjnego

Z powyższych względów, JTI proponuje następujące brzmienie definicji wyrobów nowatorskich (art. 2 ust. 1 pkt 36):

„36) wyroby nowatorskie - wyroby będące

a) mieszaniną, w której składzie znajduje się tytoń lub susz tytoniowy,

b) mieszaniną o której mowa w lit. a wraz z płynem przeznaczonym do łącznego zastosowania z tą mieszaniną

- inne niż wyroby o których mowa w art. 98 ust. 1 i art. 99a ust. 1 niepodlegające procesowi spalania”

Jednocześnie, w opinii JTI, podstawa opodatkowania ww. produktów nowatorskich (opisana w art. 99c ust. 2 Projektu) powinna zostać usystematyzowana w zgodzie z powyżej proponowaną definicją w następujący sposób:

„Podstawą opodatkowania wyrobów nowatorskich jest ilość mieszaniny, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 36a Ustawy, wyrażona w kilogramach”.

Ad 3.

Poziom stawek akcyzy

Omawiany Projekt dotyczy nowych kategorii wyrobów, z których część jest już na polskim rynku od kilku lat (papierosy elektroniczne), a pozostałe dopiero zaczynają istnieć w świadomości konsumentów (wyroby nowatorskie, w których tytoń jest podgrzewany, a nie spalany). Z tego względu ograniczona jest dostępność danych rynkowych, na których podstawie mogłyby być kształtowane stawki akcyzy. Jeszcze mniej wiadomo o możliwych przyszłych trendach konsumenckich związanych z wyrobami nowatorskimi.

Kształtowanie stawek podatkowych powinno się więc odbywać w możliwie ostrożny sposób, uwzględniający zarówno nowatorski charakter tych wyrobów, jak i poziom ich opodatkowania w krajach sąsiedzkich. Z pewnością kilkuletnia obserwacja tych kategorii po objęciu ich reżimem akcyzowym dałaby Ministerstwu Finansów bardziej szczegółowy wgląd w sytuację rynkową i jej wpływ na budżet państwa w tym okresie. Delikatna rewizja stawek zaproponowanych w Projekcie pozwoliłaby również ustawodawcy elastycznie reagować i ew. dostosowywać w przyszłości poziom opodatkowania poszczególnych kategorii produktowych w przypadku stwierdzenia ważnych zmian rynkowych.

Przy projektowaniu stawek podatkowych należy również wziąć pod uwagę inne obciążenia finansowe (np. administracyjne i inwestycyjne), które muszą ponieść podmioty wprowadzające na rynek zarówno papierosy elektroniczne, jak i wyroby nowatorskie. Ważną rolę odgrywa również obecna sytuacja na rynku papierosów elektronicznych, gdzie wprowadzenie akcyzy na poziomie 0,7zł/1 ml może w wielu przypadkach doprowadzić do podwojenia dzisiejszej ceny detalicznej (jak w przypadku pojemników zapasowych 10 ml., których obecna detaliczna cena to 7 zł), co wydaje się nadmiernym obciążeniem. Z tego względu, Spółka proponuje określenie tej stawki na poziomie 0,5 zł/1 ml.

Jeszcze większą niewiadomą stanowi rozwój kategorii wyrobów nowatorskich, dlatego i w ich przypadku stawka również powinna być nieznacznie niższa niż w Projekcie (275 zł vs. 298,81 zł / kg), aby zostawić pole manewru dla potencjalnych późniejszych decyzji Ministerstwa Finansów, zależnych od sytuacji obserwowanej na tym – dziś jeszcze niemal nieistniejącym – segmencie rynku. Stawka podatku zdecydowanie nie powinna ograniczać rozwoju tej kategorii wyrobów, lecz raczej umożliwiać wykorzystanie jej potencjału budżetowego w perspektywie średnio- lub długoterminowej, przez co może ona przekształcić się w przyszłości w stabilną bazę podatkową. Można to zapewnić jedynie poprzez początkowe ustalenie stawki akcyzy na umiarkowanym poziomie.

Zdaniem Spółki, w przypadku nowych kategorii wyrobów powinna także zostać zastosowana możliwie przejrzysta struktura ich opodatkowania, odzwierciedlająca charakter tych produktów i jednoznaczna jeśli chodzi o poziom akcyzy. Podstawa podatku powinna zostać również jednoznacznie zdefiniowana, poprzez oparcie jej na czynniku konsumpcji. W celu zapewnienia wydajnego stosowania podatku, akcyza powinna być konstrukcyjnie prosta oraz łatwa do pobierania i egzekwowania.

O ile w przypadku proponowanej struktury stawki na płyn do papierosów elektronicznych (liczonej w zł

za 1 mililitr) ta transparentność jest zachowana, o tyle poziom opodatkowania wyrobów nowatorskich odniesiono w Projekcie do średniej ważonej detalicznej ceny sprzedaży tytoniu do palenia. Mamy tutaj po raz kolejny do czynienia z przenikaniem się dwóch, zupełnie odrębnych kategorii wyrobów akcyzowych, które są nieporównywalne i niesubstytucyjne. Zgodnie ze wspomnianymi powyżej argumentami, trudno jest oszacować potencjał akcyzowy obecny w obu tych kategoriach ze względu na małą ilość danych i ich krótką historię. Jednocześnie, jakiegokolwiek podatkowe odniesienia do wyrobów do palenia mogłyby spowodować nadmierne podwyżki akcyzy na wyroby nowatorskie, co w rezultacie ograniczyłoby bazę dochodów budżetowych w przyszłości.

Dodatkową komplikacją wynikającą z takiej konstrukcji jest fakt, iż obwieszczenia Ministra Finansów ws. średniej ważonej detalicznej ceny sprzedaży papierosów oraz tytoniu do palenia za dany rok publikowane są zwykle w połowie lutego następnego roku. Utrzymanie propozycji zawartej w Projekcie powodowałoby więc niepewność regulacyjną co do wysokości stawki akcyzy za produkty sprzedawane na początku roku. Takiej niejasności z pewnością chcieliby uniknąć zarówno Ministerstwo Finansów, jak i producenci tych wyrobów.

Spółka proponuje zatem wprowadzenie przejrzystej, kwotowej stawki akcyzy dla wyrobów nowatorskich, liczonej od kilograma zawartej w nich mieszaniny tytoniu lub suszu tytoniowego (zdefiniowanej zgodnie z propozycją przedstawioną na str. 3 niniejszego stanowiska).

Propozycja rozwiązania regulacyjnego

W opinii JTI, stawki akcyzy powinny zostać ukształtowane na następujących poziomach (odpowiednio art. 99b ust. 3 i 99c ust. 3):

„Stawka akcyzy na płyn do papierosów elektronicznych wynosi 0,5 zł za każdy mililitr”,

„Stawka akcyzy dla wyrobów nowatorskich wynosi 275 zł za każdy kilogram”.

Ad. 4

Przepisy administracyjne i wykonawcze

Propozycja rozwiązania regulacyjnego

W celu ujednolicenia przepisów dotyczących podatników akcyzy oraz wyeliminowania ryzyka powstania obowiązku podatkowego w zakresie suszu tytoniowego wykorzystywanego do produkcji wyrobów nowatorskich, w opinii JTI, niezbędne jest wprowadzenie następujących zmian do Projektu:

- dodanie w art. 9b ust. 1 pkt 5 po słowach: „zużycie suszu tytoniowego przez podmiot prowadzący skład podatkowy do innych celów niż produkcja wyrobów tytoniowych” słów „lub wyrobów nowatorskich”;

- dodanie w art. 13 ust. 1 pkt 9 po słowach: „będący podmiotem prowadzącym skład podatkowy zużywającym susz tytoniowy do innych celów niż produkcja wyrobów tytoniowych” słów „lub wyrobów nowatorskich”.

Jednocześnie, w opinii JTI, w przypadku kategorii wyrobów opisywanych w Projekcie należałoby wprowadzić regulację przeciwdziałającą tworzeniu nadmiernych zapasów, odzwierciedlającą obostrzenia, którym podlegają obecnie papierosy oraz tytoń do palenia. Nie widzimy ekonomicznego uzasadnienia dla stosowania wyjątków od tego rozwiązania dla płynów do papierosów elektronicznych czy wyrobów nowatorskich.

W świetle powyższego zasadnym byłoby zatem rozważenie zamiast proponowanej zmiany art. 136 ust. 1 i 2 dodania w art. 136 Ustawy po ust. 10 ust. 11 w brzmieniu: „Przepisy art. 136 ust. 4-10 znajdują odpowiednie zastosowanie do znaków akcyzy nanoszonych na opakowania jednostkowe płynu do papierosów elektronicznych oraz wyrobów nowatorskich”.

Wreszcie, Spółka pragnie zwrócić uwagę na różnorodność opakowań jednostkowych, w których płyn

do papierosów elektronicznych oraz wyroby nowatorskie mogą być oferowane konsumentom. Powoduje to potrzebę zmiany podejścia do rozumienia definicji „opakowania jednostkowego” poprzez uwzględnienie również opakowań w postaci blisterów zawierających zarówno mieszaninę (w której składzie znajduje się tytoń lub susz tytoniowy), jak i opakowanie z płynem przeznaczonym do łącznego zastosowania z tą mieszaniną.

Wobec powyższego, JTI proponuje rozważenie następujących zapisów:

- w art. 120 w ust. 3 po pkt. 4 dodaje się pkt. 5 w brzmieniu

„5) w odniesieniu do wyrobów nowatorskich opakowanie jednostkowe może zawierać łącznie mieszaninę oraz płyn, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt. 36b Ustawy bądź też samą mieszaninę niezależnie od ilości umieszczonych w środku pojedynczych opakowań jeżeli mają postać blistra”

- w art. 120 w ust. 3 po pkt. 5 dodaje się pkt. 6 w brzmieniu

„6) w odniesieniu do płynu do papierosów elektronicznych opakowanie jednostkowe może zawierać łącznie kilka pojemników płynu do papierosów elektronicznych, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt. 35 Ustawy”

Podsumowanie

JTI wyraża gotowość aktywnego udziału w dalszych etapach procesu konsultacyjnego i legislacyjnego dotyczącego Projektu, w tym – w ewentualnej konferencji uzgodnieniowej.

Jesteśmy przekonani, że proponowana w Projekcie regulacja jest niezbędna dla wprowadzenia równych i przejrzystych reguł rządzących omawianymi kategoriami wyrobów, dlatego popieramy wdrożenie nowych rozwiązań w najbliższym możliwym terminie, tj. od 1 stycznia 2018 r.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1 Odpis aktualny z KRS

E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych**
zgłoszenia dokonanego dnia
(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

Imię i nazwisko	Data	Podpis
Andrzej Skubiszewski	12.07.2017	Andrzej Skubiszewski
Andrzej Lewandowski	12.07.2017	Prezes Zarządu Andrzej Lewandowski
		Członek Zarządu

G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAN

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia
(podpis)

Andrzej Skubiszewski
Prezes Zarządu
Andrzej Lewandowski
Członek Zarządu

* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa - nie dotyczy. ** Zgłoszenie zmiany danych* określa się

Pouczenie:

- Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian załączonych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej) w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (z 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11.12.2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw Dz. U. Nr. 240, poz. 1700) w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
- Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
- W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.
- Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia. 16/06/KC