

# Propozycje zmian w strukturze JPK\_VAT

**GWW** | **TAX**

ul. Piękna 18  
00-549 Warszawa  
t. +48 22 212 00 00  
f. +48 22 212 00 01  
warszawa@gww.pl

ul. Mielżyńskiego 14  
61-725 Poznań  
t. +48 61 658 00 00  
f. +48 61 658 00 99  
poznan@gww.pl

ul. Stawowa 6/17  
50-018 Wrocław  
t. +48 71 796 77 55  
f. +48 71 796 77 56  
wroclaw@gww.pl

GWW Lodziński, Cmoch i Wspólnicy Sp. k.  
Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy  
XII Wydział Gospodarczy KRS  
KRS 0000394236, NIP 7010313649  
REGON 145496595

[www.gww.pl](http://www.gww.pl)

## Sugestie dotyczące zmian w przepisach

### 1. Korekty JPK\_VAT

- powinien pojawić się przepis nakazujący składanie korekt JPK\_VAT w przypadku stwierdzenia jakichkolwiek nieprawidłowości. Korekta powinna wtedy zostać złożona niezwłocznie w postaci poprawionego nowego pliku. Dziś formalnie brak takiego przepisu, co oznacza, że w sytuacji zmian w deklaracji VAT-7, które występują już po 25tym (czyli po złożeniu deklaracji i JPK), brak jest podstaw prawnych do korygowania JPK (np. otrzymanie dokumentów na 0% przy WDT i korekta wstecz).

### 2. JPK\_VAT a deklaracja kwartalna VAT-7K

- obecnie JPK\_VAT (czyli ewidencja VAT w postaci .xml) musi być składany obowiązkowo co miesiąc, generuje to problem dla podatników kwartalnych. Ewidencja kwartalna nie może być podzielona na 3-miesięczne JPK-i, ponieważ podatnik nie ma obowiązku wykazywać danych w 1-szym i 2-im miesiącu, natomiast mógłby wszystkie dane umieścić w 3-im miesiącu kwartału. To trochę tak, jakby ktoś kazał przesłać do MF faktury wystawione wczoraj pomiędzy 8 rano a 14 – podczas, gdy obowiązek dotyczy wykazania faktur za cały dzień (za cały dzień TAK, ale nie za pół dnia). Wniosek – JPK\_VAT kwartalny dla podatników kwartalnych.

### 3. Broszurka do JPK\_VAT(2)

- powinno pojawić się oficjalne wyjaśnienie, że wszystkie faktury wystawione czy na osoby prywatne (bez NIP), czy na firmy (z NIP) muszą być zaraportowane w JPK niezależnie od tego, czy taka sprzedaż była wcześniej zafiskalizowana na kasie. Jeśli tego nie zrobicie, to każdy oszust może się „podszyć” pod sieć typu Biedronka lub Castorama i wystawiać „lewe” faktury z VAT, które nawet jeśli nabywca odliczy VAT i wykaże w swoim JPK, MF tego nie wyłapie, bo sieć nie musi raportować faktur wystawionych do paragonów (takie jest oficjalne wyjaśnienie).

### 4. Informacja o prowadzonej ewidencji

Czym jest informacja o prowadzonej ewidencji w świetle art. 82 par. 1 OP oraz art. 193a par. 1 OP?

- Z art. 82 par. 1 OP wynika, iż „Osoby prawne, jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej oraz osoby fizyczne, **prowadzące księgi podatkowe przy użyciu programów komputerowych**, są obowiązane, bez wezwania organu podatkowego, do przekazywania, za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych **informacji o prowadzonej ewidencji**, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2, na zasadach dotyczących przesyłania ksiąg podatkowych lub ich części określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 193a § 3, za okresy miesięczne w terminie do 25. dnia miesiąca

*następującego po każdym kolejnym miesiącu, wskazując miesiąc, którego ta informacja dotyczy.”*

- art. 193a par. 1 OP (wszystkie JPKi): *„W przypadku prowadzenia ksiąg podatkowych przy użyciu programów komputerowych, organ podatkowy może **żądać przekazania całości lub części tych ksiąg oraz dowodów księgowych** za pomocą środków komunikacji elektronicznej lub na informatycznych nośnikach danych, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej, wskazując rodzaj ksiąg podatkowych oraz okres, którego dotyczą.”*

Drugi z tych przepisów odnosi się do przekazania całości lub części tych ksiąg (czytaj np. ewidencji VAT), a pierwszy – tylko do przekazania informacji o prowadzonej ewidencji. Warto byłoby to jakoś ujednoclić.

#### **5. „Prowadzące księgi podatkowe przy użyciu programów komputerowych”**

– po co to komu potrzebne? Wyrzucić. Każdy ma składać i bez dyskusji. A co jak ktoś tylko „trochę” prowadzi ewidencję w wersji elektronicznej (a są firmy, gdzie księgowi lat 65+ prowadzą całą pełną księgowość w wersji papierowej), to wtedy całej ewidencji nie prowadzi, a o takiej mowa w art. 82 i 193 OP. To nie pasuje do JPK\_VAT (o tym niżej) i np. do tych dowodów księgowych, które mogą być w wersji papierowej, a nie elektronicznej.

#### **6. Ewidencja, prowadzona jest w formie elektronicznej przy użyciu programów komputerowych**

Art. 109 ust. 8a ustawy o VAT (od 2018 r.): *„Ewidencja, o której mowa w ust. 3, prowadzona jest w formie elektronicznej przy użyciu programów komputerowych”.*

A w którym przepisie Dyrektywa VAT pozwala Państwu członkowskiemu na „zmuszenie” podatnika na przejście na wersję elektroniczną ewidencji? Nie ma takiej podstawy, a tym bardziej nie da się jej uzasadnić art. 273 Dyrektywy, gdyż to nie ma żadnego znaczenia. Powinno się wyrzucić z OP warunek, o którym pisałem powyżej (przy użyciu programów komputerowych). I każdy podatnik musi JPK\_VAT wysyłać, a ewidencję może sobie prowadzić nawet na papierze toaletowym.

#### **7. Publikacja struktur na stronie MF**

– moim zdaniem, są duże wątpliwości, co do zgodności z art. 87 Konstytucji publikacji struktur na stronie MF. Rozporządzenie MF?

#### **8. JPK do US**

– JPK do US można składać również na nośniku magnetycznym. Powinna być opcja zabezpieczania tych danych – szyfrowania, np. programem, który byłby ogólnie udostępniony przez MF (podatnik może zaszyfrować te dane, a US może je odczytać tylko wówczas jak załaduje te dane do odpowiednio zabezpieczonego urzędowego systemu), aby podatnicy czuli się bezpiecznie.

## Propozycje zmian w strukturze JPK\_VAT (2)

### Modyfikacja lub dodanie pól do struktury JPK\_VAT(2)

- 1. Wydzielenie z pól *NrKonrahenta*, *NrDostawcy* prefiksu NIP, standaryzacja zapisu zgodnie ze strukturą JPK\_FA.**  
Ułatwienie procesu weryfikacji poprawności wskazanych identyfikatorów oraz prawidłowości ujęcia transakcji.
- 2. Dodanie do sekcji ewidencji sprzedaży i zakupów pola zawierającego *Kod kraju siedziby kontrahenta*** zgodnie ze standardem ISO 3166-1, lub stworzenie wytycznej wymuszającej wykazanie tej informacji w polach *AdresKonrahenta*, *AdresDostawcy* w określonej konfiguracji (np. stworzenie specyfikacji zapisu danych adresowych w polach *AdresKonrahenta*, *AdresDostawcy* z uwzględnieniem na końcu ciągu informacji kodu kraju).  
Umożliwienie weryfikacji poprawności ujęcia transakcji ze względu na kraj siedziby kontrahenta.
- 3. Propozycja zmiany nazwy pola *DataZakupu*** – na np. *DataWystawienia2* lub *DataWystawieniaZK*, aktualnie występuje problem z interpretacją nazwy *DataZakupu*, jako datą dokonania zakupu (data sprzedaży lub zakończenia świadczeniu usługi) zamiast data wystawienia dokumentu zakupowego.  
Wyeliminowanie problemu nieprawidłowej interpretacji zawartości pola *DataZakupu*.
- 4. Dodanie do sekcji ewidencji zakupów pola zawierającego datę powstania prawa do odliczenia podatku naliczonego** (czyli data powstania obowiązku podatkowego w stosunku do danej transakcji). Wyjaśnienie przypadków jakie mogą wystąpić (np. data dostawy lub wykonania usługi, data wystawienia faktury, data wpływu kasy (zaliczka, metoda kasowa)). Pole opcjonalne.  
Umożliwienie weryfikacji istnienia prawa do odliczenia podatku naliczonego z uwagi na powstanie obowiązku podatkowego u sprzedawcy.
- 5. Dodanie w sekcji ewidencji sprzedaży opcjonalnego pola *Data potwierdzenia otrzymania korekty* (dla dokumentów typu korekta).**  
Umożliwienie weryfikacji poprawności ujęcia przez sprzedawcę w ewidencji dokumentu wg daty potwierdzenia otrzymania faktury korygującej przez kontrahenta (nabywcę).
- 6. Dodanie w sekcji ewidencji sprzedaży opcjonalnego pola *Termin płatności*** (dla przypadków niestandardowego obowiązku podatkowego, np. usługi typu media itd. art 19a ust 5).  
Umożliwienie weryfikacji poprawności ujęcia dokumentu w ewidencji wg terminu płatności (dla dokumentów sprzedaży inne niż faktura).

**7. Dodanie do sekcji ewidencji sprzedaży i zakupów pól zawierających informację o typie dokumentu (VAT/KOR/ZAL/INNY(POZ)), numer faktury korygującej oraz przyczyna korekty. Informacje powielone ze struktury JPK\_FA.**

Umożliwienie uzyskania informacji o typie dokumentu i przyczynie korekty na poziomie wymaganej obligatoryjnie struktury JPK\_VAT. Umożliwienie wyłuskania dokumentów korekt „in plus” (aktualnie brak takiej możliwości), dla których istnieje inny, niż w przypadku faktur pierwotnych moment powstania obowiązku podatkowego. Informacja, jakie dokumenty mogą wchodzić w skład typu INNY. Propozycja uwzględnienia dokumentów wewnętrznych (zapisy w polach K\_36 – K\_39, K\_47 – K\_50, SAD), zbiorczych (sprzedaż paragonowa, „refaktury” kosztów na osoby fizyczne).

**8. Proponowana unifikacja informacji Przyczyna korekty** – stworzenie słownika zawierającego kod przyczyny korekty.

Propozycje zawartości słownika przyczyn korekt: zwrot towaru, zwrot opodatkowanej zaliczki, pomyłka, błąd w danych, podwyższenie ceny, skonto, rabat.

Umożliwienie analizy przyczyn wystawienia korekty do dokumentu sprzedażowego, unifikacja stosowanego nazewnictwa.

**9. Proponowane włączenie informacji zawartych w VAT – ZD do JPK** – dodanie do JPK\_VAT dodatkowych pól umożliwiających wykazanie zapisów dotyczących odliczenia związanego ze „złymi długami” w kontekście korekty „in minus” oraz „in plus” (analogicznie jak ma to miejsce w przypadku części zakupowej – pola K\_49, K\_50 JPK\_VAT (2)).

Umożliwienie indywidualnego wykazania w JPK\_VAT zapisów związanych z odliczeniem kwoty podstawy oraz kwoty podatku dla konkretnego nabywcy oraz dokumentu. Uniknięcie aktualnych problemów z prawidłowym ujęciem w ewidencji wskazanych zapisów. Możliwość rezygnacji z konieczności wypełniania i przekazywania do US dokumentu VAT ZD w przyszłości.

## Uwagi dotyczące wytycznych dla podatników

Przygotowanie szczegółowej broszury opisującej wyjaśnienia, w jaki sposób podatnicy powinni raportować poszczególne przypadki transakcji. Dodanie informacji dotyczącej oczekiwanego celu, jaki byłby możliwy do uzyskania określonych rezultatów.

W szczególności przygotowanie wytycznych dotyczących następujących przypadków:

1. W jaki sposób powinna wyglądać obsługa dokumentów zbiorczych i wewnętrznych, w tym dokumentów SAD. Ewentualne wprowadzenie znacznika zapisów zbiorczych w celu odróżnienia ich od transakcji sprzedaży na rzecz podatników (np. sprzedaż paragonowa, „refaktura” usług zdrowotnych, fitness, SAD, korekta „złe długi”. „nieodpłatne przekazanie” itp.).
2. W jaki sposób powinna wyglądać obsługa NIP dla kontrahentów z poza UE. Aktualnie brak obowiązku wykazania NIP dla kontrahentów z poza UE oraz dla kontrahentów nie

będących podatnikami lub nie posiadających NIP. Zalecane czyszczenie NIP (zmiana na BRAK) dla kontrahentów z poza UE i Polski.

3. W jaki sposób powinna wyglądać obsługa dokumentów zakupowych, dla których podatek przyjmuje wartość 0 (zw, 0%, NP). Czy pozycje takie powinny być wykazywane w JPK\_VAT oraz na deklaracji VAT 7? Czy dla takich pozycji istnieje prawdopodobieństwo wystąpienia reverse charge? Zalecane wyłączenie z ewidencji zakupów pozycji nie mających wpływu na wysokość podatku naliczonego oraz analogicznych pozycji dotyczących nabyć i zapisanych po stronie ewidencji sprzedaży.
4. W jaki sposób powinna wyglądać obsługa błędu polegającego na wysłce JPK\_VAT ze niewłaściwym kodem urzędu. Czy do przekazanego pliku powinna zostać wygenerowana korekta JPK\_VAT zawierająca prawidłowy kod urzędu?

## Problemy dodatkowe

1. **Analiza problemów związanych z uzgodnieniem JPK\_VAT z informacją VAT UE w kontekście transakcji trójstronnych dotyczących kontrahentów z obszaru UE.**
  - a. Opis problemu – transakcja trójstronna wykazana w polu K\_11 (jako dostawa towarów do UE). Transakcja zostanie wykazana w polu 11 deklaracji VAT, w polu K\_11 JPK\_VAT, oraz sekcji C dokumentu VAT UE. Powoduje to brak możliwości uzgodnienia JPK (pola K\_11 (dostawa poza terytorium kraju) oraz K\_21 (WDT)) z dokumentem VAT UE oraz VAT UE z deklaracją VAT 7. Taka sytuacja skutkuje wysyłaniem do podatników informacji o wykryciu rozbieżności pomiędzy VAT UE a JPK.
  - b. Propozycja zmian – uwzględnienie w algorytmach badania zgodności JPK oraz VAT UE rozbieżności wynikających z potrzeby uwzględnienia transakcji trójstronnych lub modyfikacja dokumentu VAT UE – dodanie sekcji dotyczącej dostawy poza terytorium kraju (dotyczy wyłącznie dostawy towarów do UE).
2. **Analiza problemów związanych z uzgodnieniem JPK\_VAT z deklaracją VAT i dokumentem VAT UE w kontekście stosowanych zaokrągleń.**
  - a. Opis problemu - na deklaracji VAT występują zaokrąglenia do pełnego złotego w zakresie sumy kwot dla wszystkich pozycji dla danej transakcji, na dokumencie VAT UE występują zaokrąglenia do pełnego złotego w zakresie sumy kwot dla wszystkich pozycji danego kontrahenta dla danej transakcji, w JPK\_VAT nie występują żadne zaokrąglenia. Taki sposób realizacji zaokrągleń uniemożliwia ich uzgodnienie. W celu uniknięcia problemów z brakiem uzgodnienia np. VAT 7 – VAT UE podatnicy stosują kwoty wyrównawcze (np. celowe zaokrąglenie w górę zamiast prawidłowego w dół) lub w przypadku VAT 7 - JPK\_VAT – dodawanie dodatkowego sztucznego rekordu umożliwiającego wyrównanie kwot do poziomu VAT 7. Taka obsługa rozbieżności między VAT 7 i JPK\_VAT wymusza wprowadzanie nieprawdziwych danych do ewidencji VAT. Wygląda na to, że algorytmy stosowane przez MF w celu uzgadniania danych między

JPK\_VAT, VAT 7, VAT UE, nie uwzględniają problemu zaokrągleń i generują informację o wystąpieniu nieprawidłowości w rozliczeniach.

- b. Propozycja zmian - ujednoczenie zasad wypełniania VAT 7, VAT UE, oraz JPK polegające na zmianie w formularzu VAT-UE – umożliwienie wprowadzania kwot niezaokrąglonych (uzgodnienie VAT UE z JPK\_VAT) oraz dodanie podsumowania uwzględniającego zaokrąglenie kwot (uzgodnienie VAT UE oraz VAT 7).

Grzegorz Mularczyk

Partner

Zdzisław Modzelewski

Wspólnik GWW Tax