



# Techniczne zmiany oraz rozbudowa schemy JPK\_VAT (struktura nr 4 - Rejestr VAT)

Wyniki ankiety przeprowadzonej przez KPMG w ramach konsultacji podatkowych prowadzonych przez Ministerstwo Finansów

7 sierpnia 2017

# Informacje ogólne

W ramach prowadzonych przez Ministerstwo Finansów konsultacji podatkowych dotyczących planowanych zmian technicznych, oraz rozbudowy schemy JPK\_VAT (struktura nr 4 – Rejestr VAT), KPMG przeprowadziło wśród podatników ankietę w celu uzyskania ich opinii na temat proponowanych zmian. W ramach tego badania podatnicy mogli zarówno określić swój stosunek do proponowanych zmian, ale je też skomentować oraz podzielić się swoimi pomysłami na zmianę schemy JPK\_VAT.

### W ramach ankiety, podatnicy ocenili poniższe propozycje Ministerstwa Finansów:

1. Dodanie informacji o dacie sprzedaży w części dotyczącej zakupów
2. Dodanie odrębnego pola na kod kraju, w którym znajduje się siedziba kontrahenta. Kod kraju mógłby być wpisywany według jednego z powszechnie stosowanych standardów ISO (np. 3166-1 alfa-2)
3. Dodanie odrębnego pola na prefiks numeru NIP kontrahenta
4. Usunięcie w nagłówku pola zawierającego numer REGON podatnika
5. Rozbudowanie schemy JPK\_VAT o informacje dotyczące terminów płatności i oznaczenia rodzaju transakcji. Jak sugeruje Ministerstwo Finansów mogłoby to przyspieszyć badanie prawidłowości rozpoznawania obowiązku podatkowego
6. Zastąpienie obowiązku wysyłania deklaracji VAT-7 plikami JPK\_VAT. W tym celu należy rozszerzyć JPK o informacje takie jak informacje o kwocie podatku naliczonego z i do przeniesienia, o sposobie zwrotu nadwyżki podatku naliczonego, itp.

## Informacje ogólne (cd.)

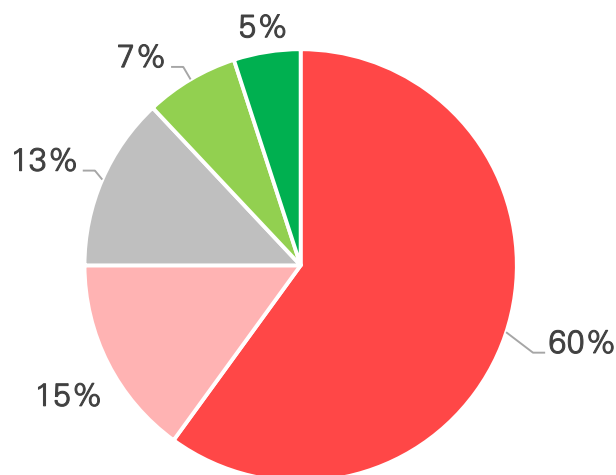
Badani podatnicy odpowiedzieli też na poniższe pytania:

- Jak jeszcze usprawnić proces generowania, analizy oraz przesyłania plików JPK\_VAT?
- Czy i jak schema JPK\_VAT mogłaby być poprawiona od strony technicznej?
- Czy schema JPK\_VAT powinna być rozbudowana/odchudzona o konkretne informacje? Jeśli tak to jakie?
- Czy ma Pan/Pani jakiegokolwiek uwagi dotyczące celowości i zakresu wydania nowych wyjaśnień co do sposobu uzupełniania plików JPK?

W następnych slajdach zostały zaprezentowane wyniki przeprowadzonego badania. W odpowiedzi na zaproszenie do badania, przesłano 55 wypełnionych ankiet, udzielono także 94 odpowiedzi na pytania otwarte.

# Dodanie informacji o dacie sprzedaży w części dotyczącej zakupów

Rozkład odpowiedzi



- Zdecydowanie nie popieram powyższej propozycji
- Raczej nie popieram powyższej propozycji
- Jest mi to obojętne
- Raczej popieram powyższą propozycję
- Zdecydowanie popieram powyższą propozycję

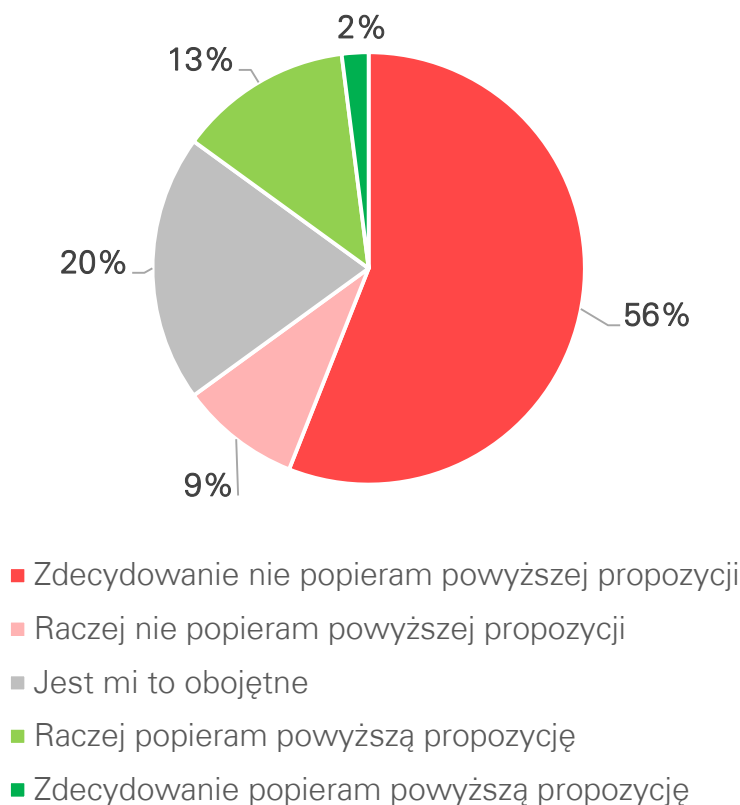
## Wybrane komentarze\* badanych:

- „Dodatkowa data wymagałaby w wielu przypadkach zmian systemowych”.
- „Wprowadzenie dodatkowych pól wiąże się z kosztami obciążającymi podatnika z powodu zmiany parametrów systemu”.
- „W praktyce jest problem z podawaniem dat sprzedaży, przykładowo w przypadku faktur za media np. usługi telekomunikacyjne, inny okres jest wskazany dla abonamentu (naliczany z góry), inny za połączenia (z dołu), a jako datę sprzedaży wystawca podaje tylko miesiąc i rok - pytanie co w takim przypadku należałoby wpisać?”.
- „Nie każda faktura taką datę zawiera na co wskazuje również przepis art. 106e ust. 1, pkt 6. Ustawa o VAT dostrzega taką sytuację, w której data taka może nie być określona. Tak więc schemat JPK nie powinien wymagać podania takiej informacji. W praktyce może wystąpić problem z ustaleniem takiej daty, ponieważ musi być ona precyzyjna co do dnia. Stąd, skoro ewidencja VAT, faktury nie wymagają obligatoryjnie podania takiej daty, to nie powinno takie pole również być uwzględnione w JPK”.
- „Poszerzenie JPK o datę sprzedaży może wymagać poszerzenia funkcjonalności systemów , np. w systemie SAP jest obecnie tylko jedno pole dla daty przy księgowaniu faktury (już wykorzystywane). Tego typu rozszerzenie będzie wymagało nie tylko zmian w samym systemie księgowym (tu: SAP), ale także w innych systemach takich jak np. OCR, E\_dostawca czy Vendor portal, a także zmian procesów przy samofakturowaniu. Wprowadzenie dodatkowego pola może wymagać zmian na poziomie producenta systemu, wdrożenia aktualizacji systemu u przedsiębiorców, co przełoży się na koszty funkcjonowania przedsiębiorstwa”.

\* Treść komentarzy podlegała zmianom redakcyjnym, niewpływającym na ich merytoryczny sens.

Dodanie odrębnego pola na kod kraju, w którym znajduje się siedziba kontrahenta. Kod kraju mógłby być wpisywany według jednego z powszechnie stosowanych standardów ISO (np. 3166-1 alfa-2)

Rozkład odpowiedzi

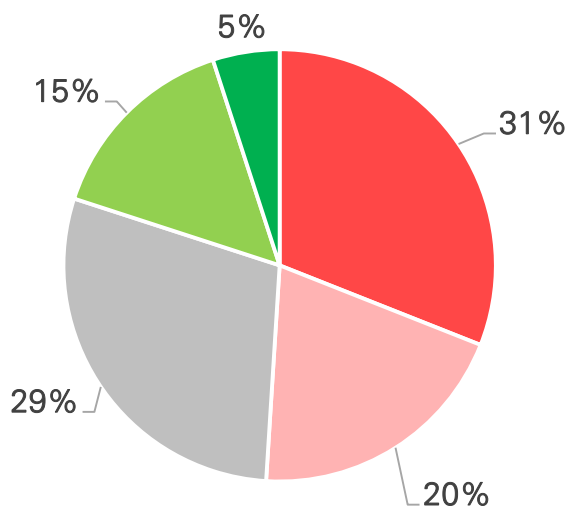


### Wybrane komentarze badanych:

- „Wprowadzenie dodatkowych pól spowoduje obciążenie finansowe podatnika”.
- „Adres siedziby kontrahenta wskazuje wystarczająco kraj. Do czego ma służyć jeszcze kod? Brak wartości dodanej”.
- „Dane takie są dostępne w systemach. Wymóg jednak powinien być dokładnie sprecyzowany, co należy rozumieć przez siedzibę kontrahenta, jeśli kontrahent ma siedzibę w jednym kraju oraz sieć oddziałów w innych krajach. Wydaje się, że z punktu widzenia VAT powinien to być kod danego oddziału, a nie siedziby głównej”.
- „Zmiany w wielu modułach SAP - bardzo kosztowne”.
- „Jeżeli zakup pochodzi od oddziału w Polsce - nie ma innej możliwości niż ręczne i każdorazowe wyszukiwanie gdzie znajduje się siedziba. Tak samo przy WNT, IU - NIP z kodem kraju nie wskazuje gdzie jest siedziba podatnika. Oznacza to manualne sprawdzanie - i gdzie? W internecie? Pytanie kontrahentów? Żądanie od kontrahentów za każdym razem dokumentów rejestracyjnych/podatkowych czy innych?”.

# Dodanie odrębnego pola na prefiks numeru NIP kontrahenta

Rozkład odpowiedzi



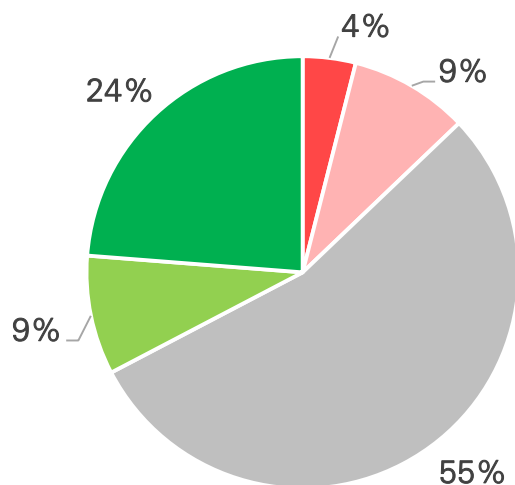
- Zdecydowanie nie popieram powyższej propozycji
- Raczej nie popieram powyższej propozycji
- Jest mi to obojętne
- Raczej popieram powyższą propozycję
- Zdecydowanie popieram powyższą propozycję

## Wybrane komentarze badanych:

- „Taki wymóg jest już wprowadzony w strukturze 5 dla faktur sprzedażowych. Należy tylko doprecyzować, czy prefiks ma się pojawić tylko dla NIP zagranicznych, a dla polskich ma być pole puste, czy też powinno być ono wypełnione przez PL”.
- „W systemie finansowo - księgowym (adres book kontrahenta) prefiks jest wpisany łącznie z numerem NIP nie ma sensu tego dzielić i wprowadzać oddzielnie”.

# Usunięcie w nagłówku pola zawierającego numer REGON podatnika

Rozkład odpowiedzi



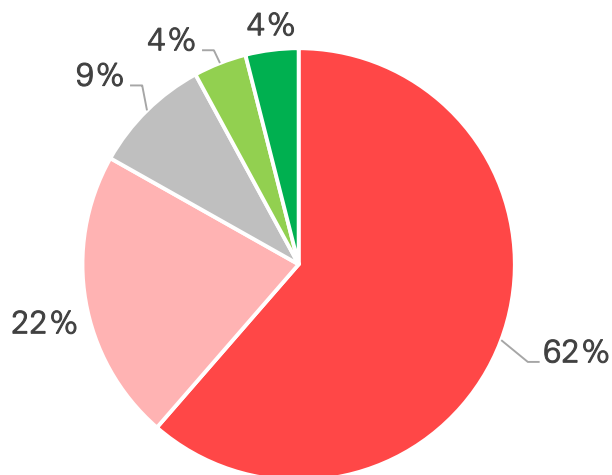
- Zdecydowanie nie popieram powyższej propozycji
- Raczej nie popieram powyższej propozycji
- Jest mi to obojętne
- Raczej popieram powyższą propozycję
- Zdecydowanie popieram powyższą propozycję

## Wybrane komentarze badanych:

- „Każda zmiana pól schemy JPK powoduje konieczność zmian w programie księgowym, co wiąże się z obciążeniem kosztami podatnika”.
- „Każda zmiana wiąże się ze zmianami w generowaniu pliku JPK”.

# Rozbudowanie schemy JPK\_VAT o informacje dotyczące terminów płatności i oznaczenia rodzaju transakcji.

Rozkład odpowiedzi



- Zdecydowanie nie popieram powyższej propozycji
- Raczej nie popieram powyższej propozycji
- Jest mi to obojętne
- Raczej popieram powyższą propozycję
- Zdecydowanie popieram powyższą propozycję

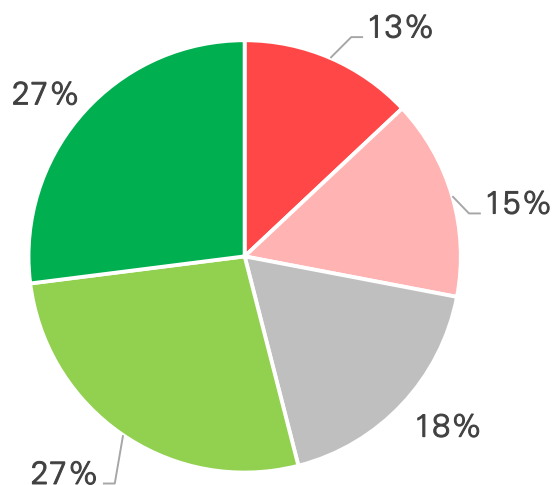
## Wybrane komentarze badanych:

- „Faktury do Firmy mogą wpływać po terminie płatności, mogą być problemy z automatycznym ustawieniem systemowym (data płatności będzie wcześniej niż data wpływu, będzie więcej pytań i wyjaśnień z/do M)”.
- „Poszerzenie JPK o informacje dot. oznaczenia rodzaju transakcji może wymagać poszerzenia funkcjonalności systemów księgowych i wydłużyć czas księgowania dokumentu co zwiększy nakład pracy na uzupełnienie dodatkowego obowiązkowego pola w systemie SAP i przełoży się na koszty funkcjonowania przedsiębiorstwa”.
- „Systemy finansowo-księgowe nie są przystosowane do takiego raportowania, a wszelkie zmiany kosztują lub mogą być niemożliwe”.
- „Znów - systemy księgowe nie są przystosowane do agregacji takich danych. Przykładowo - jeden kontrahent w systemie księgowym - do każdej umowy na konkretną usługę jest wynegocjowany inny termin płatności - w jaki sposób prawidłowe dane miałyby trafić do JPK - tylko znów manualnie. Co to znaczy "rodzaj transakcji"? - Jedna faktura od jednego dostawcy może zawierać różne transakcje, dodatkowo podczas rejestracji takiego dokumentu z uwagi na przepisy rachunkowe, wewn. wymogi każdy podmiot rejestruje taki dokument w odpowiedni sposób - czasem jedna pozycja na fakturze może mieć w księgach rachunkowych odzwierciedlenie w kilkudziesięciu wierszach”.



Zastąpienie obowiązku wysyłania deklaracji VAT-7 plikami JPK\_VAT. W tym celu należy rozszerzyć JPK o informacje takie jak informacje o kwocie podatku naliczonego z i do przeniesienia, o sposobie zwrotu nadwyżki podatku naliczonego, itp.

Rozkład odpowiedzi



- Zdecydowanie nie popieram powyższej propozycji
- Raczej nie popieram powyższej propozycji
- Jest mi to obojętne
- Raczej popieram powyższą propozycję
- Zdecydowanie popieram powyższą propozycję

### Wybrane komentarze badanych:

- „Deklaracja VAT-7 jest bardziej przejrzystym dokumentem niż JPK\_VAT”.
- „Nie będzie potrzeby obowiązku wysyłki dwóch dokumentów. Jednakże każda zmiana schemy JPK powoduje obciążenie kosztami podatnika”.
- „Przesyłając JPK i Deklarację VAT, przesyłamy dwa razy ten sam wynik. Wystarczy podsumowanie JPK i dodanie pół do/z przeniesienia”.
- „Zmniejszenie ilości pracy i raportowania po kilka razy tych samych danych. Dodatkowo warto by również zastąpić VAT-UE plikiem JPK”.
- „Z przyczyn technicznych, szczególnie jak Ministerstwo wprowadzi dodatkowe wymogi i kontrole, plik JPK może nie przejść walidacji i nie być wysłany. Ten sam problem napotykamy z deklaracjami elektronicznymi, gdzie czasami zdarza się, że deklaracja nie jest wysyłana z przyczyn technicznych lub walidacyjnych. Pozostawienie jedynie wysyłki JPK zamiast deklaracji VAT, sprawiłoby, że konieczne byłoby wysłanie pliku JPK w przypadku którego potencjalne techniczne problemy mogą być dużo większe niż w przypadku deklaracji. Jeden mały brak w zakresie danych może spowodować brak możliwości wysyłki. Dlatego też nie jestem za tą zmianą”.
- „Wszelkie uproszczenia są wskazane”.

## Wybrane odpowiedzi podatników na pytania otwarte

### Jak jeszcze usprawnić proces generowania, analizy oraz przesyłania plików JPK\_VAT?

- „Bardziej czytelne komunikaty MF dotyczące ewentualnych prac naprawczych JPK oraz szybszy czas otrzymywania potwierdzeń UPO (obecnie 4 godziny)”.
- „W praktyce zawsze ma miejsce wiele różnych sytuacji, które rodziłyby konieczność korekty JPK - faktura do paragonu, korekta nabywcy, błąd w nr NIP (poprawa za pomocą noty korygującej). Konieczność korygowania JPK powinna być ograniczona do istotnych błędów czy zmian danych, ewentualnie ujmowania pewnych operacji na bieżąco( np. korekt danych nabywcy) aby uniknąć sytuacji wielokrotnego wysyłania korekt JPK, co chyba dla obu stron byłoby uciążliwe”.
- „Z pewnością ewentualne ulepszenia plików JPK powinny być wprowadzane z odpowiednim wyprzedzeniem. Podatnicy nie mogą w krótkim czasie dostosować swoich systemów do zmieniających się wymogów. W niektórych przypadkach wprowadzenie zmian wiąże się z koniecznością przeprowadzenia przetargów, zmian w procedurach, bazach danych, testowaniu zmian itp. W dużych organizacjach nie da się takich zmian wprowadzić szybko”.
- „Na razie prawidłowo funkcjonuje, wg mnie informacji jest dostatecznie dużo i nie potrzeba innych zmian” [komentarz KPMG: w ankiecie udzielono kilkunastu odpowiedzi otwartych sugerujących obawę podatników co do zmian w strukturze JPK].
- „Potrzebna jest funkcjonalność po stronie MF, która sprawdzi, czy faktura (np. z nieaktywnym NIP-em) nie jest kilka linii niżej wystornowana. Dostaliśmy wezwanie z takim problemem”.

## Wybrane odpowiedzi podatników na pytania otwarte (cd.)

### Czy i jak schema JPK\_VAT mogłaby być poprawiona od strony technicznej?

- „Wycofanie wymagalności NIP na niektórych klientach np. detaliści lub księgowania wewnętrzne np. przekazanie na cele reklamy”.

### Czy schema JPK\_VAT powinna być rozbudowana/odchudzona o konkretne informacje? Jeśli tak to jakie?

- „W przypadku importu towarów zamiast danych kontrahenta (dostawcy z kraju trzeciego) powinny być dane z dokumentu SAD jako dokumentu, na podstawie którego odliczany jest podatek VAT. Zdarza się również, że jedną odprawą obejmowanych jest kilka dostaw od różnych kontrahentów. Wprowadzanie danych kontrahentów w takiej sytuacji powoduje sztuczne dzielenie wartości z SAD, a zamiast jednej pozycji (jedna odprawa), jest kilka, bo kilku różnych dostawców”.
- „Schema JPK\_VAT powinna być odchudzona o pole "DataWplywu" w części VAT\_Zakup oraz o pole "DataSprzedazy" w części VAT\_Sprzedaz”.
- „Rozbudowana o pozycję VAT z przeniesienia i do przeniesienia”.
- „W JPK powinna być przywrócona możliwość ujmowania transakcji od tego samego kontrahenta w okresie rozliczeniowym zbiorczo, tak jak było przed wejściem JPK. Grube rejestry jedynie utrudniają ich sprawdzanie”.

## Wybrane odpowiedzi podatników na pytania otwarte (cd.)

Czy ma Pan/Pani jakiegokolwiek uwagi dotyczące celowości i zakresu wydania nowych wyjaśnień co do sposobu uzupełniania plików JPK?

- „Podatnik powinien być informowany o zmianach/aktualizacjach w plikach JPK (newsletter JPK)”.
- „JPK\_magazyn - szczegółowe wyjaśnienie w zakresie ujmowania poszczególnych transakcji magazynowych np. przesunięcia MM, ruchy dotyczące opakowań kaucyjnych”.
- „Każdorazowo wyjaśnienia do JPK powinny być szczegółowo prezentowane podatnikom”.
- „Brak wytycznych co do sposobu ujmowania faktur korygujących nabywcę”.
- „Brak wytycznych co do sposobu ujmowania not korygujących”.
- „Nierozwiązana kwestia faktur do paragonów” [komentarz KPMG: kwestia dotyczy sytuacji, w której po dłuższym czasie od wystawienia paragonu klient zgłasza się z prośbą o wystawienie do tego paragonu faktury. Powstaje wtedy pytanie w którym okresie (i czy w ogóle) taka faktura powinna być ujęta w strukturach 4 i 5). Sytuacja taka zdarza się dość często w branży detalicznej, a okres pomiędzy wystawieniem paragonu i faktury może przekraczać jeden miesiąc].
- „Jeśli pojawią się dodatkowe wymogi to powinna być wydana instrukcja”.
- „Wdrażanie zmian systemowych szczególnie w dużych przedsiębiorstwach wymaga odpowiedniej ilości czasu. Uważamy, że vacatio legis nie powinno być krótsze niż 6 miesięcy”.