

JPK VAT spełniło wyłącznie swój cel w następującym obszarze:

1/weryfikacja faktur od podatników nie zarejestrowanych jako podatnicy VAT czynni !!!

2/weryfikacja faktur od podatników posługujących się „nieprawdziwym” numerem NIP!!!

I to jest dokładnie wszystko. W pozostałym zakresie działanie aplikacji JPK VAT to wyłącznie wydane przez firmy pieniądze na ciągłe „ulepszanie systemów informatycznych” i masa dodatkowej pracy dla służb finansowo-księgowych!!!

Pozostałe cele wbrew informacjom płynącym z MF nie zostały osiągnięte co potwierdzają wysyłane powiadomienia z aplikacji ‘ANALIZATOR JPK’ które należy uznać za istne kuriozum :

Otrzymałem wiele powiadomień(przykładowy opis dotyczy 02/2017) o następującej treści: „w wyniku przeprowadzonych czynności analitycznych za miesiąc Luty/.2017 stwierdzono zaistnienie niezgodności pomiędzy wartością wykazanych w Pani/Pana/Państwa rejestrze zakupów za ten okres transakcji zakupu towarów i usług od następującego dostawcy: NIP i nazwa kontrahenta,.....w zakresie podatku naliczonego VAT, a wartością zadeklarowanego przez tego dostawcę za miesiąc luty 2017r. podatku należnego VAT”.

Treść tych powiadomień potwierdza tylko moje wątpliwości:

1/jak można wysyłać powiadomienie o tej treści nie wskazując różnic kwotowych które wystąpiły. Zakładam że jeśli w trakcie czynności analitycznych stwierdza się rozbieżności to jak samo pojęcie wskazuje że "coś musi się różnić od czegoś" i może wzorem funkcjonującym w systemie VIES należałoby podać jakie, choćby z tego powodu aby podatnikom ułatwić pracę, ale co ważniejsze aby nie podejrzewać że zastosowane narzędzia analityczne błędnie przetwarzają dane. Jeśli powstały rozbieżności to dla podatnika nie mogą być tajemnicą!!!

2/jak przedstawiciele MF wyobrażają sobie przeszukiwanie kilkuset faktur od kontrahenta X celem wyszukania rozbieżności!!!!. Rozbieżności z czym jeśli nie są znane dane zadeklarowane przez kontrahenta!!!!W dodatku o czym niżej z natury podatku wynika że mają prawo powstać choćby z tego względu że w przypadku podatku należnego występuje kategoria "obowiązku podatkowego" a w przypadku podatku naliczonego "prawo do odliczenia"!!!!

3/jakie rozbieżności stwierdzono za Luty/2017 w wyniku czynności analitycznych cyt.: stwierdzono niezgodności pomiędzy wartością wykazanych w Pani/Pana/Państwa rejestrze zakupów za ten okres transakcji zakupu towarów i usług od następującego dostawcy :NIP i nazwa kontrahenta w zakresie podatku naliczonego VAT, a wartością podatku należnego zadeklarowanego w rejestrze sprzedaży JPK złożonego za luty 2017 r. przez tego dostawcę **"jeśli prawo do odliczenia podatku naliczonego przysługuje w ciągu kolejnych 3 m-cy"** ;jeśli jest to moje prawo to mogę z niego skorzystać lub nie itd. **Żeby jeszcze bardziej skomplikować to jak można porównywać zadeklarowany podatek należny za Luty/2017 w przypadku wpływu faktury do podmiotu np.w 06/2017 albo jej zaginięcia i otrzymania "duplikatu" w 08/2017.Wszystkie dają prawo odliczenia podatku naliczonego nie wcześniej niż w miesiącu otrzymania faktury!!!!Za tak sformułowane „rozbieżności” twórca tej aplikacji ANALIZATOR JPK powinien ponieść odpowiedzialność z powodu kompletnej nieznamołości ustawy o PTU.**

4/jeśli funkcjonowanie JPK ma tak wyglądać że "magiczne" narzędzie pn. ANALIZATOR _JPK wysyła tego typu komunikaty ,to przy najlepszych chęciach podatnicy nie będą w stanie poprawić rozbieżności bo nie są w stanie nie znając wartości zadeklarowanych przez kontrahenta. Z drugiej strony dlaczego mają poprawiać. Dysponują bowiem fakturami zakupu otrzymanymi w danym okresie i poza wyjątkami dot. procedury tzw. odwrotnego obciążenia(ale tu od dawna funkcjonuje informacja VAT-27) nie ma znaczenia co zadeklarował w JPK kontrahent. To wszystko winno dać myślenia tym którzy sądzą że narzędzie informatyczne tworzone w parę miesięcy przy wydatkowaniu skromnych środków pozwoli rzetelnie zweryfikować i zanalizować dane zawarte w JPK.

5/odsyłacie Państwo w mailu cyt. "W przypadku otrzymania ww. pisma wszelkie pytania i wątpliwości co do zidentyfikowanych rozbieżności należy kierować bezpośrednio do właściwych dla Państwa urzędów skarbowych". Podjąłem takie próby i to jest kompletna porażka. Z tej opcji proszę w celu poprawienia samopoczucia skorzystać samemu. Korzystałem z kontaktu z US i to ja musiałem tłumaczyć pracownikowi dlaczego przy tzw. "odwrotnym obciążeniu" brak podatku należnego po stronie sprzedawcy czy wyjaśniać że fakturę otrzymałem w następnym miesiącu, a to powoduje że nie mogę skorzystać z prawa do odliczenia podatku naliczonego w miesiącu zadeklarowania podatku należnego przez sprzedawcę. Zmarnowany czas i pojawiające się na końcu pytanie o sens takiego wytworu „myśli ludzkiej” jak JPK VAT.

Komentarz do proponowanych zmian:

1.Piszecie Państwo „Naszym celem jest, żeby od 1 stycznia 2018 r., kiedy obowiązek składania plików JPK_VAT obejmie wszystkich podatników, schema JPK_VAT była możliwie kompletna pod względem merytorycznym oraz żeby była pozbawiona zbędnych danych. Przykładowo, obecnie schema JPK_VAT **nie zawiera informacji o dacie sprzedaży** w części dotyczącej zakupów – taka informacja mogłaby być potrzebna, ponieważ jest to informacja konieczna do prawidłowego określenia momentu powstania prawa do odliczenia podatku naliczonego”.

Ta propozycja zawiera w sobie potwierdzenie słabej znajomości przepisów prawa przez twórców aplikacji JPK albo jakiś ukryty inny cel bo:

1/prawo do odliczenia podatku naliczonego wynika wprost z art.86 ust 10b pkt1 i jest z nielicznymi wyjątkami związane nie z datą sprzedaży, a z datą otrzymania faktury cyt.”

10b. Prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego w przypadkach, o których mowa w:

1) ust. 2 pkt 1 oraz pkt 2 lit. a - powstaje nie wcześniej niż w rozliczeniu za okres, w którym podatnik otrzymał fakturę lub dokument celny”.

Czemu ma w takim razie służyć kolejne komplikowanie schemy JPK VAT? Twórcy muszą pamiętać że grupa podatników która z dniem 1 stycznia 2018 zacznie wysyłać JPK VAT to nie duże podmioty z rozbudowanymi sekcjami księgowymi, a mikroprzedsiębiorcy którzy często obsługę księgową prowadzą przy pomocy najprostszych narzędzi w dodatku samodzielnie. Dla nich takie propozycje jak „dodanie w scheme informacji o dacie sprzedaży” w dodatku nie mające żadnego uzasadnienia jeśli chodzi o „wagę problemu” będą wiązały się wyłącznie z dodatkowymi płatnościami na rzecz firm informatycznych

2.Kolejna sprawa o które Państwo piszecie to” ***Z kolei można rozważyć, czy ze schemy JPK_VAT, w nagłówku należy usunąć pole zawierające numer REGON podatnika***”.

Pytanie o to czy może usunąć pole REGON jest od początku jego istnienia tak absurdalne że nie wiadomo jak je skomentować. To pole w sytuacji kiedy każdy podatnik jest identyfikowany numerem NIP nigdy nie było potrzebne i dobrze o tym powinni wiedzieć twórcy. Twórca tej schemy w tej części winien otrzymać nagrodę Nobla jeśli takowa w tym zakresie by istniała. **Od początku było jasne że to jakiś absurd z tym polem w sytuacji kiedy istnieje jednostkowy i niepowtarzalny numer identyfikacji podatkowej NIP.** Wystarczyło wzorem np.aplikacji VIES poprzestać na numerze NIP.W praktyce dopracowywanie systemów, aby eksport również obejmował nikomu niepotrzebny numer REGON to znowu koszty dla firm.

3.Kolejna sprawa o której Państwo piszecie;"Ponadto, dane zawarte w schemie JPK_VAT powinny umożliwiać możliwie efektywną analizę. Co za tym idzie, wskazane jest, żeby dane te były jak najbardziej precyzyjne. W związku z tym rozważane jest wprowadzenie przykładowo: - odrębnego pola na kod kraju, w którym znajduje się siedziba kontrahenta. Kod kraju mógłby być wpisywany według jednego z powszechnie stosowanych standardów ISO (np. 3166-1 alfa-2), - odrębnego pola na prefiks numeru NIP kontrahenta.W związku z tym, że pliki JPK_VAT stanowią bardzo dobry materiał do prowadzenia szybkiej i efektywnej analizy, rozważamy rozbudowę schemy JPK_VAT o nowe informacje, wykraczające poza zakres ewidencji VAT. Rozbudowa schemy JPK_VAT może doprowadzić do sytuacji, w której znaczna większość czynności sprawdzających oraz kontroli będzie odbywała się zdalnie, w sposób szybki, co znacznie usprawni te kontrole i tym samym pozwoli **np. na przyspieszenie czynności przy weryfikacji zasadności zwrotu nadwyżki VAT naliczonego nad należnym.** Przykładowo, można rozważyć rozbudowanie schemy JPK_VAT o **informacje dotyczące terminów płatności, co mogłoby przyspieszyć badanie prawidłowości rozpoznawania obowiązku podatkowego w niektórych, szczególnych transakcjach.** Można również rozważyć zasadność wprowadzenia oznaczenia rodzaju transakcji".

Nie można podatnikom wmawiać rzeczy których nie ma bo termin płatności jako moment „prawidłowości rozpoznawania obowiązku podatkowego „ występuje w ustawie o PTU w następujących sytuacjach :

Art. 19a. [Obowiązek podatkowy]:

5. Obowiązek podatkowy powstaje z chwilą:

1) otrzymania całości lub części zapłaty z tytułu:

a) wydania towarów przez komitenta komisantowi na podstawie umowy komisji,

b) przeniesienia z nakazu organu władzy publicznej lub podmiotu działającego w imieniu takiego organu własności towarów w zamian za odszkodowanie,

c) dokonywanej w trybie egzekucji dostawy towarów, o której mowa w art. 18,

d) świadczenia, na podstawie odrębnych przepisów, na zlecenie sądów powszechnych, administracyjnych, wojskowych lub prokuratury usług związanych z postępowaniem sądowym lub przygotowawczym, z wyjątkiem usług, do których stosuje się art. 28b, stanowiących import usług,

e) świadczenia usług zwolnionych od podatku zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 37-41",

oraz tzw. mali podatnicy stosujący metodę kasową tzw."MP"

W odróżnieniu od Państwa co miesiąc mam w rękach setki, jeśli nie tysiące faktur i są to tak sporadyczne i specyficzne w praktyce gospodarczej sytuacje, że propozycja która znowu wymusi kolejne aktualizacje programów i dodatkowe koszty jest zupełnie bezcelowa, chyba że chodzi o kontrolowanie zupełnie innych zagadnień ale to trzeba nazwać wprost.

Dodatkowo chcę zwrócić uwagę że ustawa o PTU to jednak ustawa o „podatku obrotowym” ,a odnoszę wrażenie że próbujecie Państwo wprowadzić do JPK VAT elementy istotne dla ustaw o podatku dochodowym. Proszę tylko pamiętać że większość z tego 1,5 miliona

mikroprzedsiębiorców którzy zaczną wysyłać JPK VAT to osoby prowadzące tzw. uproszczone formy ksiąg podatkowych w dodatku takich które nie wymagają prowadzenia rozrachunków. To wszystko co Państwo proponujecie każe z dużą ostrożnością podchodzić do prawdziwego celu proponowanych zmian.