

**ZGŁOSZENIE ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM z dnia 21 września 2017
ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym**

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa: Związek Pracodawców Polski Przemysł Spirytusowy
2. Adres siedziby: ul. Trębacka 4, 00-074 Warszawa
3. Adres do korespondencji i adres e-mail: ul. Trębacka 4, 00-074 Warszawa, biuro@zppps.pl

B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM

Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Leszek Wiwala	ul. Trębacka 4, 00-074 Warszawa

C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY

Związek Pracodawców Polski Przemysł Spirytusowy (dalej: **ZPPPS**) przekazuje poniżej uwagi do projektu z dnia 21 września 2017 ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym. Związek reprezentuje przedsiębiorców zajmujących się produkcją spirytusu i napojów spirytusowych oraz importem i eksportem napojów spirytusowych. Zmiany zapowiedziane w projekcie rozporządzenia będą miały bezpośredni wpływ na funkcjonowanie reprezentowanych przez ZP PPS przedsiębiorstw.

1. Wyłączenie z definicji ubytków strat alkoholu etylowego powstałych podczas produkcji napojów spirytusowych w procedurze zawieszenia poboru akcyzy.

Konieczność rozliczania ubytków alkoholu etylowego na działach produkcyjnych stanowi jedno z istotniejszych obciążeń administracyjnych związanych z kontrolą akcyzową w branży spirytusowej. Z tego względu postulujemy objęcie propozycją wyłączenia z definicji ubytków także strat alkoholu etylowego powstałych podczas produkcji napojów spirytusowych.

Komentowany projekt przewiduje wyłączenie z definicji ubytków wyrobów akcyzowych strat powstających podczas produkcji piwa, wina, napojów fermentowanych oraz wyrobów pośrednich. W konsekwencji, straty produkcyjne powstałe w browarach oraz zakładach winiarskich od 1 stycznia 2018 r. zostaną wyłączone z opodatkowania podatkiem akcyzowym. Analogiczne regulacje już obecnie obowiązują w branży paliwowej, chemicznej i branżach pokrewnych (produkcja wyrobów energetycznych) oraz w branży tytoniowej (produkcja papierosów, tytoniu do palenia oraz cygar i cygaretek).

Zwracamy uwagę, że produkcja alkoholu etylowego, w tym napojów spirytusowych prowadzona jest w składzie podatkowym i dzięki temu podlega kontroli celno-skarbowej. Jednocześnie, produkcja alkoholu etylowego oraz napojów spirytusowych jest jedyną działalnością, w której kontrola nie ogranicza się do okresowego obrachunku tylko obligatoryjnie ma charakter stały – funkcjonariusze KAS są zawsze stale obecni na terenie składu podatkowego, w którym odbywa się produkcja alkoholu etylowego oraz napojów spirytusowych. Kontroli stałej od lat nie stosuje się natomiast w produkcji piwa, napojów winiarskich ani pozostałych wyrobów akcyzowych. Ponadto, tam gdzie wymagają tego względy kontroli, urządzenia oraz zbiorniki stosowane na działach produkcyjnych i magazynowych zabezpieczone są plombami celnymi w sposób uniemożliwiający dostęp do alkoholu etylowego lub jego par. W sytuacji stosowania tylu rozwiązań zabezpieczających przed nadużyciami i omijaniem opodatkowania, dodatkowe obciążanie producentów napojów spirytusowych koniecznością rozliczania ubytków produkcyjnych wydaje się regulacją nadmiarową.

Wyłączenie branży spirytusowej z możliwości stosowania rozwiązań upraszczających prowadzenie działalności dostępnych w pozostałych branżach akcyzowych zwiększy wysoki już poziom dyskryminacji branży spirytusowej na tle pozostałych branż alkoholowych. Uzasadnienie projektu nie wspomina nic o przyczynach odmiennego potraktowania branży spirytusowej od branży piwarskiej i winiarskiej w niniejszej sprawie.

Wzrost 2017-10-26
Dep.
zał.

RpM/143525/2017 P
Data: 2017-10-26



Z zadowoleniem przyjmujemy propozycję wprowadzenia zwolnienia z akcyzy ubytków alkoholu etylowego przekraczających wielkości wynikające z norm, pod warunkiem udowodnienia przez podatnika naturalnego charakteru powstałych strat, wynikającego z właściwości tych wyrobów. Jest to rozwiązanie potrzebne, także z punktu widzenia dostosowania przepisów ustawy o podatku akcyzowym do regulacji zawartych w dyrektywie Rady 2008/118/WE w sprawie ogólnych zasad dotyczących podatku akcyzowego, uchylającej dyrektywę 92/12/EWG (dyrektywa horyzontalna). Niemniej jednak, zwracamy uwagę, że przypadki, w których konieczne stanie się skorzystanie z nowego zwolnienia będą w praktyce branży rzadkością, a zatem zwolnienie to nie wpłynie na bieżące koszty prowadzenia działalności w branży spirytusowej. Zmianą, która mogłaby te koszty obniżyć, byłoby natomiast ograniczenie obowiązków administracyjnych związanych z kontrolą akcyzową, w szczególności obowiązków związanych z rozliczaniem ubytków produkcyjnych.

2. Ujednolicenie terminu na zamknięcie w EMCS przemieszczenia alkoholu etylowego zwolnionego z akcyzy ze względu na przeznaczenie z terminami obowiązującymi dla przemieszczeń w procedurze zawieszenia poboru akcyzy.

Projekt wprowadza 15-dniowy termin na zakończenie przemieszczenia wyrobów akcyzowych poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy na podstawie dokumentu e-DD (projektowany art. 82c ust. 3 ustawy o podatku akcyzowym).

W naszej opinii termin ten jest stanowczo zbyt krótki biorąc pod uwagę skomplikowaną logistykę niektórych dostaw, a także wiele niemożliwych do przewidzenia sytuacji losowych, które mogą się wydarzyć podczas transportu i skutkować opóźnieniem w dostarczeniu towaru do odbiorcy. Co więcej, wprowadzenie odrębnego terminu na zakończenie przemieszczenia niepotrzebnie skomplikuje obsługę przemieszczeń w EMCS podmiotom stosującym ten system zarówno do przemieszczeń wyrobów w procedurze zawieszenia poboru akcyzy jak i przemieszczeń wyrobów zwolnionych lub opodatkowanych zerową stawką akcyzy.

Pożądanym rozwiązaniem byłoby wprowadzenie, analogicznie jak w przypadku wysyłek w procedurze zawieszenia poboru akcyzy na terytorium kraju, 2-miesięcznego terminu na otrzymanie przez podmiot wysyłający raportu odbioru. W przypadku nieotrzymania przez podmiot wysyłający raportu odbioru w ww. terminie ustawa powinna przyjmować domniemanie, że wyroby nie zostały przeznaczone na cele zwolnione (lub opodatkowane zerową stawką akcyzy), i w konsekwencji przewidywać powstanie zobowiązania podatkowego w akcyzie po stronie podmiotu wysyłającego.

3. Usunięcie przesłanki zakończenia przemieszczenia w ustawowym terminie jako bezwzględnie warunku zastosowania zwolnienia z akcyzy ze względu na przeznaczenie. Wprowadzenie możliwości zwrotu akcyzy w przypadku zakończenia przemieszczenia po upływie terminu wskazanego w ustawie.

Zgodnie z projektowanym art. 32 ust. 5 pkt 2 ustawy o podatku akcyzowym, warunkiem stosowania zwolnień od akcyzy ze względu na przeznaczenie będzie przemieszczenie wyrobów akcyzowych na podstawie e-DD albo dokumentu zastępującego e-DD oraz zakończenie przemieszczenia w sposób, o którym mowa w art. 83c ust. 2 lub 4 oraz w terminach, o których mowa w art. 83c ust. 3 (15 dni od dnia wysłania wyrobów lub – w przypadku importu – od dopuszczenia ich do obrotu). Przekroczenie ww. terminów będzie skutkowało utratą prawa do zwolnienia z akcyzy, co projektodawcy potwierdzają m.in. na stronie 8 uzasadnienia projektu (uzasadnienie do art. 83c ust. 2-4). Co istotne, projektowane przepisy nie przewidują możliwości uzyskania zwrotu akcyzy zapłaconej przez podmiot wysyłający w przypadku jeśli przemieszczenie zostanie zakończone wygenerowaniem raportu odbioru po upływie terminu wskazanego w ustawie.

Abstrahując od podnoszonej wyżej nieadekwatności terminu 15-dniowego do realiów gospodarczych, pragniemy zwrócić uwagę na zagrożenia wynikające z wprowadzenia nowego warunku stosowania zwolnień od akcyzy w proponowanym wyżej brzmieniu.

Brak możliwości odzyskania akcyzy od alkoholu etylowego przeznaczonego na cele zwolnione, którego przemieszczenie nie zakończyło się w terminie wskazanym w ustawie, będzie stanowiło naruszenie przepisów Dyrektywy Rady 92/83/EWG w sprawie harmonizacji struktury podatków akcyzowych od alkoholu i napojów alkoholowych (dyrektywa strukturalna). W świetle orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości UE oraz sądów administracyjnych państwa członkowskie mają prawo wprowadzać dodatkowe procedury i warunki formalne związane ze stosowaniem zwolnień od akcyzy aby przeciwdziałać uchylaniu się od opodatkowaniu oraz nadużyciom. Jednakże w sytuacji naruszenia tych procedur państwo członkowskie nie może pozbawiać podatnika prawa do zastosowania zwolnienia przewidzianego przepisami dyrektyw UE, o ile pomimo tego naruszenia potwierdzono, że wyrób akcyzowy został rzeczywiście przeznaczony na cele zwolnione.

Mając powyższe na uwadze, postulujemy usunięcie przesłanki zakończenia przemieszczenia w ustawowym terminie z warunków stosowania zwolnień od akcyzy ze względu na przeznaczenie (oraz zerowej stawki akcyzy ze względu na przeznaczenie). W przeciwnym razie omawiana regulacja może stać się przyczyną licznych sporów podatników z organami skarbowymi, podobnie jak miało to miejsce w przypadku błędów w prowadzeniu ewidencji akcyzowych w kontekście stosowania zwolnień z akcyzy ze względu na przeznaczenie oraz błędów w oświadczeniach o przeznaczeniu paliwa do celów opałowowych dla celów stosowania obniżonej stawki akcyzy.

Zamiast wprowadzania dodatkowego warunku stosowania zwolnienia pożądanym rozwiązaniem byłoby wprowadzenie, analogicznie jak w przypadku wysyłek w procedurze zawieszenia poboru akcyzy na terytorium kraju, 2-miesięcznego terminu na otrzymanie przez podmiot wysyłający raportu odbioru. W przypadku nieotrzymania przez podmiot wysyłający raportu odbioru w ww. terminie ustawa powinna przyjmować domniemanie, że wyroby nie zostały przeznaczone na cele zwolnione i w konsekwencji przewidywać powstanie zobowiązania podatkowego w akcyzie po stronie podmiotu wysyłającego. W przypadku otrzymania raportu odbioru po upływie 2 miesięcy od daty wysyłki podmiot wysyłający powinien mieć możliwość obalenia tego domniemanie i uzyskania zwrotu akcyzy zapłaconej w związku z opóźnieniem w zamknięciu przemieszczenia w EMCS.

Byłoby to rozwiązanie analogiczne do tego, które sprawdziło się w przypadku przemieszczeń wyrobów akcyzowych w procedurze zawieszenia poboru akcyzy. W przemieszczeniach tych możliwość uzyskania zwrotu podatku akcyzowego w przypadku otrzymania przez podmiot wysyłający raportu odbioru lub raportu wywozu po upływie terminu 2 miesięcy od daty wysyłki (w przypadku przemieszczeń krajowych) lub 4 miesięcy (w przypadku pozostałych przemieszczeń) przewiduje art. 42 ust. 4 ustawy o podatku akcyzowym.

4. Wprowadzenie alternatywnych dowodów zakończenia przemieszczenia wyrobów zwolnionych od akcyzy ze względu na przeznaczenie oraz wyrobów opodatkowanych zerową stawką akcyzy ze względu na przeznaczenie

Zgodnie z projektowanym art. 32 ust. 5 pkt 2 ustawy o podatku akcyzowym, warunkiem stosowania zwolnień od akcyzy ze względu na przeznaczenie będzie przemieszczenie wyrobów akcyzowych na podstawie e-DD albo dokumentu zastępującego e-DD oraz zakończenie przemieszczenia w sposób, o którym mowa w art. 83c ust. 2 lub 4 oraz w terminach, o których mowa w art. 83c ust. 3. Zgodnie z art. 83c ust. 2 oraz 4 zakończenie przemieszczenia wymagać będzie przesłania do systemu odpowiednio raportu odbioru zawierającego kompletne i prawidłowe dane lub raportu wywozu potwierdzającego wyprowadzenie wyrobów poza terytorium Unii Europejskiej.

Z przytoczonych wyżej przepisów wynika zatem, iż brak raportu odbioru bądź wywozu skutkować będzie, bez względu na okoliczności sprawy, pozbawieniem podmiotu wysyłającego prawa do zastosowania zwolnienia z akcyzy (bądź prawa do zastosowania stawki zerowej ze względu na przeznaczenie z uwagi na analogiczne brzmienie 89 ust. 2aa ustawy o podatku akcyzowym).

Podobnie jak w przypadku warunku zakończenia przemieszczenia w terminie 15 dni od daty wysyłki, projektowane rozwiązanie może naruszać przepisy dyrektyw unijnych w zakresie obligatoryjnych zwolnień z podatku akcyzowego z uwagi na brak możliwości zastosowania przez podatnika alternatywnych dowodów potwierdzających, iż wyroby zostały faktycznie dostarczone do odbiorcy w celu wykorzystania ich na cele objęte zwolnieniem. Skutkować to będzie opodatkowaniem wyrobów, które według przepisów unijnych powinny obligatoryjnie podlegać zwolnieniu z podatku.

Zwracamy uwagę, że przyczyną braku wygenerowania raportu odbioru bądź raportu wywozu mogą być problemy techniczne i inne trudne lub niemożliwe do przewidzenia przypadki losowe. Spory podatników z organami podatkowymi, które w podobnych sytuacjach powstawały w przypadku braku możliwości zamknięcia przemieszczenia w procedurze zawieszenia poboru akcyzy doprowadziły do wprowadzenia z dniem 1 stycznia 2016 r. do ustawy o podatku akcyzowym tzw. alternatywnych dowodów zakończenia procedury zawieszenia poboru akcyzy.

W związku z powyższym postulujemy wprowadzenie możliwości wykorzystania przez podatników alternatywnych dowodów zakończenia przemieszczenia także w przypadku wyrobów przemieszczanych na dokumencie e-DD poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy.

5. Wprowadzenie wyłączenia z obowiązku zgłoszenia przewozu w systemie SENT w przypadku przesyłek alkoholu zwolnionego ze względu na przeznaczenie przemieszczanych na podstawie e-DD.

Projekt przewiduje zastąpienie z dniem 1 czerwca 2018 r. papierowego dokumentu dostawy dokumentem elektronicznym (e-DD) oraz monitorowanie za pomocą systemu EMCS przewozu wyrobów akcyzowych znajdujących się poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy, zwolnionych z akcyzy ze względu na przeznaczenie jak również wyrobów akcyzowych wymienionych w załączniku nr 2 do ustawy o podatku akcyzowym, opodatkowanych zerową stawką akcyzy ze względu na przeznaczenie.

Aby uniknąć dublowania kontroli tych samych przesyłek w dwóch odrębnych systemach Krajowej Administracji Skarbowej, postulujemy jednoczesne wprowadzenie wyłączenia z obowiązku dokonania zgłoszenia ww. przesyłek w systemie SENT, poprzez uzupełnienie art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o systemie monitorowania drogowego przewozu towarów (Dz.U. z 2017 r. poz. 708), o pkt 4 w proponowanym niżej brzmieniu:

„4) objętych zwolnieniem od akcyzy ze względu na ich przeznaczenie lub wymienionych w załączniku nr 2 do ustawy o podatku akcyzowym, opodatkowanych zerową stawką akcyzy ze względu na ich przeznaczenie, przemieszczanych poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy z zastosowaniem systemu, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 26 ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym”.

6. Składanie wniosków o wydanie podatkowych znaków akcyzy lub sprzedaż legalizacyjnych znaków akcyzy w formie elektronicznej.

Z uzasadnienia Projektu wynika, iż usunięcie wyrazu „pisemny” z art. 126 ust. 1 ustawy o podatku akcyzowym ma na celu umożliwienie podatnikom akcyzy składania wniosków o wydanie banderol podatkowych lub sprzedaż banderol legalizacyjnych drogą elektroniczną.

Aby możliwość ta mogła być w praktyce wykorzystywana przez podatników, konieczne jest usunięcie konieczności każdorazowego potwierdzania umocowania do podpisania wniosku przez osobę reprezentującą podatnika poprzez dołączenie do wniosku pełnomocnictwa (obecnie pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej składane jest osobno do każdego wniosku o wydanie lub sprzedaż banderol).

Do celów tych w większości przypadków nie będzie mogła zostać wykorzystana instytucja pełnomocnictwa ogólnego, ponieważ pełnomocnik ogólny reprezentuje podatnika we wszystkich sprawach podatkowych danego podatnika, czego w przypadku tak dużych podmiotów jak podatnicy akcyzy nie jest w stanie robić jedna osoba. Ponadto, osoby odpowiedzialne u dużych podatników akcyzy za kwestie związane z zamawianiem, odbieraniem i rozliczaniem banderol z reguły nie zajmują się innymi sprawami podatkami swojego pracodawcy.

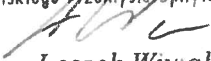
Jeśli wnioski o wydanie banderol podatkowych albo sprzedaż banderol legalizacyjnych będą składane za pośrednictwem platformy PUESC, pożądanym rozwiązaniem byłoby wprowadzenie możliwości zarejestrowania na tej platformie stałej reprezentacji podmiotu przez daną osobę fizyczną (pracownika) wyłącznie do celów złożenia wniosku o wydanie banderol podatkowych albo sprzedaż banderol legalizacyjnych i tym samym umożliwienie tej osobie dostępu do dokumentów podmiotu dotyczących wyłącznie spraw związanych z ww. wnioskami.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1 | Odpis aktualnego KRS z dnia 23.10.2017

E. **Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych**zgłoszenia dokonanego dnia**
(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

Imię i nazwisko	Data	Podpis
Leszek Wiwala	18.10.2017 r.	PREZES ZARZĄDU Polskiego Przemysłu Spirytusowego  Leszek Wiwala

G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia

PREZES ZARZĄDU
Polskiego Przemysłu Spirytusowego


Leszek Wiwala

* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa, treść: "– Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa,

- a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.