



MINISTERSTWO FINANSÓW
KANCLARIA GŁÓWNA

Wpł. 2017 -10- 2 6

Dep. *PA* *2+Kop*

**WZÓR URZĘDOWEGO FORMULARZA ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD
PROJEKTEM ZAŁOŻEŃ PROJEKTU USTAWY, PROJEKTEM USTAWY LUB PROJEKTEM
ROZPORZĄDZENIA**

ZGŁOSZENIE ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH*		
Ustawy z dnia 21 września 2017 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym		
(tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacja zamieszczona w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)		
A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM		
1. Nazwa/imie i nazwisko**		
Colep Polska Sp. z o.o.		
2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania**		
ul. Przemysłowa 10 97-410 Kleszczów		
3. Adres do korespondencji i adres e-mail		
Parulski i Wspólnicy Doradcy Podatkowi s.c. ul. Sokratesa 13C lok. U1 01-909 Warszawa		
sparulski@parulski.com		
B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM		
Lp.	Imie i nazwisko	Adres
1	Szymon Parulski	Parulski i Wspólnicy Doradcy Podatkowi s.c. ul. Sokratesa 13C lok. U1 01-909 Warszawa
2		
3		
4		
5		
C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĄDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY		
I. Interes Spółki uzasadniający składanie uwag do nowelizacji		
Colep Polska (dalej: Colep lub Spółka) jako podatnik akcyzy, zużywający w ramach prowadzonej działalności istotne ilości alkoholu etylowego skażonego z zadowoleniem przyjmuje wiadomość o planowanych zmianach w ustawie akcyzowej w zakresie zwolnienia z akcyzy ubytków naturalnych w ilości rzeczywistej.		



MINISTERSTWO FINANSÓW
Departament
Podatków Akcyzowych

2017 -10- 3 1

PA

Doświadczenia Spółki wskazują, iż rzeczywiste ubytki naturalne niemalże w każdym roku obrachunkowym przekraczają maksymalne dopuszczalne normy określone w rozporządzeniu w sprawie ubytków¹. Taka sytuacja dotyczy szczególnie podmiotów działających na dużą skalę, gdzie ilość przyjęć, magazynowania i wydania wyrobów jest na znacznym poziomie (w przypadku Colep ok. 2 mln litrów alkoholu etylowego rocznie). Spółka nie ma wpływu na wielkość powstawania ubytków naturalnych ani ich wyeliminowanie. Źródło ich powstawania leży bowiem zarówno w właściwościach fizykochemicznych wyrobów (np. parowanie) jak również technologicznych (np. błędy pomiarów urządzeń pomiarowych). Pomimo posiadania zaawansowanych technologii. W obecnym stanie prawnym Spółka jest zobowiązana uiszczać akcyzę od ubytków naturalnych przekraczających dopuszczalne normy ubytków.

Colep w szeregu postępowań przed organami podatkowymi poczynawszy od 2005 r., konsekwentnie wyrażał stanowisko tożsame z uzasadnieniem projektowanej ustawy, iż zwolnienie ubytków naturalnych wyłącznie do ilości określonej w decyzji bądź rozporządzeniu jest niezgodne z regulacjami unijnymi tj. art. 14 ust. 1 Dyrektywy 92/12/EWG oraz art. 7 ust. 4 Dyrektywy 2008/118/WE. Niezgodność krajowych regulacji akcyzowych (zmienianych projektowaną ustawą) Spółka sygnalizowała również przedstawicielom Komisji Europejskiej w złożonej skardze do Komisji Europejskiej.

Prawidłowość powyższego stanowiska zostało potwierdzone orzeczeniami sądów administracyjnych (np. wyrok NSA z dnia 29 kwietnia 2016 r. o sygn. akt. I GSK 1164/14 oraz wyrok WSA w Łodzi z dnia 4 maja 2017 r. o sygn. akt III SA/Łd 373/16).

Tym niemniej, w ocenie Spółki, aby nowe regulacje gwarantowały podatnikom faktyczne zwolnienie ubytków naturalnych w ilości rzeczywistej – przedstawione w projekcie regulacje należy zmodyfikować. Proponowany kształt art. 30 ust 4a zdaniem Colep utrzyma bowiem dotychczasowy stan prawny i uczyni zwolnienie jedynie pozornym – w konsekwencji Spółka i podobne podmioty dalej będą zobowiązane uiszczać akcyzę od ubytków naturalnych.

Poniżej Spółka wskazuje własne stanowisko oraz przedstawia i uzasadnia propozycje zmian, które jej zdaniem zapewnią zgodność krajowych regulacji z unijnymi jak również zagwarantują organom podatkowym prawidłową kontrolę stosowanego przez podatników zwolnienia.

¹ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 11 grudnia 2015 r. w sprawie maksymalnych norm dopuszczalnych ubytków i dopuszczalnych norm zużycia wyrobów akcyzowych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2175, dalej: **rozporządzenie w sprawie ubytków**).

II. Propozycje zmian

1. Obecny projekt zwolnienia – problemy z zastosowaniem

W celu zwolnienia ubytków naturalnych w ilości rzeczywistej Projektodawca zdecydował się wprowadzić do art. 30 zawierającego katalog zwolnień z podatku akcyzowego nowy ust. 4a, zgodnie z którym: *„Zwalnia się od akcyzy ubytki wyrobów akcyzowych, przekraczające normy dopuszczalnych ubytków, o których mowa w art. 85 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 lit a albo określone w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 85 ust. 7, do wysokości równej rzeczywistym stratom, jeżeli podmiot udowodni ich naturalny charakter wynikający z właściwości wyrobów.”*

Brzmienie projektowanej regulacji znacznie utrudni podatnikom akcyzy efektywne stosowanie zwolnienia dla rzeczywistych ubytków naturalnych z **dwóch** następujących powodów.

a) Ograniczenie zakresu ubytków naturalnych

(i)

Po pierwsze, Spółka zwraca uwagę na ryzyko zawężającej interpretacji projektowanego przepisu. Zgodnie bowiem z projektem, zwolnione z podatku akcyzowego będą ubytki *„wynikające z właściwości wyrobów”*. Tym samym organy podatkowe mogą przyjąć stanowisko, iż zwolnieniem objęte będą jedynie straty związane z **właściwościami fizykochemicznymi** wyrobów akcyzowych.

Tymczasem Spółka pragnie zauważyć, iż projektowane zwolnienie powinno obejmować swoim zakresem również ubytki, które powstają z przyczyn związanych ze **specyfiką technologii wykorzystywanej w obrocie wyrobami akcyzowymi**, np. dopuszczalne błędy pomiarów. W ocenie Colep ubytki, które powstały z przyczyn niezależnych od podatnika, wynikające ze specyfiki technologicznej **to także ubytki naturalne podlegające zwolnieniu na podstawie Dyrektywy 2008/112/WE**.

Co istotne taką interpretację potwierdzają również regulacje ustawy akcyzowej oraz rozporządzenia w sprawie ubytków wyrobów akcyzowych. Zgodnie z art. 85 ust. 4 pkt 2 ustawy akcyzowej, jedną z przesłanek jaką naczelnik urzędu skarbowego jest zobowiązany wziąć pod uwagę wydając decyzję określającą dopuszczalne normy ubytków jest: **specyfika poszczególnych etapów produkcji i pozostałych czynności, w trakcie których może dojść do powstania ubytków wyrobów akcyzowych**. Z kolei zgodnie z § 8 pkt 3 rozporządzenia w sprawie ubytków, podstawą ustalenia przez ww. organ wysokość norm dopuszczalnych ubytków jest **ocena zaawansowania technologicznego stosowanych urządzeń i technologii**.

Skoro zatem specyfika technologiczna jest istotna w przypadku ustalania dopuszczalnych norm ubytków, Spółka nie widzi podstaw, aby projektowany przepis wskazywał jedynie zwolnienie dla ubytków wynikających z właściwości wyrobów akcyzowych.

(ii)

W konsekwencji, w celu wyeliminowania zawężającej interpretacji pojęcia ubytków naturalnych na potrzeby zwolnienia Ustawodawca powinien rozważyć zmodyfikowanie proponowanej regulacji (art. 30 ust. 4a ustawy akcyzowej) do następującej treści:

„4a. Zwalnia się od akcyzy ubytki wyrobów akcyzowych, przekraczające normy dopuszczalnych ubytków, o których mowa w art. 85 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 lit a albo określone w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 85 ust. 7 do wysokości równej rzeczywistym stratom jeżeli ubytki te powstały w wyniku właściwości wyrobów akcyzowych lub specyfiki poszczególnych etapów produkcji i pozostałych czynności, w trakcie których może dojść do powstania ubytków wyrobów akcyzowych.”

Proponowany przepis zdaniem Colep zapewni zgodność krajowych regulacji z unijnymi i jednocześnie wyeliminuje ryzyko zawężonej interpretacji przepisu.

b) Ciężar dowodowy

(i)

Po drugie, przeniesienie na podatnika obowiązku udowodnienia naturalnego charakteru ubytków w ocenie Spółki rodzi ryzyko **biernej postawy organów podatkowych** w zakresie zebrania i oceny materiału dowodowego, co w praktyce tego typu postępowań zdarza się niestety bardzo często.

Jak Spółka rozumie w projektowanej regulacji zastosowano rozwiązanie analogiczne jak w art. 30 ust. 3 ustawy akcyzowej zwalniającego ubytki lub zniszczenie wyrobów akcyzowych, powstałe na skutek wydarzenia losowego lub siły wyższej, o ile podatnik udowodni wystąpienie tych okoliczności.

W ocenie Spółki takie rozwiązanie nie będzie skuteczne w przypadku zwolnienia ubytków naturalnych wyrobów akcyzowych w ilości przekraczającej dopuszczalne normy ubytków.

W przypadkach określonych w art. 30 ust. 3 ustawy akcyzowej, zwolnienie jest uwarunkowane wystąpieniem ściśle określonych nadzwyczajnych sytuacji tj. zdarzenie losowe np. pożar magazynu wyrobów akcyzowych lub siły wyższej np. powódź na obszarze zakładu podatnika. W tym przypadku, podatnik jako poszkodowany ma możliwości ich udowodnienia.

Inaczej jest w przypadku udowodnienia rzeczywistych ubytków naturalnych przez podatnika. Udowodnienie naturalnego charakteru ubytków polega *de facto* na wskazaniu iż powstały one z czynników całkowicie niezależnych od działań podatnika a w dodatku wynikających z natury produktu i specyfiki technologicznej.

Takie działania wymagają szczegółowej analizy i oceny właściwości wyrobu i specyfikacji technologicznej, a tym samym często będą wymagać skorzystania z specjalistycznej wiedzy oraz oględzin. W efekcie zdaniem Spółki, **aby zebrane dowody były wystarczające dla organów podatkowych ich gromadzenie musi odbywać się przy czynnym ich udziale, z ich inicjatywy.**

Tymczasem w dotychczasowej, znanej Spółce praktyce, postępowanie dowodowe, w którym to podatnik ma udowodnić naturalny charakter ubytków prowadzone są w ten sposób, iż podatnik przedstawia organom podatkowym szereg dokumentów i wyjaśnień, z kolei organy podatkowe ograniczają swoje stanowisko jedynie do ich subiektywnej (uznaniowej) oceny, bez przeprowadzenia szczegółowych analiz potwierdzających bądź zaprzeczających twierdzeniom podatnika, z pominięciem wyczerpującego uzasadnienia.

Co więcej, organy podatkowe w toku postępowania nie są w stanie wskazać jakich konkretnych dowodów (informacji) oczekują, a które wystarczająco ich zdaniem udowodniłyby naturalny charakter ubytków. Podatnik zatem jest zmuszony we własnym zakresie bez wytycznych organów podatkowych wskazywać dowody, a rola organów podatkowych sprowadza się wyłącznie do biernej ich oceny.

W 2016 r., w jednej ze spraw Spółki, NSA przyznał rację Colep i wskazał, że **wszystkie ubytki naturalne podlegają zwolnieniu** zgodnie z art. 14 ust. 1 Dyrektywy 92/12/EWG. Sąd II instancji wyrokiem zobowiązał wówczas organy podatkowe do **ponownego przeprowadzenia postępowania dowodowego w celu ustalenia ilości rzeczywistych ubytków naturalnych**. W tym zakresie Spółka pragnie wskazać, iż postępowanie dowodowe było prowadzone w ten sposób, że organy podatkowe odrzucały wszelkie przedstawione przez Colep dowody i wyjaśnienia potwierdzające powstanie ubytków naturalnych, bez ich weryfikacji (np. przesłuchania świadków), a nawet **braku uwzględnienia opinii wydanej Spółce przez państwową instytucję** tj. Urząd Miar w zakresie ubytków wynikających z błędów pomiarów.

Co istotne, organy podatkowe w ponownym postępowaniu Spółki nie tylko z własnej inicjatywy nie wykonywały czynności dowodowych mających na celu zbadanie przedstawianych przez Spółki okoliczności powstałych ubytków naturalnych, lecz odmawiały także w tym zakresie przeprowadzenia na wniosek Colep **wniosków dowodowych** (np. oględzin zakładu).

Taki stan rzeczy rodzi ryzyko, iż zwolnienie w projektowanym kształcie będzie jedynie pozorne. Organy podatkowe weryfikując prawo do zastosowania zwolnienia będą mogły jak w przypadku Spółki uznaniowo kwestionować każdy przedstawiony dowód wskazując, iż ich zdaniem podatnik nie wykazał naturalnego charakteru ubytków. Z drugiej strony istnieje uzasadniona obawa, że organy podatkowe przyjmą stanowisko, iż zgodnie z przepisem nie są zobowiązane podejmować czynności mających na celu potwierdzenie stanowiska podatnika, gdyż treść przepisu wskazuje, iż jest to obowiązek podatnika. Z taką praktyką ze strony organów podatkowych Spółka się spotkała.

(ii)

Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie Spółki zasadne byłoby odstępianie od przepisu w projektowanym kształcie na rzecz rozwiązania **analogicznego jak obecnie funkcjonującego w przypadku opodatkowania akcyzą olejów opałowych**, o którym mowa w art. 89 ust. 16 ustawy akcyzowej.

Zgodnie z tym rozwiązaniem, obniżona stawka akcyzy dla olejów opałowych nie znajdzie zastosowania jeżeli w wyniku kontroli podatkowej, kontroli celno-skarbowej albo postępowania podatkowego ustalono, że oleje opałowe nie zostały użyte do celów opałowych.

Proponowane rozwiązanie, pozwoli uniknąć sytuacji, w której organy podatkowe przyjmą bierną postawę w postępowaniu dowodowym ograniczającą się wyłącznie do kwestionowania dowodów przedstawionych przez podatnika i przyjmą rolę gospodarza postępowania dowodowego. Ponadto posiadając szeroki katalog uprawnień kontrolnych i dowodowych (określonych w ustawie Ordynacja podatkowa oraz ustawie o Krajowej Administracji Skarbowej), których nie posiada podatnik, organy podatkowe będą miały możliwość zbadania, czy ubytki powstałe u podatników mają charakter naturalny.

Tym samym Spółka proponuje, aby obok nowo dodanego ust. 4a do art. 30 ustawy akcyzowej, którego kształt przedstawiła w cz. a), jako dopełnienie zwolnienia dodano ust. 4b o następującej treści:

4b. Zwolnienia, o którym mowa w ust 4a nie stosuje się gdy w wyniku kontroli podatkowej, kontroli celno-skarbowej albo postępowania podatkowego ustalono, że ubytki te nie powstały w wyniku właściwości wyrobów akcyzowych lub specyfiki poszczególnych etapów produkcji i pozostałych czynności, w trakcie których może dojść do powstania ubytków wyrobów akcyzowych."

Ponadto, w celu określenia precyzyjnych przesłanek, na podstawie których organy podatkowe w toku kontroli będą badały naturalny charakter ubytków Spółka proponuje do art. 85 ustawy akcyzowej dodanie ust. 4a o następującej treści:

„4a. Właściwy naczelnik urzędu skarbowego wykonując czynności, o których mowa w art. 30 ust. 4b bierze pod uwagę przesłanki, o których mowa w ust. 4."

ilości rzeczywistej, zgodnie z Dyrektywą 2008/118/WE oraz jednocześnie zapewnią organom podatkowych właściwe instrumenty kontroli.

Spółka ma nadzieję, że przedstawione uwagi spotkają się z aprobatą Projektodawcy.

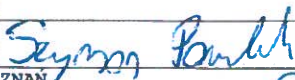
D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	

E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia

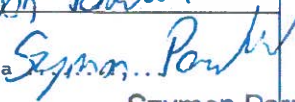
(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

Imię i nazwisko	Data	Podpis
Szymon Parulski	16 października 2017 r.	

G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAN

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia


(podpis) Szymon Parulski
Doradca Podatkowy
Nr wpisu 10385

- * Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.
- ** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.

2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.

3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a

także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.

4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszeń.