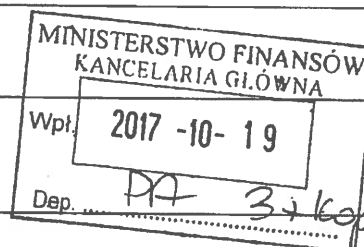


146

**WZÓR URZĘDOWEGO FORMULARZA ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD
PROJEKTEM ZAŁOŻEŃ PROJEKTU USTAWY, PROJEKTEM USTAWY LUB PROJEKTEM
ROZPORZĄDZENIA**

ZGŁOSZENIE ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH*		
Projekt ustawy z dnia 21 września 2017 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)		
A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM		
1. Nazwa/imię i nazwisko**		
Operator Logistyczny Paliw Płynnych sp. z o.o.		
2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania**		
ul. Wyszogrodzka 133 09-410 Płock		
3. Adres do korespondencji i adres e-mail		
ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa		
B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMNIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM		
Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Henryk Jano	
2		
3		
4		
5		
C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĄDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY		
I. Interes Spółki uzasadniający składanie uwag do nowelizacji Operator Logistyczny Paliw Płynnych sp. z o.o. (dalej: Spółka lub OLPP) jest przedsiębiorstwem specjalizującym się w magazynowaniu i przeładunku paliw płynnych, prowadzącym bazy paliw na terenie całego kraju. Spółka składowe paliwa do bieżącej dystrybucji, w ramach zapasów obowiązkowych, a także magazynuje państwowe rezerwy paliw ciekłych. W ramach wykonywanej działalności OLPP dokonuje także przemieszczeń wyrobów akcyzowych opodatkowanych zerową stawką akcyzy oraz w zwolnieniu ze względu na przeznaczenie. Przemieszczenia te obecnie są dokonywane na podstawie dokumentów dostawy zgodnie z obowiązującymi regulacjami. Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (projekt z dnia 21 września 2017 r., dalej: projekt ustawy) wprowadza zmiany polegające na zastąpieniu papierowych dokumentów dostawy elektronicznymi e-DD. Elektroniczny dokument dostawy dalej będzie stosowany w przypadku		



przemieszczeń wyrobów akcyzowych z zastosowaniem zwolnienia ze względu na przeznaczenie oraz zerowej stawki akcyzy. Projektowane regulacje dotyczą więc bezpośrednio działalności OLPP.

Po analizie projektu ustawy wyrażamy stanowisko, iż koncepcja wprowadzenia e-DD w dłuższym okresie czasu powinna być ułatwieniem dla podmiotów obracających wyrobami zwolnionymi i wyrobami ze stawką 0 zł. Tym niemniej Spółka pragnie zwrócić uwagę na kilka wątpliwości związanych z kształtem projektowanych regulacji i jednocześnie przedstawia propozycje ich rozwiązań. OLPP przedstawia także nowe, niewymienione w projekcie ustawy rozwiązania, które w jej ocenie powinny zostać wprowadzone do systemu podatku akcyzowego.

II. Propozycje zmian

a) Warunki zastosowania stawki 0 zł i zwolnienia z podatku akcyzowego

Projektowane art. 32 ust. 5 pkt 2 oraz art. 89 ust. 2aa przewidują, że warunkiem zastosowania zwolnienia z podatku akcyzowego oraz warunkiem zastosowania stawki 0 zł jest zakończenie przemieszczenia tych wyrobów w terminie. Przy czym projekt nowelizacji określa ten termin na 15 dni od momentu wysyłki (lub dopuszczenia do obrotu).

Należy zauważyć, że obecne regulacje prawne dotyczące obrotu wyrobami zwolnionymi oraz wyrobami ze stawką 0 zł nie przewidują żadnych terminów na dokonanie przemieszczeń tych wyrobów. W ocenie OLPP również po objęciu przemieszczeń tych wyrobów elektronicznym systemem EMCS, **warunkiem stosowania stawki 0 zł bądź zwolnienia powinno być wyłącznie stosowanie systemu EMCS.**

Na skutek dokonywania przemieszczeń ww. wyrobów z wykorzystaniem systemu EMCS, organy podatkowe będą miały bezpośrednią kontrolę nad przemieszczeniem. Dodatkowo, w przypadku dostawy wyrobów zwolnionych składane będzie zabezpieczenie akcyzowe.

Podsumowując więc powyższe, niezasadne jest uzależnianie możliwości zastosowania zwolnienia bądź stawki 0 zł od warunku zakończenia przemieszczenia z zastosowaniem systemu EMCS w określonym terminie. Spółka wnosi więc o usunięcie tego warunku z projektowanych regulacji.

Tym niemniej, jeżeli ustawodawca nie zdecyduje się na wyeliminowanie zakończenia przemieszczenia w określonym terminie jako warunku zastosowania zwolnienia z podatku akcyzowego oraz warunku zastosowania stawki 0 zł, to powinien uwzględnić uwagi wskazane poniżej pkt b), c) i d).

b) Termin zamknięcia przemieszczenia a raport odbioru

Projekt nowelizacji określa termin na zamknięcie przemieszczenia wyrobów zwolnionych bądź wyrobów objętych stawką 0 zł na 15 dni od momentu wysyłki (lub dopuszczenia do obrotu). Przy czym, przemieszczenie ulega zamknięciu z momentem wygenerowania raportu odbioru. Natomiast podmiot odbierający ma według projektowanych regulacji 5 dni roboczych na zamknięcie przemieszczenia.

Podsumowując więc powyższe, zgodnie z projektowanymi regulacjami **przemieszczenie powinno zostać zakończone wygenerowaniem raportu odbioru bezwzględnie w terminie 15 dni**. Przykładowo, jeżeli dostawa dotrze do podmiotu odbierającego 14 dnia od momentu rozpoczęcia przemieszczenia (tego typu sytuacje mogą w praktyce wystąpić), to podmiot odbierający ma w rzeczywistości 1 dzień na odbiór, a nie 5 dni roboczych, gdyż po upływie 15 dni od rozpoczęcia przemieszczenia, takie przemieszczenie powinno zostać zakończone. Jednakże, przepisy przewidują uprawnienie dla podmiotu odbierającego do zamknięcia przemieszczenia w terminie 5 dni roboczych, co powoduje że podmiot ten może działać w oparciu o przepis określający wprost obowiązek wobec niego i zamknąć w takiej sytuacji przemieszczenie po np. 3 dniach roboczych, co będzie skutkowało naruszeniem warunków zwolnienia/zastosowania stawki 0 zł pomimo, że podmiot odbierający wykonał w prawidłowy sposób swój obowiązek.

W związku z powyższym należy doprecyzować projektowane regulacje poprzez wskazanie, że niezakończenie przemieszczenia skutkujące utratą uprawnienia do zastosowania zwolnienia/stawki 0 zł następuje w przypadku:

- niedostarczenia wyrobów do odbiorcy w terminie albo
- niewygenerowania raportu odbioru w terminie.

W przypadku wprowadzenia takiego rozwiązania, terminy na dokonanie dostawy i wygenerowania raportu odbioru będą od siebie niezależne.

c) Odpowiedzialność za nieprzesłanie raportu odbioru

OLPP pragnie podkreślić, że uwaga wskazana w niniejszym pkt jest powiązana z uwagą wskazaną w pkt b) dotyczy jednak kwestii odpowiedzialności za zakończenie przemieszczenia w terminie.

Mianowicie, jak Spółka wskazała projektowane rozwiązania w obecnym kształcie przewidują, że warunkiem zastosowania zwolnienia z opodatkowania i stawki 0 zł jest **prawidłowe zakończenie przemieszczenia we właściwym terminie**.

Przy czym przemieszczenie powinno zostać zakończone we wskazanym w projektowanej ustawie terminie 15 dni. Jednakże w ciągu tych 15 dni powinny zostać dostarczone wyroby (obowiązek wysyłającego) jak i wygenerowany raport odbioru (obowiązek co do zasady podmiotu odbierającego, z wyłączeniem przypadków dostaw do podmiotów zagranicznych i osób fizycznych).

Takie uregulowanie tych przepisów powoduje ryzyko operacyjne dla podmiotów takich jak OLPP. Istnieją bowiem wątpliwości, **kto powinien odpowiadać za naruszenie warunków zwolnienia czy też stawki 0 zł związane z niezakończeniem przemieszczenia we właściwym terminie na skutek niewygenerowania raportu odbioru.** W ocenie Spółki podmiotem naruszającym ten warunek jest ten podmiot, który nie wykonał swojego obowiązku i nie wygenerował raportu odbioru (podmiot odbierający w przypadku dostawy do krajowych podmiotów bądź podmiot wysyłający w przypadku dostawy do podmiotów zagranicznych).

Jednakże, **projektowane przepisy nie regulują tej kwestii precyzyjnie**, co powoduje że w skrajnych sytuacjach, teoretycznie możliwe jest, że organy podatkowe mogą uznać iż to podmiot wysyłający naruszył warunki zwolnienia/zastosowania stawki 0 zł jeżeli raport odbioru nie zostanie wygenerowany przez podmiot odbierający. Jednocześnie **podmiot wysyłający w świetle projektowanych regulacji nie ma odpowiednich mechanizmów zabezpieczających przed taką sytuacją bądź umożliwiających zakończenie przemieszczenia w terminie bez udziału podmiotu odbierającego.**

W konsekwencji Spółka wnosi o doprecyzowanie, że w przypadku odebrania wyrobów przemieszczanych na podstawie e-DD i niewygenerowania raportu odbioru w terminie, podmiotem naruszającym warunek zwolnienia jest podmiot, na którym ciążył obowiązek wygenerowania raportu odbioru.

d) Wydłużenie czasu na zamknięcie przemieszczenia na podstawie e-DD

W ocenie OLPP, na podstawie doświadczeń Spółki w obrocie wyrobami zwolnionymi i wyrobami ze stawką 0 zł, określony w projektowanej ustawie termin na zakończenie przemieszczenia wyrobów zwolnionych bądź wyrobów objętych stawką 0 zł, tj. 15 dni od momentu rozpoczęcia wysyłki jest zbyt krótki.

Z praktyki Spółki wynika, że termin ten powinien być wydłużony do co najmniej 30 dni, gdyż w trakcie przemieszczeń zdarzają się nieoczekiwane sytuacje, które powodują wydłużenie czasu trwania przemieszczenia. Spółka pragnie wskazać, że wydłużenie czasu przemieszczenia do co najmniej 30 dni jest zasadne z punktu widzenia logistyki przemieszczeń wyrobów ze stawką 0 zł i wyrobów zwolnionych.

Jednocześnie, wydłużenie tego terminu nie będzie wiązało się ze zwiększeniem ryzyka naruszeń regulacji akcyzowych. Warto bowiem zauważyć, że ustawodawca w przypadku przemieszczeń na terenie kraju wyrobów akcyzowych w procedurze zawieszenia poboru akcyzy w systemie EMCS przewidział dużo dłuższy termin na zakończenie przemieszczenia, tj. 2 miesiące (według wiedzy Spółki, dwumiesięczny termin na zakończenie przemieszczenia nie powoduje zwiększenia ryzyka powstania nieprawidłowości).

e) Brak określenia terminu na wprowadzenie raportu odbioru do systemu EMCS

W przypadku dostawy do podmiotu zagranicznego, który nie jest użytkownikiem systemu EMCS, przepisy nakładają obowiązek sporządzenia przez podmiot wysyłający w systemie EMCS raportu odbioru, ale **nie określają w jakim terminie** (w przypadku odbioru wyrobów przez użytkownika systemu EMCS ma on na wygenerowanie raportu odbioru 5 dni).

Należy rozważyć czy kwestię tę warto doprecyzować w ustawie. Przemieszczenie powinno bowiem zakończyć się bezwzględnie w terminie 15 dni od wysyłki, co powoduje, że automatycznie raport odbioru powinien być przesłany w tej sytuacji w terminie nie dłuższym niż 15 dni (przy czym jak Spółka wskazała w pkt c) niniejszych uwag, proponuje wydłużenie terminu na zakończenie przemieszczenia do co najmniej 30 dni).

Biorąc powyższe pod uwagę Spółka proponuje aby w art. 83j ust. 5 ustawy akcyzowej do ostatniej treści tego ustępu dodano „...nie później niż w ciągu 5 dni roboczych od dnia otrzymania wydruku e-DD albo dokumentu zastępującego e-DD z potwierdzeniem odbioru wyrobów.”.

f) Ograniczenie obowiązku weryfikacji AKC-PR w przypadku dostaw w systemie EMCS

W ocenie OLPP, w związku z objęciem przemieszczeń wyrobów zwolnionych systemem EMCS wyeliminowany powinien zostać również obowiązek przedstawiania przez podmiot zużywający dostawcy dokumentu AKC-PR jeżeli przemieszczenie jest wykonywane w systemie EMCS. System EMCS powinien bowiem w sposób automatyczny weryfikować fakt posiadania przez podmiot odbierający uprawnienia do odbioru wyrobów zwolnionych.

Jednakże, obowiązek przedstawiania dokumentów AKC-PR powinien w dalszym ciągu istnieć wtedy, gdy przemieszczenie nie odbywa się z wykorzystaniem systemu EMCS, ale na podstawie dokumentu zastępującego e-DD.

g) Ograniczenie obowiązku przechowywania wydruków e-DD

Projekt zakłada obowiązek przechowywania do celów kontroli wydruków e-DD albo dokumentów zastępujących e-DD przez okres 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym zostały sporządzone (art. 138q ust. 3). Zwracamy jednak uwagę, że projektowana regulacja zawiera naszym zdaniem błąd redakcyjny bowiem wskazuje odesłanie do sytuacji określonych w art. 89j ust. 3, które naszym zdaniem nie mają logicznego związku z obowiązkiem przechowywania wydruków e-DD albo dokumentów zastępujących (art. 83j ust. 3 odnosi się bowiem **do kwestii przeprowadzania kontroli wyrobów przemieszczanych do podmiotu który nie jest użytkownikiem systemu**).

Jednocześnie, **obowiązek przechowywania wydruku e-DD albo dokumentu zastępującego e-DD powinien zostać ograniczony wyłącznie do dostaw do podmiotów, którzy nie są użytkownikami systemu EMCS**. Jeżeli bowiem podmiot jest użytkownikiem systemu EMCS to wszelkie dane dotyczące przemieszczenia i jego zamknięcia zostaną zawarte w systemie i konieczność archiwizowania tych samych informacji przez użytkowników systemu EMCS jest niezasadne.

h) Konsekwencje podziału przemieszczenia wyrobów

Projektowane regulacje przewidują możliwość podziału rozpoczętego przemieszczenia wyrobów energetycznych przemieszczanych transportem kolejowym. Zdaniem OLPP sama możliwość podziału przemieszczenia wyrobów w systemie EMCS jest słuszna i usprawni dokonywanie przemieszczeń takich wyrobów.

Tym niemniej, zdaniem Spółki w projektowanych regulacjach należy doprecyzować konsekwencje dokonania podziału przemieszczenia dla otwartego pierwotnie przemieszczenia, które następnie ulega podziałowi. W szczególności przepisy ustawy akcyzowej powinny wskazywać, że w przypadku podziału przemieszczenia, pierwotne przemieszczenie ulega zamknięciu bez stwierdzania ubytków.

Jest to zasadne, gdyż jak Spółka rozumie w związku z podziałem przemieszczenia nie jest ustalona rzeczywista ilość wyrobów. W przypadku zastosowania tego rozwiązania ewentualne ubytki stwierdzone po dokonaniu podziału przemieszczenia w trakcie odbioru wyrobów dostarczonych na podstawie podzielonego e-DD zostaną przypisane do danego przemieszczenia.

i) Składanie zabezpieczenia przez podmiot zużywający

Jeżeli chodzi o kwestie związane z odnotowaniem obciążenia zabezpieczenia w przypadku przemieszczania wyrobów zwolnionych, to gdy podmiotem wysyłającym jest podmiot prowadzący skład podatkowy obciążenie zabezpieczenia następuje z chwilą zweryfikowania projektu e-DD, przed przestaniem e-DD.

Projekt określa również sytuacje obciążenia zabezpieczeniem w przypadku niedostępności Systemu (art. 83f ust. 2). Wówczas podmiot wysyłający przed rozpoczęciem przemieszczania jest obowiązany przedstawić właściwemu naczelnikowi urzędu skarbowego dokumenty potwierdzające złożone zabezpieczenie oraz złożyć oświadczenie o kwocie wolnej zabezpieczenia i jego terminie ważności.

W tym zakresie zwracamy uwagę, że **analizowany przepis jako że jest adresowany do podmiotu wysyłającego może wskazywać iż obowiązkiem złożenia zabezpieczenia akcyzowego jest obciążony również podmiot zużywający** (np. w wyniku zwrotu wyrobów).

Naszym zdaniem jest to niezgodne z obecnymi regulacjami ustawy akcyzowej, ponieważ art. 63 ust. 1 ustawy akcyzowej zawierający katalog podmiotów zobowiązanych do złożenia zabezpieczenia akcyzowego **nie wskazuje podmiotu zużywającego**. Teoretycznie w tym przypadku można wskazywać, że podstawą do złożenia zabezpieczenia jest art. 63 ust. 3 pkt 2 ustawy akcyzowej, który mówi o tym, że zabezpieczenia akcyzowe może złożyć właściciel wyrobów.

Tym niemniej, wydaje się, że kwestia ta powinna zostać doprecyzowana.

j) Nieprawidłowa nowelizacja art. 63 ust. 4 ustawy akcyzowej

Art. 63 ust. 4 przewiduje możliwość wykorzystania zabezpieczenia akcyzowego podmiotu odbierającego w przypadku przemieszczania wyrobów akcyzowych na terenie kraju pomiędzy składami podatkowymi oraz **dostarczania wyrobów zwolnionych ze względu na przeznaczenie ze składu podatkowego do podmiotu pośredniczącego**.

Projektowana nowelizacja dodaje jednak zastrzeżenie, że w tym przypadku zabezpieczeniem akcyzowym może zostać objęte zobowiązanie podatkowe podmiotu wysyłającego „o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 32 lit. a)”. Tymczasem w art. 2 ust. 1 pkt 32 lit. a) jest mowa o wysyłce w procedurze zawieszenia poboru akcyzy. W konsekwencji na skutek tej nowelizacji przewidziane w tym przepisie rozwiązanie nie mogłoby mieć zastosowania do dostarczania wyrobów zwolnionych ze względu na przeznaczenie ze składu

podatkowego do podmiotu pośredniczącego.

Przepis ten w projektowanym brzmieniu jest więc **wewnętrznie sprzeczny** (konsekwencją tego jest również sprzeczność projektowanego art. 63 ust. 5 ustawy).

k) Zwroty wyrobów akcyzowych zwolnionych od zagranicznego podmiotu zużywającego do prowadzącego skład podatkowy (bądź do podmiotu pośredniczącego)

Projektowany art. 83b pkt 1 lit. b) wymieniający przypadki przemieszczania wyrobów na podstawie e-DD w związku ze zwrotem **wyłącza możliwość zwrotu wyrobów zwolnionych przez zagraniczny podmiot zużywający**.

Zwroty wyrobów zwolnionych od podmiotu zużywającego na podstawie e-DD dotyczą bowiem tylko podmiotu zużywającego, którym jest osoba fizyczna nieprowadząca działalności do składu podatkowego lub podmiotu pośredniczącego oraz od podmiotu zużywającego prowadzącego działalność gospodarczą z **wyłączeniem podmiotu zużywającego**, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 22 lit b) – czyli właśnie zagranicznego podmiotu zużywającego.

Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie Spółki, Projektodawca powinien również uregulować w projekcie również zwroty wyrobów zwolnionych od podmiotu zużywającego, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 22 lit b) ustawy akcyzowej.

l) Zwolnienie ubytków naturalnych w ilości rzeczywistej

Projekt ustawy zakłada zmianę regulacji w przedmiocie zwolnienia z akcyzy **ubytków wyrobów akcyzowych**. Zgodnie z założeniami projektu zwolnione będą ubytki przekraczające dopuszczalne normy określone w decyzji lub rozporządzeniu do wysokości równej rzeczywistym stratom, **jeżeli podmiot udowodni ich naturalny charakter wynikający z właściwości wyrobów**.

Spółka stoi na stanowisku, iż zwolnienie w projektowanym kształcie nie zapewni podatnikom jego **efektywnego stosowania**. Z informacji uzyskanych od przedstawicieli innych branż akcyzowych, gdzie problem powstawania ubytków naturalnych ma dużo większe znaczenie wynika, że organy podatkowe w postępowaniach dowodowych kwestionują co do zasady wszelkie przedstawiane przez podatnika dowody i wyjaśnienia potwierdzające naturalny charakter ubytków. Mając na uwadze, że ubytki mają charakter naturalny trudno jest w praktyce udowodnić przyczyny ich wystąpienia (przykładowo trudno jest miarodajnie określić ile wyrobu wyparowało bądź osiadło na ściankach zbiornika). Projektowany przepis powoduje więc ryzyko zbyt wąskiej interpretacji tego przepisu i brak możliwości jego zastosowania w

praktyce.

W celu zapewnienia więc efektywnego korzystania z tego zwolnienia, naszym zdaniem ciężar dowodu powinien spoczywać na organach podatkowych. Tym samym, zwolnieniu z opodatkowania powinny podlegać wszelkie straty przekraczające normy ubytków, chyba że organ podatkowy udowodni, że straty te nie miały charakteru naturalnego. Przykładowo brak w autocysternie kilku ton paliwa wskazuje na ingerencję zewnętrzną i na nienaturalny charakter ubytków. Jednakże, stwierdzenie ubytków w zabezpieczonej urzędowo cysternie nie powinno skutkować koniecznością podejmowania jakichkolwiek działań przez podatnika.

Należy zauważyć, że podobne rozwiązanie funkcjonuje już na gruncie ustawy akcyzowej w przypadku olejów opałowych (art. 89 ust. 16 ustawy akcyzowej).

Jeżeli jednak Projektodawca nie podziela przedstawionego powyżej stanowiska, wówczas OLPP uważa za zasadne, aby w projekcie ustawy wskazano jakimi przesłankami należy się kierować podczas oceny uznania ubytków za naturalne (np. że należy to oceniać z uwzględnieniem rodzaju wyrobu, specyfiki produkcji, magazynowania czy też przemieszczania itp.). Zdaniem OLPP właściwymi w tym zakresie są przesłanki jakie naczelnik urzędu skarbowego winien jest wziąć pod uwagę podczas ustalania dopuszczalnych norm ubytków, a które zostały określone w art. 85 ust. 4 ustawy akcyzowej.

a) Pływające składki podatkowe

W ocenie OLPP, Projektodawca powinien rozważyć dodanie do projektu ustawy przepisów, które bezspornie umożliwią podmiotom tworzenie i prowadzenie działalności w zakresie obrotu wyrobami energetycznymi z wykorzystaniem tzw. pływających składków podatkowych (wprawdzie zdaniem OLPP już obecne regulacje ustawy akcyzowej i aktów wykonawczych umożliwiają tworzenie pływających składków podatkowych, niemniej jednak odmienna w tym zakresie jest interpretacja organów podatkowych oraz sądów administracyjnych, czego dowodem jest wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 3 października 2017 r. o sygn. akt I GSK 1518/15).

W obecnych realiach gospodarczych i w związku z sukcesami rządu w ograniczaniu szarej strefy na rynku paliw należy rozważyć wprowadzenie innowacyjnych rozwiązań prawnych, którą są już stosowane w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej, a które usprawniają obrót paliwem i jego magazynowanie na pływających jednostkach.

OLPP pragnie wskazać, że umożliwienie prowadzenia takiej działalności nie będzie powodowało utrudnień w sprawowaniu kontroli celno-skarbowej wyrobów akcyzowych znajdujących się w

takich składach. Należy bowiem zauważyć, że już w chwili obecnej pływające barki wykorzystywane przez podmioty pośredniczące podlegają kontroli celno-skarbowej. Tym samym sprawowanie kontroli celno-skarbowej na pływających jednostkach jest możliwe. Ponadto należy zauważyć, że tworząc pływający skład podatkowy podmiot ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie takiego składu podatkowego będzie musiał złożyć zabezpieczenie akcyzowe (ewentualne zwolnienie z obowiązku składania zabezpieczenia akcyzowego będzie możliwe wyłącznie w przypadku, gdy podmiot ten będzie wiarygodny).

Dodatkowo, w celu wyeliminowania ewentualnych nadużyć ze strony niewiarygodnych podmiotów, Projektodawca powinien rozważyć wprowadzenie szczegółowych warunków jakie muszą spełniać pływające składy podatkowe. Jednym z tych warunków powinna być odpowiednia pojemność zbiorników takiego składu podatkowego bądź odpowiedni wolumen dostaw z wykorzystaniem takiego składu podatkowego.

W ocenie OLPP jako podmiotu zajmującego się logistyką paliw płynnych, umożliwienie tworzenia pływających składów podatkowych stworzy nowe możliwości biznesowe dla krajowego rynku paliw i umożliwi również racjonalne pod względem kosztowym dokonywanie obrotu różnego rodzaju paliwami, które nie są przeznaczone bezpośrednio na polski rynek, ale mogłyby być czasowo magazynowane na tego typu składach podatkowych.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY		
1	Odpis Aktualny z Rejestru Przedsiębiorców stan na dzień 18.10.2017 r.	
2	Pełnomocnictwo szczególne p. Henryka Jano.	
3	Potwierdzenie dokonania opłaty skarbowej.	
4		
5		
6		
7		
8		
E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia (podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)		
F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE		
Imię i nazwisko	Data	Podpis
Henryk Jano	18.10.2017	H. Jano
G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia ... H. Jano (podpis)		

- * Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.
- ** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.

2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.

3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.

4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszeń.

