



MINISTERSTWO FINANSÓW  
Departament PT  
2017 -04- 06

MINISTERSTWO FINANSÓW  
BIURO PODAWCZE  
Wpł. 2017 -04- 05  
Dep. OZP zał. p.k.

MINISTERSTWO FINANSÓW  
Departament Zwalczania Przestępczości El  
Sekretariat  
2017 -04- 06

**WZÓR URZĘDOWEGO FORMULARZA ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD  
PROJEKTEM ZAŁOŻEŃ PROJEKTU USTAWY, PROJEKTEM USTAWY LUB PROJEKTEM  
ROZPORZĄDZENIA**

**ZGŁOSZENIE**  
**ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH\***

**ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu przeciwdziałania wyłudzeniom skarbowym.**

(tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)

**A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM**

1. Nazwa/imię i nazwisko\*\* **RECALL Dobrzyniecki & Partners Law Office LLP**

2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania\*\* **25 Old Broad London UK**

3. Adres do korespondencji i adres e-mail ul. Twarda 18,00-105 Warszawa e.mail:  
a.dobrzyniecki@isws.edu.pl

**B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIONIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM**

| Lp. | Imię i nazwisko                | Adres |
|-----|--------------------------------|-------|
| 1   | Andrzej Dobrzyniecki - Cartier |       |
| 2   |                                |       |
| 3   |                                |       |
| 4   |                                |       |
| 5   |                                |       |

**C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY**

Nie kwestionując potrzeby zaistnienia przepisu prawnego umożliwiającego prawne działanie systemu elektronicznego dokonującego przewencyjnej weryfikacji przepływów finansowych w celu przeciwdziałania i zwalczania przestępstwom skarbowych, jednak uznać należy, iż projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu przeciwdziałania wyłudzeniom skarbowym, zawiera wiele nieprecyzyjnych sformułowań, oraz zapisów w sposób rażący ingerujący w dzielność przedsiębiorcy mogących skutkować nawet powstaniem niezawinionej niewypłacalności podmiotu gospodarczego. W pierwszej kolejności podnieść należy niejasne sformułowanie w proponowanym brzmieniu art. Art. 119zg. ust 8 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa., a mianowicie zdefiniowanie wyłudzeń skarbowych, rozumianych, jako:

a) przestępstwa skarbowe przeciwko obowiązkowi podatkowemu,  
b) przestępstwa, o których mowa w art. 270a i 271a ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (Dz. U. z 2016 r. poz. 1137 i 2138 oraz z 2017 r. poz. 244),  
c) przestępstwa, o których mowa w art. 258 § 1-3 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny, mające na celu popełnienie przestępstw skarbowych przeciwko obowiązkowi podatkowemu lub przestępstw, o których mowa w art. 270a i 271a ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny.

Za szczególnie niebezpieczne w praktyce należy szczególnie uznać użyte przez autorów projektu sformułowanie przestępstwa skarbowe przeciwko obowiązkowi podatkowemu, . Co prawda art. 53 § 2 Ustawy z dnia 10 września 1999 r. - Kodeks karny skarbowy definiuje przestępstwo skarbowe jest to czyn zabroniony przez kodeks pod groźbą kary grzywny w stawkach dziennych, kary ograniczenia wolności lub kary pozbawienia wolności, lecz brak w proponowanym projekcie ustawy wyraźnego wskazania, iż za przestępstwa skarbowe należy rozumieć te zdefiniowane w Kodeksie karny - skarbowym, może prowadzić do stosowania nadużyć ze strony organów administracji skarbowej i interpretowanie tegoż przepisu, iż dotyczy on wszelkich przestępstw skierowanym nawet pośrednio przeciwko obowiązkowi podatkowemu, np. tych zdefiniowanych w Ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Kolejna uwaga dotycząca naruszenia stosowania klauzul generalnych w prawie publicznym, dotyczących zaufania obywatela do organów administracji dotyczy nadania klauzuli „poufne” porozumieniu Szefa Krajowej Administracji Skarbowej z izbą rozliczeniową określające szczegółowe

kryteria dokonywania przez izbę rozliczeniową analizy ryzyka. Wydaje się, iż w państwie prawa podatnik powinien posiadać wiedzę, na podstawie, jakich kryteriów dokonuje się analizy ryzyka mogących skutkować dla niego poważnymi utrudnieniami lub sankcjami takimi jak chociażby blokada rachunku bankowego.



Również, za naruszające zasadę zaufania i równości stron uznać należy zapis art. 119zm. § 4 mówiący, iż Bank albo spółdzielcza kasa oszczędnościowo-kredytowa, na wniosek przedsiębiorcy, może poinformować tego przedsiębiorcę o blokadzie rachunku i wskazać organ, który tego zażądał. Użyte sformułowanie, może oznacza fakultatywność ze strony Banku albo spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, która może, ale nie musi poinformować przedsiębiorcy o fakcie, dlaczego jego własność w postaci środków pieniężnych została zablokowana i nie może nimi swobodnie dysponować. Przepisy prawa dają w tymże zakresie pełną dowolność interpretacyjną wskazanym instytucją finansowym, i tylko od dobrej woli pracownika tejże instytucji zależy czy przedsiębiorca będzie posiadał wiedzę na temat swoich pieniędzy. Nie można inaczej interpretować fakultatywności określonej w słowie „może”, jaką posłużyli się autorzy projektu stwierdzając w ślad za Agnieszka Damasiewicz, która to w komentarzu do art. 20c ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, System Informacji Prawnej LEX, teza 3., stwierdza, iż „... słowo „może” nie oznacza, że to bank lub spółdzielcza kasa oszczędnościowo-kredytowa decyduje, czy udzielić informacji, czy nie, jeśli zainteresowany, określony w tym przepisie, tego zażąda. W przypadku złożenia takiego żądania bank lub spółdzielcza kasa oszczędnościowo-kredytowa nie ma swobody decyzji, tylko musi się zastosować do żądania”. W celu wyłączenia jakichkolwiek interpretacji wskazane jest, zatem wykreślenie słowa „może” i nałożenie obowiązku na wniosek przedsiębiorcy poinformowania zarówno o przyczynie blokady, jak i nazwie organu, na którego wniosek blokadę zastosowano.

Przed wszystkim zaś za bardzo groźny i mogący skutkować negatywnymi skutkami społecznymi należy uznać proponowany zapis art. 119zn § 1 Ordynacji podatkowej, który to upoważnia Szefa KAS w przypadku powzięcia obawy, że istniejące lub przyszłe: zobowiązanie podatkowe lub zobowiązanie z tytułu odpowiedzialności podatkowej osób trzecich przedsiębiorcy-posiadacza rachunku nie zostaną wykonane, na wydanie postanowienia o przedłużeniu blokady rachunku przedsiębiorcy na czas oznaczony, nie dłuższy niż 3 miesiące.

Przepisy dotyczące blokady rachunku bankowego proponowane w ramach omawianego projektu bezopornie wzorowane są na przepisach zawartych w art. 18 i nast. Ustawy z dnia 16 listopada 2000r o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu. Jednakże w przedmiotowej ustawie w myśl art. 19 ust 1 to Prokurator jest organem uprawniony do blokady rachunku na okres nieprzekraczający 3 miesięcy, pomimo, iż Główny Inspektor Informacji Finansowej jest organem uprawnionym do wstrzymania transakcji lub blokady rachunku na okres nie dłuższy niż 72 godzin. W omawianym projekcie ustawy to ten sam organ (a nie jak w ustawie o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, wyspecjalizowany w zwalczaniu przestępczości zewnętrzny organ, jakim jest prokurator) uprawniony jest do samodzielnej blokady rachunku na 72 godziny z opcją przedłużenia do 3 miesięcy tylko i wyłącznie na podstawie podejrzenia o wyłudzeniu skarbowym. Przy długotrwałości postępowań sądowych, małym pocieszeniem dla przedsiębiorcy jest możliwość złożenia na postanowienie sądu administracyjnego, którego nawet pozytywne rozpatrzenie, przy zablokowaniu podstawowego źródła bytu przedsiębiorstwa, może spowodować powstanie jego niewypłacalności. Dlatego też promuje w omawianym przypadku zastosowanie rozwiązania znanego z przepisów dotyczących postępowania karnego stosowanych w przypadku tymczasowego aresztowania, gdzie to Sąd na wniosek prokuratury, w terminie 72 godzin od momentu zatrzymania podejrzanego musi zdecydować w przedmiocie zastosowania tegoż środka izolacyjnego. Ponieważ trzymiesięczna blokada rachunku bankowego przedsiębiorcy może spowodować nieodwracalne i uciążliwe skutki, nie tylko dla samego przedsiębiorcy, ale i dla jego pracowników oraz kontrahentów handlowych, o zastosowaniu tak dotkliwego środka powinien decydować sąd administracyjny w terminie 72 godzin od dnia dokonania blokady rachunku przez Szefa KAS. Nałożenie procedury, blokady rachunku powyżej 72 godzin na sąd administracyjny nie tylko może ograniczyć bezpodstawne i zbyt pochopne decyzje urzędników, ale i wymusić na urzędnikach i funkcjonariuszach organów skarbowych szybkość w działaniu zmierzającym do zebrania dowodów uzasadniających podejrzenie wyłudzenia skarbowego, a nie odkładanie tegoż proceduru, kosztem przedsiębiorcy w nieskończoność. Chroniony interes prawny definiowany jest poprzez ochronę przedsiębiorców przed nadmierną ingerencją organów skarbowych.

**D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY**

|   |   |
|---|---|
| 1 | oświadczenie o wpisie do rejestru podmiotów wykonujących zawodową działalność lobbgingową |
| 2 | Kopia dokumentu rejestrowego  |
| 3 |   |
| 4 |   |
| 5 |   |

|  |              |
|--|--------------|
| 6  |              |
| 7  |              |
| 8  |              |
| E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia .....  |              |
| (podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)  |              |
| F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE   |              |
| Imię i nazwisko  | Data         |
| Andrzej Dobrzyniecki- Cartier  | 05-04-2017r. |
| <br><b>GLOBAL MANAGING PARTNER</b><br><b>Andrzej Dobrzyniecki-Cartier LL.M. MBA</b><br><b>Attorney at law</b> |              |
| G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAN  |              |
| Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia .....   |              |
| <br><b>GLOBAL MANAGING PARTNER</b><br><b>Andrzej Dobrzyniecki-Cartier LL.M. MBA</b><br><b>Attorney at law</b> |              |

\* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa, treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

\*\* Niepotrzebne skreślić.

**Pouczenie:**

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

**formacja:** Wzór wniosku znajduje się w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz.U. Nr 181, poz. 1080)

GLOBAL  
MANAGING PARTNER  
Andrzej Dobryński  
Adwokat  
L.M. MBA



GLOBAL  
MANAGING PARTNER  
Andrzej Dobryński  
Adwokat  
L.M. MBA

