

Załącznik
do rozporządzenia
Rady Ministrów
z dnia 22 sierpnia 2011 r.

**WZÓR URZĘDOWEGO FORMULARZA ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA PRACAMI
NAD PROJEKTEM ZAŁOŻEŃ PROJEKTU USTAWY, PROJEKTEM USTAWY LUB PROJEKTEM
ROZPORZĄDZENIA**

ZGŁOSZENIE		
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH*		
Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)		
A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM		
1. Nazwa/ imię i nazwisko ** MDDP Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy spółka doradztwa podatkowego sp. z o.o.		
2. Adres siedziby/ adres miejsca zamieszkania ** ul. Mokotowska 49, 00-542 Warszawa		
3. Adres do korespondencji i adres e-mail ul. Mokotowska 49, 00-542 Warszawa, Pawel.Mazurkiewicz@mddp.pl		
B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMNIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM		
Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Paweł Mazurkiewicz	ul. Mokotowska 49, 00-542 Warszawa
2		
3		
4		
5		
C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĄDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY		
1. Jednostka redakcyjna art. 23s ust.1 pk 1 / art. 11f ust. 1 pk 1 Wątpliwość dotyczy określenia jednolitego poziomu safe harbours dla usług o niskiej wartości w przypadku stosowania metody koszt plus i metody TNMM - w naszej opinii safe harbours powinny zostać określone odrębnie dla tych dwóch metod z uwzględnieniem różnic w stosowanych bazach kosztowych. 2. Jednostka redakcyjna art. 23s ust.1 pk 1 / art. 11f ust. 1 pk 1 Wątpliwość dotyczy uzależnienia poziomu safe harbours od kierunku świadczenia usług - w naszej opinii poziom safe harbours powinien być analogiczny niezależnie od kierunku świadczenia usług, pomimo że poziom narzutu rekomendowany w Wytycznych OECD zawiera się zarówno w jednym jak i drugim przedziale. 3. Jednostka redakcyjna art. 23x ust 1. / art. 11k ust. 1 Wskazano poszczególne typy transakcji wraz z progami dokumentacyjnymi. W zakresie transakcji finansowych, wyszczególniono wyłącznie pożyczki i gwarancje, wskazując próg 10 mln PLN,		

liczony jako kapitał lub suma gwarancyjna. Nie wyszczególniono innych transakcji finansowych, takich jak cash-pooling, hedging oraz depozyty. Powstaje wątpliwość, czy w przypadku tych transakcji należy traktować je jako "inne transakcje" z progiem określonym na poziomie 2 mln PLN oraz czy określając wartość należy patrzeć analogicznie jak w przypadku pożyczek i gwarancji, tj. na sumę wpłaconych/wypłaconych kwot na wspólny rachunek oraz sumę zdeponowanych kwot - w naszej opinii dla wszystkich transakcji finansowych powinien zostać określony próg na analogicznym poziomie, tj. 10 mln PLN oraz powinna zostać wskazana podstawa kalkulacji wartości transakcji dla cash-poolingu, hedgingu oraz depozytów.

4. Jednostka redakcyjna art. 23x ust. 4 / art. 11k ust. 4

Wartość transakcji wyrażoną w walucie innej niż PLN przelicza się według kursu średniego z ostatniego dnia roboczego poprzedzającego dzień realizacji operacji gospodarczej stanowiącej element transakcji kontrolowanej. Powstaje wątpliwość, co należy rozumieć przez dzień poprzedzający dzień realizacji operacji gospodarczej w przypadku transakcji, których wartość nie będzie kosztem lub przychodem. Przykładowo, czy w przypadku transakcji pożyczki, której wartość zależna jest zarówno od kapitału pożyczki jak i odsetek, jako dzień poprzedzający dzień realizacji operacji gospodarczej należy rozumieć dzień poprzedzający zawarcie umowy/innych dokumentów w stosunku do kapitału pożyczki, natomiast w stosunku do odsetek dzień poprzedzający ich otrzymanie - w naszej opinii termin powinien zostać doprecyzowany.

5. Jednostka redakcyjna art. 23za. Ust. 1 tiret pierwsze /11n

Podmioty zobowiązane są dołączyć do dokumentacji podatkowej dokumentację grupową Master File, jeżeli należą do grupy podmiotów powiązanych, dla której sporządzanie jest skonsolidowane sprawozdanie finansowe. Powstaje wątpliwość, czy jeżeli dany podmiot należy do grupy, dla której sporządzane jest skonsolidowane sprawozdanie finansowe, jednak konsolidacja nie obejmuje danego podmiotu, czy również ma obowiązek załączenia MF - w naszej opinii przepis powinien zostać doprecyzowany.

6. Jednostka redakcyjna art. 23o ust. 3 / art. 11 c. ust.3

Określając wysokość dochodu albo straty organ podatkowy może uznać, że w danych okolicznościach podmioty niepowiązane: 1) nie zrealizowałyby danej transakcji, lub 2) zrealizowałyby inną transakcję lub inną czynność. Wątpliwości dotyczą kryterium, na podstawie którego zostanie określona przez organ podatkowy zasadność transakcji - w naszej opinii powinny zostać określone kryteria, którymi organ będzie się kierował przy ocenianiu zasadności transakcji.

7. Jednostka redakcyjna art. 23t ust.4 / art. 11g ust. 4

Wątpliwość dotyczy konieczności zmiany przez podatników rodzaju stopy bazowej oraz wysokości marży w pożyczkach za każdym razem po aktualizacji przez Ministra Finansów (nie rzadziej niż raz w roku) rodzaju stopy bazowej oraz marży - w naszej opinii powinno zostać doprecyzowane, czy podatnicy powinni być zobowiązani do stosowania rodzaju stopy bazowej oraz marży obowiązujących na dzień zawarcia umowy pożyczki przez cały okres trwania pożyczki, czy też co najmniej raz w roku dostosowywać rodzaj stopy bazowej oraz wysokość marży.

8. Jednostka redakcyjna art. 23m ust. 1 pkt 4) / art. 11a ust. 1 pkt 4)

Wprowadzone pojęcie „podmiot powiązany” rozszerza pojęcie powiązań analogicznie jak miało to miejsce w poprzednim brzmieniu przepisów ustawy CIT i PIT oprócz powiązań kapitałowych na powiązania osobowe, czy rodzinne. Zgodnie z brzmieniem Wytycznych OECD proponujemy ograniczenie tego pojęcia wyłącznie do powiązań kapitałowych, aby wyeliminować wątpliwości interpretacyjne podatkowników z prawidłową identyfikacją powiązań osobowych, czy rodzinnych, a także ograniczyć obciążenie administracyjne.

9. Jednostka redakcyjna art. 23m ust. 1 pkt 6) / art. 11a ust. 1 pkt 6)

Proponujemy w pojęciu „transakcji kontrolowanej” doprecyzowanie, w jaki sposób należy agregować transakcję pod kątem obowiązków dokumentacyjnych, aby wyeliminować wątpliwości podatkowników związane z agregacją transakcji na potrzeby przygotowania dokumentacji cen transferowych, które pojawiały się już we wcześniejszych wersjach przepisów.

10. Jednostka redakcyjna art. 23r / art. 11e

W brzmieniu przepisów zawartych w projekcie propozycja wprowadzenia szeregu warunków, aby móc dokonać korekty cen transferowych poprzez zmianę wysokości uzyskanych przychodów lub poniesionych kosztów uzyskania przychodów wydaje się dużym obciążeniem administracyjnym dla podatników, który przysporzy wiele wątpliwości, a tym samym będzie procesem bardzo czasochłonnym. Poniżej przedstawiamy nasze największe wątpliwości:

- W zakresie art. 23r pkt. 2) podatnicy mogą mieć duże trudności w obiektywnym stwierdzeniu kiedy nastąpiła zmiana istotnych okoliczności mających wpływ na ustalone warunki, w szczególności kto i na jakiej podstawie będzie decydował o tym fakcie,
- W zakresie art. 23r pkt. 3) konieczność dokonania korekt do dnia upływu terminu na złożenie przez podatnika rocznego zeznania podatkowego za rok podatkowy będzie dużym ograniczeniem często niemożliwym do zrealizowania w terminie dla podatników przynależących do

międzynarodowych grup kapitałowych, ze względu na różne terminy składania zeznań, czy przygotowania sprawozdań finansowych w krajach na świecie, które wpływają na właściwe rozliczenie i posiadanie pełnych danych finansowych do przeprowadzenia korekt,
- W zakresie art. 23r pkt. 3) ograniczenie listy krajów, z którymi podmioty powiązane mogą przeprowadzić korekty z naszej perspektywy nie wydaje się zasadne, gdyż będzie miał wpływ bezpośrednio na prowadzenie biznesu z tymi krajami, gdyż często mechanizm korekt jest nierozłącznym elementem rozliczeń.

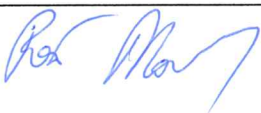
W zakresie powyżej przedstawionych wątpliwości proponujemy, aby zapisy dotyczące warunków koniecznych do spełnienia do przeprowadzenia korekt cen transferowych zostały uproszczone, aby nie stanowiły zbyt dużego obciążenia administracyjnego dla podatników. Proponujemy przykładowo, aby te warunki ograniczały się do zapisów, aby korekty zostały właściwie udokumentowane aby odzwierciedlały przyczyny ich zastosowania i potwierdzały ich zasadność.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	

E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych**
zgłoszenia dokonanego dnia 30.07.2018 r.
(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

Imię i nazwisko	Data	Podpis
Paweł Mazurkiewicz	30.07.2018 r.	

G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNANÍ

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia
(podpis)

* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa - treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw Dz. U. Nr ..., poz. ...) w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

16/08/KC