

**WZÓR URZĘDOWEGO FORMULARZA ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA PRACAMI
NAD PROJEKTEM ZAŁOŻEŃ PROJEKTU USTAWY, PROJEKTEM USTAWY LUB PROJEKTEM
ROZPORZĄDZENIA**

ZGŁOSZENIE		
ZAIINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH*		
Projekt z dnia 15 lipca 2018 r. ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw		
(tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)		
A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM		
OLESIŃSKI I WSPÓLNICY SPÓŁKA KOMANDYTOWA		
1. Nazwa/imię i nazwisko**		
OLESIŃSKI I WSPÓLNICY SPÓŁKA KOMANDYTOWA		
2. Adres siedziby/adres-miejsca zamieszkania**		
UL. POWSTAŃCÓW ŚLĄSKICH 2-4, 53-333 WROCŁAW		
3. Adres do korespondencji i adres e-mail		
JAK WYŻEJ / tomasz.galka@olesinski.com		
B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI		
A W PRACACH NAD PROJEKTEM		
Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	TOMASZ GAŁKA PARTNER / PROKURENT	UL. POWSTAŃCÓW ŚLĄSKICH 2-4 53-333 WROCŁAW
C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO		
PRZEDMIOTEM OCHRONY		
I. <u>DOKUMENTACJA GRUPOWA (MASTER FILE)</u>		
Zgodnie z proponowanym art. 23za ustawy o PIT (analogicznie 11n ustawy o CIT):		
<i>W przypadku gdy grupowa dokumentacja cen transferowych została sporządzona w języku angielskim, organ podatkowy może wystąpić z żądaniem przedłożenia grupowej dokumentacji cen transferowych w języku polskim w terminie 30 dni od dnia doręczenia tego żądania.</i>		
Możliwość realizacji obowiązku sporządzenia dokumentacji grupowej poprzez udostępnienie takiej dokumentacji wyłącznie w wersji angielskiej (sporządzonej przez zagraniczny podmiot powiązany) budzi kontrowersje. W dzisiejszych czasach nierzadko zdarza się sytuacja, w której tzw. spółka matka podmiotu krajowego (lub inny zagraniczny podmiot, który sporządza dokumentację grupową) posiada swoją siedzibę w Niemczech lub Szwecji. W związku z tym, podmioty krajowe są w posiadaniu dokumentacji grupowej, tyle że sporządzonej w języku niemieckim lub szwedzkim.		
Ograniczenie akceptowania dokumentacji grupowej do dokumentacji sporządzonej wyłącznie w języku angielskim wydaje się być pewnego rodzaju dyskryminacją. Zatem, proponujemy zmianę tego przepisu w następujący sposób: <i>W przypadku gdy grupowa dokumentacja cen transferowych została sporządzona w języku obcym (...).</i>		

II. SAFE HARBOUR – USŁUGI O NISKIEJ WARTOŚCI DODANEJ

Zgodnie z proponowanym art. 23s ust. 1 ustawy o PIT (art. 11f ust. 1 ustawy o CIT):

Organ podatkowy odstępuje od określenia wysokości narzutu w przypadku transakcji kontrolowanej dotyczącej usług o niskiej wartości dodanej, jeżeli:

1) narzut na kosztach tych usług został ustalony przy wykorzystaniu metody, o której mowa w art. 23p ust. 1 pkt 3 lub 4, i wynosi:

a) nie więcej niż 5% kosztów – w przypadku nabycia usług, albo

b) nie mniej niż 5% kosztów – w przypadku świadczenia usług;

(...)

Nowe przepisy przewidują sytuacje, w której organ odstępuje od określania wysokości ceny transferowej (narzutu) przy usługach o niskiej wartości dodanej, w przypadku spełnienia przez podatników kilku przesłanek.

Jak wynika z ww. przepisu, organ odstępuje od szacowania jeśli narzut został ustalony przy wykorzystaniu metody koszt plus lub metody marży transakcyjnej netto. W tym kontekście, przepis nie wystarczająco precyzyjnie definiuje bazę kosztów będących podstawą wyliczenia narzutu. Przy metodzie koszt plus narzut zysku wyliczany jest bez uwzględnienia kosztów ogólnego zarządu, podczas gdy marża transakcyjna netto wyliczana jest po potrąceniu kosztów ogólnego zarządu.

Tym samym przyjęcie jednolitego narzutu w wysokości 5% bez uwzględnienia różnic w poziomie kosztów może w kwotach nominalnych dawać (w odniesieniu do tej samej transakcji) dwie różne kwoty zysku. Takie zróżnicowanie poziomu zyskowności zależne wyłącznie od zastosowanej metody nie znajduje uzasadnienia ekonomicznego i nie spełnia zasady ceny rynkowej.

W związku z powyższym, postulujemy doprecyzowanie elementów składowych bazy kosztowej, od której wyliczany byłby odpowiedni narzut skutkujący odstępami od szacowania ceny.

III. KOREKTY CEN TRANSFEROWYCH

Zgodnie z proponowanym art. 23r ustawy o PIT (art. 11e ustawy o CIT):

Podatnik może dokonać korekty cen transferowych poprzez zmianę wysokości uzyskanych przychodów lub poniesionych kosztów uzyskania przychodów, jeżeli:

1) w realizowanych przez podatnika w roku podatkowym transakcjach kontrolowanych ustalone zostały warunki, które ustaliłyby podmioty niepowiązane;

2) nastąpiła zmiana istotnych okoliczności mających wpływ na ustalone w trakcie roku podatkowego warunki, a zapewnienie ich zgodności z warunkami, jakie ustaliłyby podmioty niepowiązane, wymaga dokonania korekty cen transferowych;

3) korekta cen transferowych została dokonana do dnia upływu terminu na złożenie przez podatnika rocznego zeznania podatkowego za rok podatkowy, w którym realizowane były te transakcje;

4) do dnia upływu terminu na złożenie rocznego zeznania podatkowego za rok podatkowy, którego dotyczy korekta cen transferowych, podatnik otrzymał oświadczenie podmiotu powiązanego, że podmiot ten dokonał korekty cen transferowych w tej samej wysokości co podatnik;

5) podmiot powiązany, o którym mowa w pkt 4, ma miejsce zamieszkania, siedzibę lub zarząd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub w państwie, z którym Rzeczpospolita Polska zawarła umowę o unikaniu podwójnego opodatkowania oraz istnieje podstawa prawna do wymiany informacji podatkowych z tym państwem;

6) podatnik potwierdził fakt dokonania korekty cen transferowych w rocznym zeznaniu podatkowym za rok podatkowy, którego dotyczy ta korekta.

Redakcja przepisu wydaje się niejasna, gdyż sugeruje, że podatnik może skorygować ceny transferowe wyłącznie po spełnieniu powołanych w przepisie przesłanek. To zmiana ceny skutkuje zmianą przychodu

(kosztu), zaś przepis sugeruje, że jest odwrotnie.

Jak można wnioskować z treści uzasadnienia, intencją przepisów jest uregulowanie zasad na jakich następuje korekta przychodu/kosztu w wyniku zmiany cen transferowych.

W tym kontekście proponowany przepis jest zbędny, ponieważ kwestia dokonywania korekt przychodów (kosztów) w podatkach dochodowych została wyczerpująco uregulowana w przepisach obowiązujących od początku 2016 roku, tj. w szczególności art. 15 ust. 4i i art. 12 ust. 3j ustawy o CIT.

Wprowadzenie nowych, konkurencyjnych regulacji spowoduje wątpliwości interpretacyjne wynikające z kolizji dwóch norm.

Sugerujemy rezygnację z wprowadzenia nowych regulacji, gdyż obecne przepisy w sposób ogólny i wyczerpujący regulują kwestie dokonywania korekt (w tym korekt wynikających ze zmiany cen transferowych).

IV. ANALIZA PORÓWNAWCZA A OPIS ZGODNOŚCI

Zgodnie z proponowanym art. 23zb ust. 1 pkt 3 ustawy o PIT (11o ust. 1 pkt 3 ustawy o CIT):

Lokalna dokumentacja cen transferowych zawiera:

(...) analizę cen transferowych, w tym:

a) analizę porównawczą albo

b) analizę wykazującą zgodność warunków na jakich została zawarta transakcja kontrolowana z warunkami jakie ustaliłyby podmioty niepowiązane (analiza zgodności) - w przypadku gdy nie jest możliwe sporządzenie analizy porównawczej;

Powyższy przepis daje możliwość sporządzenia analizy zgodności zamiast analizy porównawczej, w przypadku gdy nie jest możliwe sporządzenie analizy porównawczej.

Brzmienie przepisu nie pozwala jednak stwierdzić jakie przesłanki powodują niemożność sporządzenia dokumentacji, w szczególności czy są to przesłanki obiektywne (niezależne od podatnika), czy subiektywne (z przyczyn leżących po stronie podatnika).

Zakładając, że sporządzenie analizy porównawczej wykluczają wyłącznie przesłanki obiektywne, sporządzenie takiej analizy jest niemożliwe w sytuacji, gdy podmioty niepowiązane nie dokonują porównywalnych transakcji lub dokonują takie transakcje, ale dane dotyczące tych transakcji nie są dla podatnika dostępne.

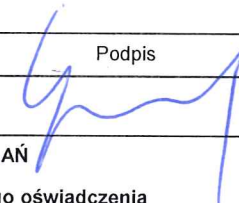
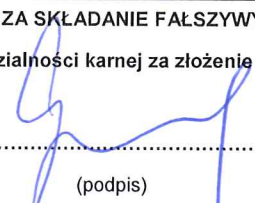
W związku z powyższym, proponujemy uzupełnienie ww. przepisu o wyrażenie: (...)w przypadku, gdy porównanie rynkowe, mimo zastosowania ewentualnych korekt, nie prowadzi do ustalenia ceny transferowej na warunkach, które zaakceptowałyby podmioty niepowiązane, lub z uwagi na niedostępność danych porównywalnych nie jest możliwe.

V. OŚWIADCZENIE O SPORZĄDZENIU DOKUMENTACJI

Zgodnie z proponowanym art. 23x ust. 5 ustawy o PIT (11k ust. 5 ustawy o CIT):

Podmioty powiązane obowiązane do sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych składają urzędowi skarbowemu oświadczenie o jej sporządzeniu, podpisane przez osoby uprawnione do reprezentacji podmiotu powiązanego, do końca dziewiątego miesiąca po zakończeniu roku obrotowego.

Proponowane regulacje - w przeciwieństwie do regulacji obowiązujących dotychczas – definiują, kto powinien podpisać oświadczenie o sporządzeniu dokumentacji podatkowej. Niemniej jednak, przepisy dalej budzą kontrowersje, z uwagi na to, że w wielu podmiotach gospodarczych reprezentacja jest tzw. łączna, tj. potrzeba co najmniej dwóch osób. Przepisy w obecnym kształcie nie wskazują, czy w przypadku reprezentacji łącznej powinny podpisać oświadczenie osoby zgodnie z reprezentacją danego podmiotu, czy wystarczy jedna z osób uprawnionych do reprezentowania. Zatem, proponujemy zmianę tego przepisu poprzez sformułowanie: *(...) podpisane przez jedną z osób uprawnionych do reprezentacji podmiotu powiązanego niezależnie od sposobu reprezentacji tego podmiotu.*

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY		
E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych**		
zgłoszenia dokonanego dnia		
(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)		
F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE		
Imię i nazwisko	Data	Podpis
TOMASZ GAŁKA	31 LIPCA 2018 R.	
G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ		
Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia		
 (podpis)		

- * Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa - treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.
- ** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw Dz. U. Nr .., poz. ...) w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

16/08/KC