

Załącznik
do rozporządzenia
Rady Ministrów
z dnia 22 sierpnia 2011 r.

**WZÓR URZĘDOWEGO FORMULARZA ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA PRACAMI
NAD PROJEKTEM ZAŁOŻEŃ PROJEKTU USTAWY, PROJEKTEM USTAWY LUB PROJEKTEM
ROZPORZĄDZENIA**

ZGŁOSZENIE ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH*		
Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)		
A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM		
1. Nazwa/imię i nazwisko** Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A.		
2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania** Ul. Kasprzaka 25 01-224 Warszawa		
3. Adres do korespondencji i adres e-mail Ul. Kasprzaka 25 01-224 Warszawa		
B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM		
Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Mariusz Kawnik	Ul. Kasprzaka 25 01-224 Warszawa E-mail: mariusz.kawnik@pgnig.pl
2	Violetta Jasińska - Jaśkowiak	Ul. Kasprzaka 25 01-224 Warszawa E-mail: violetta.jasinska-jaskowiak@pgnig.pl
3	Łukasz Jagiełłowicz	Ul. Kasprzaka 25 01-224 Warszawa E-mail: lukasz.jagiellowicz@pgnig.pl
4	Piotr Sosnowski	Ul. Kasprzaka 25 01-224 Warszawa E-mail: piotr.sosnowski@pgnig.pl
5	Marcin Kamiński	Ul. Kasprzaka 25 01-224 Warszawa E-mail: marcin.kaminski@pgnig.pl
C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĄDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY		

Niniejsze wystąpienie zawiera uwagi spółki pod firmą Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. (dalej: PGNiG lub Spółka) do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (projekt z dnia 15 lipca 2018 r.; dalej: projekt nowelizacji).

Niniejsze wystąpienie zostało podzielone na dwie części: (I) uwagi ogólne PGNiG do projektu nowelizacji oraz (II) uwagi szczegółowe PGNiG do projektu nowelizacji.

I. Uwagi ogólne PGNiG do projektu nowelizacji

1. **Doprecyzowanie przepisu dotyczącego poziomu pozwalającego organowi podatkowemu na odstępianie od określenia wysokości narzutu – art. 11f ust. 1 proponowanej zmiany ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (dalej: ustawa o podatku CIT)¹:**

Uzasadnienie:

W opinii PGNiG proponowany w projekcie nowelizacji art. 11f ust. 1 ustawy o podatku CIT wymaga doprecyzowania. W przypadku tej samej transakcji dla jednej strony wynagrodzenie z niej wynikające będzie miało charakter przychodowy, a dla drugiej kosztowy. Mając na uwadze zaproponowaną treść przepisu, jedynie ustalenie narzutu na poziomie 5% spowodowałoby odstępianie przez organ podatkowy od określenia wysokości narzutu w przypadku transakcji kontrolowanej dotyczącej usług o niskiej wartości dodanej.

2. **Doprecyzowanie pojęcia marża – art. 11g proponowanej zmiany ustawy o podatku CIT**

Uzasadnienie:

Art. 11g projektu nowelizacji nie przesądza czy w obwieszczeniu będzie podana jedna, uznana za właściwą marża dla wszystkich podmiotów, czy kilka marż dla odpowiednich tenorów, rodzajów zabezpieczeń i jakości kredytowej kontrahenta. W opinii PGNiG zastosowanie jednej marży dla wszystkich tenorów i różnych kontrahentów niezależnie od ich ratingu nie znajduje uzasadnienia rynkowego. Mając powyższe na uwadze, z perspektywy odzwierciedlenia warunków rynkowych dla transakcji z podmiotami powiązanymi uzasadnione byłoby wskazanie więcej niż jednej marży oraz sprecyzowanie warunków stosowania różnych poziomów marż. Zaproponowane limity nie są ponadto adekwatne dla dużych grup kapitałowych i pożyczek związanych z przedsięwzięciami inwestycyjnymi o istotnych rozmiarach. Z tego względu PGNiG proponuje, aby dla dużych podmiotów okres pożyczki został wydłużony do 10 lat, a wartość limitu została podniesiona do 100 milionów euro. Pod rozważę można również poddać ustalenie limitów rosnąco, zależnie od przychodów podmiotu.

3. **Wprowadzenie wielu progów wartości kontrolowanych – art. 11k ust. 2 i 4 oraz art. 11m ust. 2 proponowanej zmiany ustawy o podatku CIT**

Uzasadnienie:

Przepis określa progi wartości transakcji kontrolowanych jednakowo dla wszystkich podmiotów, niezależnie od rozmiaru prowadzonej działalności. W opinii PGNiG dla dużych podmiotów, których

¹Ustawa z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych, Dz.U. z 2018 r. poz. 1036.

przychody wynoszą kilkanaście miliardów złotych powyższe limity są zdecydowanie za niskie. Zgodnie z proponowanym brzmieniem przepisu, obowiązek dokumentacyjny dotyczy praktycznie wszystkich transakcji zawieranych przez duże podmioty, a nie jedynie transakcji istotnych. Z tego względu PGNiG postuluje dziesięciokrotne zwiększenie wszystkich progów dla takich podmiotów. Pod rozważę można również poddać ustalenie limitów rosnąco, zależnie od przychodów podmiotu.

Przepis wymaga również doprecyzowania w zakresie pojęcia transakcji o charakterze jednorodnym. Nie zostało ono zdefiniowane w ustawie o podatku CIT. Przyjmując za transakcje jednorodne transakcje, dla których ustalony jest wspólny limit, obowiązkiem dokumentacyjnym zostaną objęte wszystkie, nawet nieistotne transakcje. Przykładowo, wszystkie usługi należałoby ujmować w jednej grupie transakcji. Odnoszenie jednego limitu do tak różnorodnych transakcji jak np. usługi informatyczne, usługi geologiczne, usługi ochrony, usługi księgowe, usługi badań sejsmicznych, usługi sprzątania czy usługi marketingowe nie wydaje się być uzasadnione. Zaproponowane rozwiązanie powoduje, że w związku z transakcją o dużej wartości (np. usługi badań sejsmicznych), transakcja o niskiej wartości o charakterze usługowym (np. usługa drukowania okazjonalnego plakatu) będzie podlegać obowiązkowi dokumentacyjnemu. W tym kontekście proponowana konstrukcja przepisów zamiast zmniejszyć obciążenia administracyjne związane z przygotowaniem dokumentacji, zwiększy je, nie realizując przy tym celów fiskalnych. Przygotowanie dokumentacji wiąże się z poniesieniem przez podmiot do tego zobowiązany kosztów, co obniża dochód do opodatkowania. Alternatywnie, można rozważyć wprowadzenie przepisu sankcjonującego sztuczny podział transakcji, wprowadzającego zasadę, że w przypadku nieuzasadnionego podziału rodzaju transakcji, organ podatkowy bierze pod uwagę sumę transakcji, które były przedmiotem tego podziału. Zaproponowane przepisy wskazują, że przewidziane w nich limity odnoszone są do transakcji o charakterze jednorodnym, bez względu na ilość podmiotów, których dotyczą. Ponadto, przytoczony przepis wymaga doprecyzowania w zakresie pojęcia „dnia realizacji”. Ustawa o podatku CIT nie definiuje pojęcia „dnia realizacji operacji gospodarczej”, co naraża zarówno podatników, jak i organy podatkowe na ryzyko sporów w tym zakresie. W związku z powyższym byłoby korzystne, gdyby ustawodawca zdefiniował termin „dzień realizacji transakcji”.

Dodatkowo, sposób ustalania różnic kursowych zaproponowany w omawianym przepisie nie jest spójny z art. 9b ustawy o podatku CIT. Wprowadzenie dla celów cen transferowych, specjalnych zasad przeliczania transakcji w walutach obcych mogłoby spowodować, że prowadzone księgi rachunkowe nie stanowiłyby źródła danych dla tych celów. W takim wypadku wydaje się, że konieczne byłoby prowadzenie dodatkowej, odrębnej ewidencji dla celów cen transferowych. Z uwagi na powyższe, w opinii PGNiG należy rozważyć wprowadzenie jednolitego sposobu przeliczania walut w ustawie o podatku CIT.

4. Rozszerzenie wykazu usług o niskiej wartości dodanej – załącznik nr 2 projektu nowelizacji

Uzasadnienie:

W opinii PGNiG korzystnym rozwiązaniem byłoby, aby załącznik numer 2 projektu nowelizacji zawierał wykaz usług o niskiej wartości odpowiadający treści załącznika numer 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 września 2009 r. w sprawie sposobu i trybu określania dochodów osób prawnych w drodze oszacowania oraz sposobu i trybu eliminowania podwójnego opodatkowania osób prawnych w przypadku korekty zysków podmiotów powiązanych². Powyższe rozwiązanie zapewniłoby spójność systemu prawnego.

²Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 10 września 2009 r. w sprawie sposobu i trybu określania

II. Uwagi szczegółowe PGNiG do projektu nowelizacji

1. Doprecyzowanie definicji ceny transferowej, podmiotów powiązanych oraz transakcji kontrolowanej

Propozycja:

Zmiana brzmienia art. 2 pkt. 5 projektu nowelizacji w zakresie art. 11a ust. 1 pkt. 1, 4, 6 ustawy o podatku CIT:

Art. 11a. 1. Ilekroć w niniejszym rozdziale jest mowa o:

- 1) *cenie transferowej* - oznacza to rezultat finansowy warunków ustalonych lub narzuconych w wyniku istniejących powiązań, w tym cenę, wynagrodzenie, wynik finansowy lub wskaźnik finansowy osiągnięty w wyniku zawarcia transakcji kontrolowanej;

(...)

- 4) *podmiotach powiązanych* - oznacza to:

- a) *podmioty, z których jeden podmiot wywiera znaczący wpływ na co najmniej jeden inny podmiot, lub*

- b) *podmioty, na które znaczący wpływ wywiera:*

- *ten sam inny podmiot lub*

- *małżonek, krewny lub powinowaty do drugiego stopnia osoby fizycznej wywierającej znaczący wpływ na co najmniej jeden podmiot, lub*

- c) *spółkę niemającą osobowości prawnej i jej wspólników, lub*

- d) *podatnika podmiot i jego zagraniczny zakład;*

(...)

- 6) *transakcji kontrolowanej* - oznacza to identyfikowane na podstawie rzeczywistych zachowań stron działania o charakterze gospodarczym, w tym przypisywanie dochodów do zagranicznego zakładu, których warunki zostały ustalone lub narzucone w wyniku powiązań, w sytuacji, gdy zachowania te mają wpływ na wysokość przychodów lub kosztów podatkowych;

Uzasadnienie:

W opinii Spółki, w celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych korzystne byłoby doprecyzowanie, że wymienione w definicji ceny transferowej wynagrodzenie, wynik, cena lub wskaźnik finansowy są związane z zawartą transakcją kontrolowaną. Warto również zwrócić uwagę, że we wprowadzonej w proponowanym art. 11a ust. 1 pkt 4 ustawy o podatku CIT definicji podmiotów powiązanych, adekwatne wydaje się zastąpienie pojęcia podatnik pojęciem podmiot. Zmiana ma szczególne znaczenie w przypadku podatników, jakimi są podatkowe grupy kapitałowe (dalej: PGK). PGK jest powoływana wyłącznie dla celów rozliczenia z tytułu podatku CIT. Nie posiada osobowości prawnej, ani zdolności do czynności prawnych. Nie może zatem być stroną żadnych transakcji, ani też posiadać zagranicznych zakładów. Stronami transakcji oraz podmiotami, które mogą posiadać takie zakłady są natomiast spółki wchodzące w skład PGK, które

dochodów osób prawnych w drodze oszacowania oraz sposobu i trybu eliminowania podwójnego opodatkowania osób prawnych w przypadku korekty zysków podmiotów powiązanych, Dz. U. z 2014 r. poz. 1186.

jednak na moment przystąpienia do PGK tracą status podatnika na gruncie CIT. Mając na uwadze liczne wątpliwości, jakie powstawały na gruncie dotychczas obowiązujących regulacji z zakresu cen transferowych w kontekście ich zastosowania do PGK, postulowane rozwiązanie przyczyniłoby się do wyjaśnienia ich sytuacji prawnej. W opinii Spółki zasadne jest ponadto objęcie zakresem przedmiotowym definicji transakcji kontrolowanej jedynie takich działań, które mają wpływ na przychody lub koszty podatkowe. Proponowana definicja posiada szeroki zakres i może nim objąć także działania, które nie mają istotnego znaczenia dla celów fiskalnych.

2. Rezygnacja z kompetencji organów podatkowych do dowolnego określenia wysokości dochodu albo straty

Propozycja:

Usunięcie art. 2 pkt 5 projektu nowelizacji w zakresie art. 11c ust. 3 ustawy o podatku CIT:

~~3. Określając wysokość dochodu albo straty organ podatkowy może uznać, że w danych okolicznościach podmioty niepowiązane:~~

- ~~1) nie zrealizowałyby danej transakcji, lub~~
- ~~2) zrealizowałyby inną transakcję lub inną czynność.~~

Uzasadnienie:

Zdaniem Spółki korzystniejszym rozwiązaniem z punktu widzenia podatnika byłoby wprowadzenie bardziej przejrzystych kryteriów oceny, których używałby organ podatkowy. Wówczas w przypadku ewentualnego sporu dotyczącego interpretacji, zarówno organ podatkowy, jak i podmioty mogłyby odnosić się do ustalonych kryteriów. Z uwagi na powyższe wątpliwości, PGNiG proponuje odstępianie od omawianego brzmienia przepisu.

3. Doprecyzowanie metody ustalania cen transferowych, od której może odstąpić organ podatkowy

Propozycja:

Zmiana brzmienia art. 2 pkt 5 projektu nowelizacji w zakresie art. 11d ust. 4 ustawy o podatku CIT:

4. W przypadku, o którym mowa w art. 11c ust. 3:

- 1) organ podatkowy odstępuje od zastosowania metody przyjętej przez podmiot powiązany;
- 2) organ podatkowy stosuje metodę odpowiednią dla innej transakcji lub czynności.

Uzasadnienie:

W przypadku gdyby projektodawca nie uwzględnił powyższej uwagi szczegółowej, należy doprecyzować, że metoda ustalania cen transferowych, o której mowa w powyższym ustępie dotyczy metody przyjętej przez podmiot powiązany. Proponowane rozwiązanie doprowadziłoby do zwiększenia pewności prawnej po stronie podmiotów objętych zakresem zastosowania projektu nowelizacji.

4. Doprecyzowanie możliwości dokonania korekty cen transferowych

Propozycja:

Zmiana brzmienia art. 2 pkt 5 projektu nowelizacji w zakresie art. 11e ustawy o podatku CIT:

Art. 11e Podatnik oraz spółki wchodzące w skład podatkowej grupy kapitałowej mogą dokonać korekty cen transferowych poprzez zmianę wysokości uzyskanych przychodów lub poniesionych kosztów uzyskania przychodów, jeżeli:

- 1) w realizowanych przez podatnika w ciągu roku ~~podatkowym~~ podatkowego transakcjach kontrolowanych ustalone zostały warunki, które ustaliłyby podmioty niepowiązane;
- 2) nastąpiła zmiana istotnych okoliczności mających wpływ na ustalone w trakcie roku podatkowego warunki lub znane są faktycznie poniesione koszty będące podstawą do obliczenia ceny transferowej, a zapewnienie ich zgodności z warunkami, jakie ustaliłyby podmioty niepowiązane, wymaga dokonania korekty cen transferowych;
- 3) korekta cen transferowych została dokonana do dnia upływu terminu na złożenie przez podatnika rocznego zeznania podatkowego za rok podatkowy, w którym realizowane były te transakcje;
- 4) do dnia upływu terminu na złożenie rocznego zeznania podatkowego za rok podatkowy, którego dotyczy korekta cen transferowych, podatnik bądź spółka wchodząca w skład podatkowej grupy kapitałowej otrzymała oświadczenie podmiotu powiązanego, że podmiot ten dokonał korekty cen transferowych w tej samej wysokości co podatnik bądź spółka wchodząca w skład podatkowej grupy kapitałowej;
- 5) podmiot powiązany, o którym mowa w pkt 4, ma miejsce zamieszkania, siedzibę lub zarząd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub w państwie, z którym Rzeczpospolita Polska zawarła umowę o unikaniu podwójnego opodatkowania oraz istnieje podstawa prawna do wymiany informacji podatkowych z tym państwem;
- 6) podatnik potwierdził fakt dokonania korekty cen transferowych w rocznym zeznaniu podatkowym za rok podatkowy, którego dotyczy ta korekta.

Uzasadnienie:

Przedmiotowy przepis wprowadza warunki dopuszczalności dokonania korekty cen transferowych, jednakże nie przesądza, czy przesłanki te muszą zostać spełnione łącznie, czy wystarczy spełnienie jednej z nich. W celu uniknięcia wątpliwości zasadne wydaje się doprecyzowanie regulacji w tym zakresie, zgodnie z zamiarem ustawodawcy. Zdaniem PGNiG należy również zwrócić uwagę na fakt, że postanowienie nie przewiduje możliwości dokonania korekty cen transferowych w przypadku zastosowania metody odkosztowej, przy której rozliczenia najpierw opierają się na wartościach budżetowanych, a następnie wartości te powinny być skorygowane w oparciu o dane dotyczące rzeczywiście poniesionych kosztów. W zaistniałej sytuacji PGNiG proponuje wprowadzenie możliwości dokonania korekty cen transferowych w takich przypadkach. Ponadto, przepis powinien zostać dostosowany również do podatników, jakimi są PGK. Postanowienie w zaproponowanym brzmieniu wskazuje, że podatnik może dokonać korekty cen transferowych poprzez zmianę wysokości uzyskanych przychodów lub poniesionych kosztów. Należy zwrócić uwagę na fakt, iż zgodnie z art. 7a ustawy o podatku CIT podatnik, jakim jest PGK nie ustala swojego zobowiązania podatkowego na poziomie przychodów i kosztów, a na poziomie dochodu i strat poszczególnych spółek wchodzących w skład PGK. Nie istnieje zatem taka kategoria jak przychody i koszty PGK. Zgodnie z literalnym brzmieniem zaproponowanego przepisu, PGK nie mogłaby

dokonać korekty cen transferowych. Korekty takiej nie mogłyby także dokonać spółki tworzące PGK, gdyż tracą one status podatników na gruncie ustawy o podatku CIT w momencie utworzenia PGK. Przyjęcie postanowienia w zaproponowanym brzmieniu wprowadziłoby nierówne traktowanie podatników funkcjonujących jako PGK w stosunku do pozostałych podatników. Analogicznie, wymóg dotyczący posiadania oświadczenia podmiotu powiązanego o dokonaniu korekty cen transferowych w takiej samej wysokości jak podatnik, jest niemożliwy do spełnienia przez PGK, gdyż PGK nie jest stroną żadnych transakcji i nie mogłaby przekazać takiego samego oświadczenia. PGNiG proponuje wprowadzenie możliwości dokonania korekty również dla spółek wchodzących w skład PGK. To one określają swoje koszty i przychody oraz zawierają transakcje z innymi podmiotami. Jak wskazano powyżej, PGK nie ma osobowości prawnej ani zdolności do czynności prawnych, nie może zatem zawierać transakcji ani ustalać cen stosowanych w tych transakcjach.

5. Doprecyzowanie obowiązku zastosowania narzutu do refakturowania

Propozycja:

Zmiana brzmienia art. 2 pkt 5 projektu nowelizacji w zakresie art. 11f ust. 2 ustawy o podatku CIT:

2. Przez usługi o niskiej wartości dodanej rozumie się usługi, które:

1) zostały wymienione w załączniku nr 6 1 lub są usługami o podobnym charakterze;

(...)

4) ~~nie są świadczone przez usługodawcę na rzecz podmiotów niepowiązanych są świadczone przez usługodawcę na rzecz podmiotów niepowiązanych w niewielkim wymiarze, co oznacza, że w okresie poprzednich 3 lat co najmniej 80 % przeciętnych przychodów usługodawcy ze świadczenia usług, dostaw lub wykonywania robót budowlanych pochodziło ze świadczenia usług, dostaw lub wykonywania robót budowlanych na rzecz podmiotów powiązanych; w przypadku gdy okres prowadzenia działalności przez usługodawcę jest krótszy niż 3 lata, uwzględnia się przychody uzyskane w okresie tej działalności oraz przychody, które przewiduje się uzyskać w okresie pozostałym do upływu 3 lat.;~~

5) nie są przedmiotem dalszej odprzedaży przez usługobiorcę, z wyłączeniem odsprzedaży usług nabytych we własnym imieniu, ale na rzecz innego podmiotu powiązanego (refakturowanie).

Uzasadnienie:

Doprecyzowania wymaga pkt 5 powyższego przepisu. Z brzmienia zaproponowanego postanowienia wynika, że w przypadku refaktury, stanowi ona usługę o niskiej wartości dodanej, a w konsekwencji organ podatkowy odstępuje od określenia wysokości narzutu, jeśli został on określony na poziomie 5%. W przypadku braku wartości dodanej przez podmiot refakturowany, z perspektywy cen transferowych, obowiązek zastosowania narzutu do refaktury nie znajduje uzasadnienia. Przykładowo refakturowane na najemcę koszty mediów wymagałyby zastosowania 5% narzutu, co w opinii PGNiG nie wydaje się być uzasadnione. Ponadto, w opinii Spółki zasadnym wydaje się wprowadzenie możliwości odstąpienia przez organ podatkowy od określenia wysokości narzutu w przypadku transakcji kontrolowanej dotyczącej usług o niskiej wartości dodanej, gdy w części są one również świadczone na rzecz podmiotów niepowiązanych o niewielkim wymiarze. Zaproponowane brzmienie przepisu stanowi odzwierciedlenie możliwości przewidzianej w art. 136 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych³ (dalej: ustawa PZP).

6. Wprowadzenie sposobu określania wartości transakcji kontrolowanej odrębnie dla każdej

³ Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, Dz. U. z 2017 r. poz. 1579.

spółki tworzącej podatkową grupę kapitałową

Propozycja:

Dodanie ust. 3 do art. 11f ustawy o podatku CIT proponowanego w art. 2 pkt 5 projektu nowelizacji:

5. Podmioty powiązane obowiązane do sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych składają urzędowi skarbowemu oświadczenie o jej sporządzeniu, podpisane przez osoby uprawnione do reprezentacji podmiotu powiązanego, do końca dziewiątego miesiąca po zakończeniu roku obrotowego.

6. Wartość transakcji kontrolowanej dla podatkowej grupy kapitałowej określa się odrębnie dla każdej spółki tworzącej podatkową grupę kapitałową.

Uzasadnienie:

W opinii PGNiG przyjęcie wspólnego limitu dla całej PGK może doprowadzić do utrudnienia lub – w skrajnym przypadku – do uniemożliwienia zidentyfikowania transakcji jednorodnych i określenia łącznej wartości takich transakcji w ramach PGK. W efekcie ze względów ostrożnościowych podmioty tworzące PGK sporządzałyby dokumentację dla wszystkich transakcji zawieranych z podmiotami powiązanymi spoza PGK, co oznacza istotne rozszerzenie tego obowiązku dla podmiotów tworzących PGK. Przykładowo, jeśli PGK tworzy określona liczba spółek, z których jedna zawarła transakcję kontrolowaną o istotnej wartości i zachodzi podejrzenie, że suma wszystkich transakcji zawartych przez podmioty tworzące PGK dotyczących tej kategorii przekracza ustawowy limit, wówczas każda spółka z PGK musi udokumentować analogiczną transakcję, nawet jeśli jej wartość wynosi kilkaset złotych.

7. Rozszerzenie zakresu zwolnienia z obowiązku przygotowania dokumentacji cen transferowych

Propozycja:

Zmiana brzmienia art. 2 pkt 5 projektu nowelizacji w zakresie art. 111 pkt 4,5 i 8 ustawy o podatku CIT:

Art. 111 Obowiązek sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych nie ma zastosowania do:

(...)

4) transakcji kontrolowanych, w przypadku gdy powiązania wynikają wyłącznie z powiązania ze Skarbem Państwa lub jednostkami samorządu terytorialnego lub ich związkami;

5) transakcji kontrolowanych, w których cena została ustalona w trybie przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego, negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego lub partnerstwa innowacyjnego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 i 2018);

(...)

8) transakcji kontrolowanych, których przedmiotem są usługi o niskiej wartości dodanej, pod warunkiem, że usługodawca sporządzi i przekaże usługobiorcy do dnia upływu terminu na złożenie przez podatnika rocznego zeznania podatkowego za rok podatkowy, w którym realizowane były te transakcje, kalkulację, o której mowa w art. 11f ust. 1 pkt 3.

Uzasadnienie:

Na uznanie zasługuje fakt, że w projekcie znalazł się przepis zwalniający przygotowanie dokumentacji cen transferowych w przypadku, gdy cena została ustalona w trybie przetargu na podstawie ustawy PZP. W opinii Spółki zakres dokumentacji, która jest przygotowywana w trakcie przetargów publicznych należy uznać za wystarczający. Ponadto, w przypadku postępowań przeprowadzanych w trybie konkurencyjnym, uzyskana w wyniku przetargu cena jest ceną rynkową. Dotyczy to nie tylko podmiotów niepowiązanych, ale także podmiotów powiązanych, których oferta, zgodnie z kryteriami wyboru określonymi dla tego postępowania, jest ceną rynkową. Ustawa PZP przewiduje możliwość zastosowania różnych trybów. Zgodnie z art. 134 ust 1 ustawy PZP zamawiający sektorowy może udzielić zamówienia sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego, negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego, negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub partnerstwa innowacyjnego. Wszczęcie postępowania w trybie przetargu nieograniczonego lub ograniczonego jest zawsze dopuszczalne. Natomiast wszczęcie postępowania w trybie negocjacji z ogłoszeniem lub dialogu konkurencyjnego co do zasady możliwe jest po spełnieniu przesłanek ściśle określonych w ustawie PZP. Biorąc pod uwagę to, że we wszystkich konkurencyjnych przetargach uzyskana cena jest ceną rynkową, uzasadnione jest zwolnienie z obowiązku przygotowywania dokumentacji cen transferowych także dla trybu przetargu ograniczonego, negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego lub partnerstwa innowacyjnego.

Ponadto, w skład GK PGNiG wchodzi podmioty krajowe i zagraniczne powiązane w rozumieniu art. 11 ust. 1 i 4 ustawy o podatku CIT. PGK nie posiada powiązań kapitałowych ani osobowych z żadnymi podmiotami, a także nie zawiera żadnych umów ani porozumień. Jednakże, poszczególne spółki wchodzące w skład PGK zawierają transakcje z podmiotami powiązanymi nienależącymi do PGK, ale wchodzącymi w skład GK PGNiG. W związku z zawieraniem przez spółki wchodzące w skład PGK transakcji z krajowymi podmiotami powiązanymi spoza PGK, istnieją wątpliwości interpretacyjne dotyczące tego czy podmioty powiązane spoza PGK, w których udziały pośrednio posiada Skarb Państwa, są traktowane jako podmioty powiązane ze spółkami tworzącymi PGK w rozumieniu art. 11 ust. 1 i 4 ustawy o podatku CIT. W opinii PGNiG pożądane byłoby wyeliminowanie opisanej wątpliwości.

Ponadto, odnosząc się do zaproponowanego brzmienia ust. 8 przedmiotowego przepisu, należy wskazać, że niezasadne wydaje się sporządzanie dokumentacji cen transferowych w przypadku transakcji kontrolowanych, których przedmiotem są usługi o niskiej wartości. Najistotniejszą częścią dokumentacji jest analiza, która ma wykazać, że zastosowano cenę rynkową. Proponowany art. 11f ustawy o podatku CIT wprowadza poziom narzutu i obliuguje usługobiorcę do posiadania szczegółowej kalkulacji ceny. W związku z tym sporządzanie dokumentacji wydaje się być niecelowe. Projektodawca zauważył ten związek, co wynika z proponowanego art. 11o ust. 1 pkt 3 ustawy o podatku CIT, w myśl którego dokumentacja lokalna dotycząca usług o niskiej wartości dodanej nie musi zawierać analizy porównawczej. W przypadku uwzględnienia propozycji dodania powyższego ustępu, należy zwrócić uwagę na konieczność zmiany proponowanego art. 11o ust. 3 ustawy o podatku CIT poprzez skreślenie odniesienia do art. 11f oraz uwzględnienia w przepisie analizy zgodności.

8. Ujednolicenie zakresu podmiotów zobowiązanych do sporządzenia dokumentacji cen transferowych

Propozycja:

Zmiana brzmienia art. 2 pkt 5 projektu nowelizacji w zakresie art. 11m ust. 1 ustawy o podatku CIT:

Art. 11m. 1. Do sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych są obowiązane także podatnicy podmioty:

Uzasadnienie:

PGNiG proponuje ujednolicenie proponowanych przepisów w zakresie wskazania podmiotu zobowiązanego do sporządzenia dokumentacji cen transferowych. W pozostałych regulacjach dotyczących przygotowania dokumentacji lokalnej ustawodawca posługuje się pojęciem „podmioty” (m.in. w art. 11k, 11n projektu nowelizacji). Obowiązek sporządzenia dokumentacji lokalnej powinien ciążyć na „podmiotach” a nie na podatnikach. Ma to szczególne znaczenie w przypadku podatników, jakimi są PGK. Jak wskazano powyżej, PGK jest powoływana wyłącznie dla celów rozliczenia z tytułu podatku CIT. Nie posiada osobowości prawnej, ani zdolności do czynności prawnych. Nie może zatem być stroną żadnych transakcji, ani ustalać cen w tych transakcjach. Stronami transakcji oraz podmiotami, które mogą wpływać na warunki transakcji, w których uczestniczą, są spółki wchodzące w skład PGK, które jednak na moment przystąpienia do PGK tracą status podatnika na gruncie ustawy o podatku CIT. Mając na uwadze liczne wątpliwości, jakie powstawały na gruncie dotychczas obowiązujących regulacji z zakresu cen transferowych w kontekście ich zastosowania do PGK, postulowane rozwiązanie przyczyniłoby się do ich ograniczenia.

9. Doprecyzowanie terminu na żądanie przedstawienia dokumentacji

Propozycja:

Zmiana brzmienia art. 2 pkt 5 projektu nowelizacji w zakresie art. 11r ust. 1 ustawy o podatku CIT:

Art. 11r 1. Podmioty powiązane obowiązane do sporządzania lokalnej lub grupowej dokumentacji cen transferowych są obowiązane do przedłożenia, na żądanie organów podatkowych, tej dokumentacji w terminie 7 dni od dnia doręczenia tego żądania, *które następuje po upływie terminów na przygotowanie lokalnej lub grupowej dokumentacji cen transferowych.*

Uzasadnienie:

W opinii PGNiG wskazany przepis wymaga doprecyzowania. Mając na uwadze inne regulacje z zakresu cen transferowych (m.in. dotyczące terminów na sporządzenie dokumentacji lokalnej lub grupowej), uzasadnionym jest, że organy podatkowe mogą żądać przedstawienia dokumentacji cen transferowych za dany okres po upływie terminów na jej przygotowanie. Jednakże, takie rozwiązanie nie zostało wskazane precyzyjnie w omawianym przepisie, co może budzić wątpliwości podatników oraz organów podatkowych. Zasadnym jest doprecyzowanie postanowienia w tym zakresie.

10. Skorygowanie odniesienia ustawowego

Propozycja:

Zmiana brzmienia art. 2 pkt 6 projektu nowelizacji w zakresie art. 11 ust. 6b ustawy o podatku CIT:

6e. Przepisów ust. 5-6a nie stosuje się do transakcji kontrolowanej w rozumieniu art. 23 11m ust. 1 pkt 6.

Uzasadnienie:		
Regulacja odsyła do ustawy o podatku PIT ⁴ , zamiast do ustawy o podatku CIT.		
D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY		
1		
2		
3		
4		
5		
6		
7		
8		
E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia (podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)		
F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE		
Imię i nazwisko	Data	Podpis
Mariusz Kawnik	20 lipca 2018r.	DYREKTOR Departament Regulacji i Spraw Międzynarodowych Mariusz Kawnik DYREKTOR Departament Regulacji i Spraw Międzynarodowych
G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAN Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia		

* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa - treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw Dz. U. Nr ..., poz. ...) w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

⁴Ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, Dz.U. z 2018 r. poz. 200.