

ZGŁOSZENIE		
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM USTAWY O ZMIANIE USTAWY O PODATKU DOCHODOWYM OD OSÓB FIZYCZNYCH, USTAWY O PODATKU DOCHODOWYM OD OSÓB PRAWNYCH ORAZ NIEKTÓRYCH USTAW (PROJEKT Z DNIA 15 LIPCA 2018 R.) Projekt figuruje w wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów pod pozycją UD405.		
A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM		
1. Nazwa Doradztwo Podatkowe WTS&SAJA Sp. z o.o.		
2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania** Ul. Roosevelta 22, 60-829 Poznań		
3. Adres do korespondencji i adres e-mail Ul. Roosevelta 22, 60-829 Poznań (do wiadomości Maja Seliga-Kret) Adres poczty elektronicznej: maja.seliga@wtssaja.pl		
B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIONIEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM		
Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Maja Seliga-Kret	Jak w rubryce A.2
C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY		
Poniższe uwagi pomimo, że referują do projektu zmian w ustawie o CIT, odnoszą się odpowiednio do proponowanych zmian w ustawie o PIT, w szczególności Rozdział 4 b, Ceny transferowe, art. 23 m – 23 ze. Zmieniany art. 1a ust. 2 pkt 3 lit. b Postulujemy zachowanie dotychczasowej konstrukcji przepisów, tj. powiązanie analizowanego artykułu z przepisami regulującymi kwestię obowiązku sporządzenia dokumentacji cen transferowych oraz wyznaczania progów transakcyjnych dla poszczególnych rodzajów transakcji (art. 11k nowelizowanej ustawy o CIT). Art. 11a ust. 1 pkt. 6 Wprowadzenie definicji „transakcji kontrolowanej” należy uznać za korzystną dla podatników zmianę. Brak takiej definicji w przeszłości skutkował bardzo szeroką interpretacją pojęcia „transakcji” przez organy podatkowe, co w konsekwencji przyczyniało się do nakładania na podatników istotnych obciążeń administracyjnych związanych z koniecznością opracowywania dokumentacji podatkowej dla różnego rodzaju zdarzeń (nawet takich, które nie mają istotnego wpływu na poziom dochodu lub straty podatnika). Postulujemy doprecyzowanie definicji „transakcji kontrolowanej” wskazanej w art. 11a ust. 1 pkt 6 poprzez uwzględnienie w definicji regulacji określonych w art. 11k ust. 2. Art. 11d Przedmiotowa regulacja nakłada na podatników obowiązek ustalania cen transferowych w oparciu o jedną ze wskazanych pięciu metod szacowania cen transferowych (metody tradycyjne i metody zysku transakcyjnego) lub też z zastosowaniem innej metody (w tym technik wyceny), w przypadku kiedy podatnik wykaże, że nie jest możliwe zastosowanie żadnej z pięciu metod szacowania. W praktyce w obrocie gospodarczym, ceny w transakcjach pomiędzy przedsiębiorstwami są ustalane w oparciu o różne metody, z uwzględnieniem szeregu przesłanek biznesowych, ekonomicznych, etc. Tym samym wprowadzenie obowiązku wyznaczania cen w transakcjach wyłącznie z zastosowaniem metod określonych w ustawie może wiązać się z pewnym ograniczeniem obrotu gospodarczego. Mając na uwadze cel nowelizowanych przepisów, jakim jest zmniejszenie obciążeń administracyjnych nakładanych na podatników, postulujemy o zmianę przepisów poprzez wskazanie, iż określone w analizowanym artykule metody szacowania cen transferowych winny służyć weryfikacji rynkowego charakteru rozliczeń dokonywanych pomiędzy podmiotami powiązanymi a nie ich ustalaniu. Art. 11c ust. 3 Zaproponowane brzmienie przepisu nie określa przesłanek oraz warunków w jakich organy mogą zastosować analizowany przepis i tym samym dokonać recharakteryzacji lub nierozpoznania (z ang. non-recognition) transakcji kontrolowanej. W konsekwencji może to prowadzić do licznych nadużyć w trakcie prowadzonych kontroli oraz stanowić pole do częstych sporów pomiędzy podatnikami i organami podatkowymi. Mając powyższe na uwadze, proponujemy zmianę przepisu poprzez wprowadzenie szczegółowych okoliczności jego stosowania.		

psk

Art. 11 d par. 3

Proponujemy doprecyzowanie analizowanego przepisu poprzez zobowiązanie organów do wykazania (odpowiedniego udowodnienia), że użycie innej metody szacowania cen transferowych niż ta zastosowana przez podatnika, było uzasadnione w danych okolicznościach.

Brak takiego doprecyzowania może bowiem prowadzić do nadinterpretacji oraz nieuzasadnionego wykorzystywania przedmiotowego przepisu przez organy w trakcie prowadzonych kontroli.

Art. 11e

Co do zasady, wprowadzenie regulacji odnoszących się do korekty cen transferowych należy ocenić pozytywnie mając na uwadze brak jednolitej linii interpretacyjnej w zakresie możliwości dokonywania takiej korekty.

Postulujemy o doprecyzowanie brzmienia art. 11e pkt 1 poprzez wskazanie, że chodzi o daną transakcję kontrolowaną (lub transakcje kontrolowane) będące przedmiotem korekty.

W naszej ocenie, wprowadzenie konieczności uzyskania od podmiotu powiązanego oświadczenia jako warunku koniecznego dla dokonania korekty cen transferowych wiąże się z nadmiernym obciążeniem biurokratycznym i administracyjnym dla podatników. Ponadto, zwracamy uwagę, iż organy KAS w trakcie prowadzonej kontroli w ramach czynności sprawdzających w tym wymiany informacji pomiędzy administracjami podatkowymi mają możliwość weryfikacji, czy druga strona transakcji objętej korektą cen transferowych, dokonał korekty w takiej samej wysokości. W związku z powyższym postulujemy o usunięcie przedmiotowego zapisu (art. 11e pkt 4).

Art. 11f

Postulujemy o dodanie w art. 11a definicji pojęcia usług o niskiej wartości dodanej, który będzie spójny z przepisami art. 11f.

W celu wyeliminowania możliwości zawężającego definiowania usług o niskiej wartości dodanej wyłącznie do usług enumeratywnie wymienionych w wykazie stanowiącym załącznik do ustawy, proponujemy o rozszerzenie ww. wykazu o pozycję „Inne usługi o podobnym charakterze”, które będą spełniać kryteria usług o niskiej wartości dodanej określone w przepisach ustawy.

Art. 11g

Wprowadzenie rozwiązań typu „safe harbor” w odniesieniu do transakcji pożyczek należy uznać za korzystne dla podatników.

W praktyce podatnicy mogą mieć pewne wątpliwości, w jaki sposób należy obliczać łączny poziom zobowiązań albo należności (celem porównania go do progu w wysokości 20 mln PLN określonego w art. 11g ust. 1 pkt 4). W związku z powyższym postulujemy o doprecyzowanie przepisów w tym zakresie.

Postulujemy również o zwiększenie progu wartościowego, który umożliwia podatnikom stosowanie regulacji określonych w art. 11g.

Art. 11k

Proponowane zmiany przepisów w zakresie obowiązku sporządzania dokumentacji lokalnej co do zasady należy ocenić pozytywnie (w szczególności doprecyzowanie kiedy powstaje obowiązek dokumentacyjny dla transakcji dot. finansowania oraz poręczeń i gwarancji, doprecyzowanie, że dla określenia wartości transakcji należy uwzględnić wartości netto).

Zwracamy jednakże uwagę, że w świetle proponowanych zmian obowiązkiem dokumentacyjnym objęci zostaną również mali podatnicy (np. podmioty których podstawowym przedmiotem działalności jest świadczenie usług na rzecz jednostek powiązanych i których przychody nieznacznie przekraczają próg 2 mln PLN). Konieczność przygotowania dokumentacji lokalnej zawierającej analizę cen transferowych w szczególności dla małych podatników będzie stanowiła istotne obciążenie o charakterze administracyjnym.

W związku z powyższym, oprócz wprowadzenia progów dokumentacyjnych dla poszczególnych rodzajów transakcji, proponujemy również utrzymanie dotychczasowych rozwiązań związanych z uzależnieniem obowiązku opracowania dokumentacji TP przez podatnika od wysokości osiągniętych przez niego przychodów lub poniesionych kosztów w poprzednim roku podatkowym.

Art. 11n (dokumentacja Master File)

Zgodnie z proponowanymi zmianami, obowiązek posiadania dokumentacji grupowej uzależniony zostanie od wysokości skonsolidowanych przychodów osiągniętych przez grupę kapitałową do której należy podatnik (a nie od wysokości przychodów/ kosztów osiągniętych/ poniesionych przez danego podatnika).

Przedmiotową zmianę należy rozpatrywać jako rozszerzenie obowiązku dokumentacyjnego w zakresie dokumentacji grupowej

w stosunku do dotychczasowych przepisów o dokumentacji grupowej obowiązujących od 1 stycznia 2017 r. Analizowana zmiana w szczególności spowoduje nałożenie dodatkowych obowiązków administracyjnych na małych podatników należących do grup kapitałowych.

Postulujemy o uzależnienie obowiązku dołączenia dokumentacji grupowej do dokumentacji lokalnej przez podatnika nie tylko od przychodów skonsolidowanych całej grupy kapitałowej (zaproponowany próg w wysokości 200 000 000 PLN uznajemy za zbyt niski) oraz faktu sporządzania skonsolidowanego sprawozdania ale również od wysokości przychodów/ kosztów osiągniętych na poziomie podatnika.

Art. 11n ust. 4

Umożliwienie podatnikom przygotowania dokumentacji Master File w języku angielskim stanowi ułatwienie dla określonych podmiotów, tj. tych których międzynarodowe grupy kapitałowe posługują się językiem angielskim. W celu niedyskryminowania podmiotów z grup kapitałowych posługujących się językami innymi niż angielski, postuluje się umożliwienie przygotowywania dokumentacji Master File w każdym języku obcym.

Regulacja nakładająca na podatników obowiązek przekazania dokumentacji grupowej Master File przez podmioty obowiązane do przekazania informacji o grupie podmiotów (raportowanie CBC-R) wiąże się z nałożeniem dodatkowych obciążeń administracyjnych na podatników (art. 11n ust. 5). Żądanie dostarczenia Master file może nastąpić w ramach czynności sprawdzających podjętych przez organ. W związku z powyższym postulujemy o usunięcie przedmiotowej regulacji.

Art. 15c ust. 1

Postulujemy o utrzymanie dotychczasowego limitu w wysokości 30%, który jest zgodny z Dyrektywą ATAD.

Art. 15e

Z uwagi na brak przepisów wykonawczych w zakresie uproszczonych wniosków w sprawie uprzednich porozumień cenowych, co uniemożliwia podatnikom podjęcie działań zmierzających do możliwości rozpoznania w całości kosztów nabywanych świadczeń niematerialnych jako kosztów uzyskania przychodu, postulujemy, aby przepis w proponowanym brzmieniu był stosowany począwszy od 1 stycznia 2018 r.

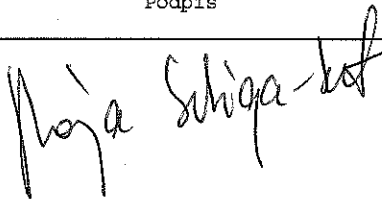
D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1

-

~~E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych**
zgłoszenia dokonanego dnia~~
(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

Imię i nazwisko	Data	Podpis
Maja Seliga-Kret Doradztwo Podatkowe WTS&SAJA Sp. z o.o.	31-07-2018	

G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAN

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia
(podpis)

* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa - treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania



pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw Dz. U. Nr ..., poz. ...) w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.

2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

16/08/KC