

ZGŁOSZENIE

ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM

projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy - Ordynacja podatkowa oraz o zmianie niektórych innych ustaw

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa:
POLSKA ORGANIZACJA PRZEMYSŁU I HANDLU NAFTOWEGO

2. Adres siedziby:
**Rejtana 17 lok. 36
02-516 Warszawa
popihn@popihn.pl**

3. Adres do korespondencji i adres e-mail: j.w.

B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM

Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Leszek Wiecech	POPiHN, ul. Rejtana 17 lok. 36, 02-516 Warszawa
2		

C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY

Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego reprezentuje największe polskie przedsiębiorstwa działające w przemyśle i handlu paliwami w całym łańcuchu, poczynając od produkcji poprzez komponowanie, logistykę, magazynowanie i sprzedaż hurtową oraz detaliczną. Przedsiębiorstwa branży paliwowej zrzeszone w POPiHN kontrolują 100% produkcji, 85% handlu hurtowego i ok. 60% handlu detalicznego paliwami, a także około 80% handlu olejami smarowymi. Projekt dotyczy bezpośrednio członków naszej organizacji i ma wpływ na prowadzoną przez nich działalność gospodarczą.

W imieniu Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego przedkładam poniżej uwagi do niektórych proponowanych zapisów:

- 1) w proponowanym art. 24f i nast. ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych [„UPDOP”] używa się pojęcia „składnik majątku”, które to pojęcie nie zostało zdefiniowane w UPDOP (jest jedynie definicja „składników majątkowych”); ponieważ w oparciu o wartość „składników majątku” ustala się dochód do opodatkowania, wskazanym byłoby ich zdefiniowanie, aby podatnicy mieli pewność przy ustalaniu wysokości podatku,
- 2) wprowadzenie w art. 26 ust. 1 UPDOP progu 2 mln PLN dla stosowania przez płatnika zapisów umów o unikaniu podwójnego opodatkowania bardzo skomplikuje proces poboru podatku przez płatników (konieczność prowadzenia narastająco rejestrów wszelkich należności z tytułów z art. 21 i 22 UPDOP oddzielnie dla każdego kontrahenta); postulowanym byłoby zrezygnowanie z wprowadzania tego progu lub ew. jego podwyższenie; dodatkowe warunki (art. 26 ust. 7a i ust. 2e UPDOP) mogą w praktyce być trudnymi

do spełnienia (konieczność pozyskiwania kolejnych oświadczeń kontrahentów), co finalnie może przełożyć się na wyższe opodatkowanie czynności,

- 3) przepis art. 26 ust. 1ab UPDOP zawiera odesłanie do wymogu z nieistniejącej litery c w art. 17 ust. 1 pkt 50c UPDOP, więc nie wiadomo, jak ten przepis stosować i czego miałby dotyczyć;
- 4) pożądane byłoby podwyższenie zawartego w art. 26 ust. 1n limitu należności, dla których można stosować kopię certyfikatu rezydencji,
- 5) przepis art. 26 ust. 7a UPDOP prawdopodobnie zawiera błędne odesłania: do ust. 12 zamiast ust. 2e oraz do art. 28b ust. 3 zamiast art. 28b ust. 4,
- 6) zawarty w art. 26 ust. 7b UPDOP zakaz podpisywania oświadczenia przez pełnomocnika płatnika w praktyce zablokuje możliwość podpisywania takich oświadczeń w dużych spółkach akcyjnych, gdzie w zasadzie niewykonalne będzie pozyskiwanie dla każdej wypłaty należności podpisów poszczególnych członków zarządu (którzy zbiorczo są „kierownikiem jednostki” w rozumieniu ustawy o rachunkowości); obostrzenie to jest tym bardziej niezrozumiałe, że wszelkie deklaracje podatkowe takiej spółki (a więc i te na wielokrotnie większe kwoty niż te potrącane bądź niepotrącane z tytułu podatku u źródła) pełnomocnik może podpisywać; postulujemy dopuszczenie podpisywania oświadczenia przez pełnomocnika,
- 7) zawarty w art. 26 ust. 7e w zw. z ust. 7d pkt 2 UPDOP wymóg elektronicznego wysyłania zgłoszenia o złożeniu oświadczenia osobiście przez członka zarządu (bez możliwości sędowania tego na pełnomocnika) w przypadku spółek kapitałowych z wieloosobowym zarządem sprawi, że przepis dla dużych spółek akcyjnych będzie martwy – członkowie zarządu w praktyce nie zajmują się elektroniczną wysyłką dokumentów; dopuszczenie wysyłania zgłoszenia z art. 26 ust. 7b UPDOP przez pełnomocnika usuwa ten kolejny mechanizm biurokratyczny; jak wskazujemy wyżej środki wydają się zupełnie nieproporcjonalne co celu;
- 8) przepisy dotyczące obowiązku informowania o schematach podatkowych (art. 86a i nast. ustawy – Ordynacja podatkowa [„OP”]) są tak szerokie, że wydaje się, iż jako schemat podatkowy traktować one będą nawet zwykłe zdarzenia, np. te, które są inaczej rozpoznawane dla celów podatkowych i bilansowych (art. 86 a par. 1 pkt 13 lit. a w zw. z pkt 9 lit. c OP) – a chyba nie taka była intencja autorów projektu,
- 9) postulujemy doprecyzowanie, w jaki sposób (w jakiej formie) powinno nastąpić uznanie spółki zależnej za podmiot niebędący rzeczywistym właścicielem należności, o którym to uznaniu jest mowa w art. 17 ust. 4 pkt 3 ustawy nowelizującej; wskazanym byłoby, aby następowało to poprzez zawarcie stosowanej adnotacji na ten temat w zawiadomieniu, o którym mowa w art. 17 ust. 2 ustawy nowelizującej,
- 10) w art. 17 ust. 6 ustawy nowelizującej jest mowa o odsetkach od zryczałtowanego podatku, postulujemy doprecyzowanie, od którego dnia należy te odsetki liczyć (od dnia wypłaty odsetek od pożyczki/dyskonta od obligacji, od końca danego roku, od terminu na złożenie zeznania za dany rok?).
- 11) Postulujemy, aby w art. 16 ust. 1 p. 75 UPDOP, który posługuje się pojęciem „wartości samochodu osobowego” doprecyzować, co należy rozumieć przez tę wartość. W obrocie gospodarczym występują umowy leasingu, w których nie wskazuje się wartości samochodu osobowego będącego przedmiotem leasingu. Wobec tego zasadne jest zdefiniowanie tego pojęcia i wskazanie, w jaki sposób podatnik powinien ustalić tę wartość na potrzeby stosowania tego przepisu. Dodatkowo postulujemy o podwyższenie limitu ze 150 000 zł do 200 000 zł. Uproszczeniem dla podatników, byłaby również zmiana sposobu rozliczania kosztów eksploatacji samochodu osobowego, o którym mowa w projekcie ustawy w proponowanym art. 16

ust. 3b UPDOP, poprzez ujednolicenie sposobu kalkulacji z art. 16 ust. 1 p. 75 UPDOP. Wnosimy o zmiany w tym zakresie.

12) W proponowanym art. 13 ust. 1 projektu ustawy wskazano, że umowy zawarte przed 1 stycznia 2019 roku będzie można zaliczać w koszty na obecnych zasadach, ale wyłącznie do 31 grudnia 2020 roku (czyli tylko przez 2 lata). W obrocie gospodarczym umowy leasingu zawierane są często na okres 36 miesięcy bądź dłuższy. Wprowadzenie powyższego ograniczenia czasowego (tj. okresu 31 grudnia 2020 roku) skutkowałoby naruszeniem zasady ochrony praw nabytych i powodowałoby, iż podmioty, które mają obecnie zawarte umowy leasingu na okres dłuższy niż 2 lata będą mogły stosować obecne zasady rozliczeń do 31 grudnia 2020 a po tej dacie będą stosować nowe zasady do tej samej umowy. W konsekwencji proponujemy usunięcie w art. 13 ust. 1 projektu ustawy sformułowania „nie dłużej jednak niż do dnia 31 grudnia 2020”

13) Postulujemy uchylenie ust. 3 art. 13 projektowanej ustawy, który stanowi o stosowaniu dotychczasowych i nowych regulacji do umów zawartych w okresie od dnia ogłoszenia niniejszej ustawy do dnia jej wejścia w życie. Ze względu na zasadę ochrony praw nabytych, do wszystkich umów zawartych przed dniem wejścia w życie nowych regulacji powinny być stosowane zasady dotychczasowe.

Bylibyśmy wdzięczni za uwzględnienie powyższych postulatów na dalszych etapach procesu legislacyjnego.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1	Kopia wyciągu z Krajowego Rejestru Sądowego
2	
3	
4	

E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych zgłoszenia**
dokonanego dnia

(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

Imię i nazwisko	Data	Podpis
Leszek Wiecech Prezes-Dyrektor Generalny	07.09.2018	z up. [podpis]

G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia

z up. [podpis]
(podpis)

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.

2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.

3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.

4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

Informacja: Wzór wniosku znajduje się w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz.U. Nr 181, poz. 1080)