

ZGŁOSZENIE ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH*		
Projekt ustawy – Ordynacja podatkowa numer w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów – UD409 (tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)		
A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM		
1. Nazwa/ imię i nazwisko Taxonity Sp. z o.o.		
2. Adres siedziby/ adres miejsca zamieszkania 02-222 Warszawa, Al. Jerozolimskie 181 B		
3. Adres do korespondencji i adres e-mail 02-222 Warszawa, Al. Jerozolimskie 181 B, biuro@taxonity.pl		
B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMNIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM		
Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Paweł Rosiński	02-222 Warszawa, Al. Jerozolimskie 181 B
2		
3		
4		
5		
C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĄDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY		
1 Projektowany art. 13. Do słowniczka pojęć zawartego w art. 13 projektu Ordynacji podatkowej (w skrócie OP), proponujemy dodać pojęcie korzyści podatkowej. Definicja korzyści podatkowej znajduje się w art. 39 projektu OP, ale obowiązuje tylko na potrzeby rozdziału 4 projektu OP. 2 Projektowany art. 15. Rekomendujemy przywrócenie pierwotnej treści art. 15 to znaczy treści zaproponowanej w projekcie Ordynacji podatkowej z 6 października 2017 r. przygotowanego przez Komisję Kodyfikacyjną Ogólnego Prawa Podatkowego. Usunięcie z zasad ogólnych prawa podatkowego zasady zakazu nadużywania prawa przez organy z całą pewnością nie jest krokiem w celu osiągnięcia deklarowanych przez Ustawodawcę, zamiarów jakie przyświecają nowej OP czyli: • Zwiększenie zaufania podatników do organów podatkowych • Szersza ochrona podatników • Zmiana relacji na linii fiskus – podatnik • Wyważenie interesu publicznego i interesu podatnika. Pozostawienie, zasady nadużywania przez organy podatkowe jest tym bardziej zasadne i celowe, że analogiczna zasada obowiązuje podatników.		

Ustawodawca tłumaczy usunięcie zasady nadużywania prawa przez organy podatkowe względami formalnymi twierdząc, że nie ma sensu powtarzać zasady wynikającej z Konstytucji RP. Nie jest to przekonywujące tłumaczenie. Po pierwsze zasada demokratycznego państwa prawnego zawarta w art. 2 Konstytucji RP jest zasadą bardzo ogólną, pojemną i bezsprzecznie mniej precyzyjną od zasady nadużywania prawa przez organy podatkowej w brzmieniu zaproponowanym przez Komisję Kodyfikacyjną Ogólnego Prawa Podatkowego. Po drugie w projektowanym art. 14 OP zawarta jest zasada praworządności, którą nie tylko można wywieść z zasady demokratycznego państwa prawnego, ale również została wprost określona w art. 7 Konstytucji RP.

Ponadto zaproponowana w nowym brzmieniu art. 15 zasada nakazująca organom podatkowym ustalać treść przepisów prawa podatkowego z uwzględnieniem konstrukcji podatku, którego przepisu dotyczą w naszej opinii może stać się w praktyce martwym przepisem, podobnie jak obowiązująca od 1 stycznia 2016 r. klauzula in *dubio pro tributario*. Na marginesie należy wskazać, że do 31 grudnia 2015 r. za źródło zasady rozstrzygania wątpliwości na korzyść podatnika uznawano m.in. zasadę demokratycznego państwa prawnego z art. 2 Konstytucji RP.

Jednocześnie rekomendujemy, bo do projektu OP dodać nowy rozdział zawierający zasady ogólne interpretacji przepisów podatkowego. W tym miejscu należy w szczególności wskazać na funkcjonującą w praktyce organów podatkowych, jak również w orzecznictwie sądowym, bezpodstawną zasadę, że przepisy o ulgach i zwolnieniach należy interpretować ściśle, czyli *de facto* zawężająco. Wprowadzenie zasad ogólnych interpretowania przepisów prawa podatkowego przyczyniłoby się do ograniczenia jednego z największych problemów współczesnego polskiego prawa podatkowego, w postaci ogromnej liczby, często sprzecznych ze sobą, interpretacji indywidualnych przepisów prawa podatkowego.

3 Projektowany art. 23.

Rekomendujemy przywrócenie pierwotnego brzmienia art. 23. OP poprzez usunięcie ust. 3, który w znaczny sposób ogranicza zasadę, że jeżeli po przeprowadzeniu postępowania dowodowego w sprawie pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, rozstrzyga się je na korzyść zobowiązanego. Ograniczenie zasady rozstrzygania wątpliwości co do stanu faktycznego na korzyść zobowiązanego z całą pewnością nie służy realizacji wskazanych już celów nowej Ordynacji podatkowej a w szczególności szerszej ochronie podatnika i zwiększeniu zaufania podatnika do organów podatkowych.

4 Projektowany art. 127

Proponowany art. 127. ust 5. OP może rodzić problemy w obliczaniu terminu w przypadku gdy ostatni dzień terminu przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy a następny dzień po tym dniu lub dniach jest wolny od pracy ale nie ustawowo. Rekomendujemy następujące brzmienie ust 5. „Jeżeli ostatni dzień terminu przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, za ostatni dzień terminu uważa się następny dzień po dniu lub dniach ustawowo wolnych od pracy, chyba że ustawy podatkowe stanowią inaczej.

5 Projektowany art. 173

Rekomendujemy, by zgodnie z projektem OP przygotowanym przez Komisję Kodyfikacyjną Ogólnego Prawa Podatkowego terminy, o których mowa w art. 169 we wskazanych w art. 173 przypadkach ulegały wydłużeniu o 6 miesięcy. Zaproponowane przez Ustawodawcę wydłużenie terminu o 1 rok w znaczący sposób ogranicza zagwarantowane w art. 33 OP uprawnienie zobowiązanego do stabilizacji stosunków prawnych przez przedawnienie.

6 Projektowany art. 187 w związku z projektowanym art. 271

W uzasadnieniu do projektu OP napisano „Przepis art. 187 § 1 wprowadza zasadę, iż uprawnienie do złożenia wniosku o stwierdzenie nadpłaty przysługuje zobowiązanemu, u którego ona powstała.[...]. Zgodnie z art. 13 pkt 20 zobowiązanym jest: podatnik, płatnik, inkasent, osoba trzecia i następca prawny. Na podstawie tego przepisu uprawnienie do złożenia wniosku o stwierdzenie nadpłaty przysługuje zatem m.in. następcy prawnemu w zakresie w jakim nadpłata powstała u niego, ale także u jego poprzednika.”

W naszej ocenie, z ww. przepisów nie wynika jednoznacznie, że uprawnienie do złożenia wniosku o stwierdzenie nadpłaty przysługuje następcy prawnemu w zakresie w jakim nadpłata powstała u jego poprzednika. Należy tu podkreślić, że art. 187 jest przepisem szczególnym w stosunku do art. 271 §1 który stanowi, że spadkobiercy podatnika, płatnika i inkasenta przejmują, jeżeli odrębne przepisy nie stanowią inaczej, wszelkie przewidziane w przepisach prawach podatkowego, prawa i obowiązki spadkodawcy. Mając na uwadze, że prawo do stwierdzenia i zwrotu nadpłaty, jako prawo o charakterze publicznoprawnym, otoczone jest ochroną wynikającą z art. 21 ust. 1 i art. 64 ust. 1 Konstytucji RP, rekomendujemy, zmianę brzmienia art. 187 §2 tak by *expressis verbis* wynikało, że uprawnienie do złożenia wniosku o stwierdzenie nadpłaty przysługiwało zobowiązanemu w zakresie w jakim nadpłata powstała także u jego poprzednika.

7 Projektowane art. 214 – 219 w związku z art. 536

Z uwagi na zawartą w art. 536 OP zasadę nieszkodzenia i wynikającym z art. 21 ust. 1 i art. 64 ust. 1 Konstytucji RP prawem do stwierdzenia i zwrotu nadpłaty, rekomendujemy dodanie do art.214 -219 unormowań, które umożliwią zwrot nadpłaty zobowiązanemu jeśli nadpłata wynika z zastosowania się zobowiązanego do interpretacji którą następnie została zmieniona, stwierdzono jej wygaśnięcie lub doręczono organowi podatkowemu odpis prawomocnego orzeczenia sądu administracyjnego uchylającego interpretację nastąpiły po upływie terminu przedawnienia wymiaru. Podatnik (wnioskodawca) działając w zaufaniu do organów podatkowych poprzez zastosowanie się do interpretacji indywidualnej (która następnie została zmieniona) nie powinien ponosić z tego tytułu negatywnych konsekwencji zwłaszcza, że w myśl art. 20 OP organy podatkowe działają w sposób budzący zaufanie.

8 Projektowany art. 533

W naszej ocenie przesłanka szczególnie skomplikowanego stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego w przedmiocie wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej, jest przesłanką o charakterze subiektywnym i pozwala na nader daleko idącą uznaniowość postanowień Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej. Opłata w wysokości 2000 zł a w przypadku kilku pytań i stanów faktycznych, wielokrotność tej kwoty bez wątpienia będzie dla niektórych podatników barierą fiskalną, uniemożliwiającą z korzystania z instytucji interpretacji indywidualnych.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY		
1		
2		
3		
4		
5		
6		
7		
8		
E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia (podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)		
F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE		
Imię i nazwisko	Data	Podpis
Paweł Rosiński	07.09.2018 r.	
G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAN Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia  (podpis)		

- * Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa - treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.
- ** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw Dz. U. Nr ..., poz. ...) w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.