

## ZGŁOSZENIE

Zainteresowania pracami nad projektem rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie informacji o cenach transferowych w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych

Projekt figuruje w wykazie prac legislacyjnych Ministerstwa Finansów pod pozycją 819

## A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa  
Crido Sp. z o.o.
2. Adres siedziby  
ul. Grzybowska 5a, 00 - 132 Warszawa
3. Adres do korespondencji i adres e-mail  
ul. Grzybowska 5a, 00 - 132 Warszawa  
(z dopiskiem do wiadomości Ewelina Stamblewska - Urbaniak)  
adres poczty elektronicznej: [Ewelina.Stamblewska-Urbaniak@crido.pl](mailto:Ewelina.Stamblewska-Urbaniak@crido.pl)

## B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIONIEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM

Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Ewelina Stamblewska - Urbaniak	Analogiczny do rubryki A.2

## C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY

W związku ze skierowaniem do konsultacji publicznych projektu rozporządzenia figurującego w wykazie prac legislacyjnych Ministra Finansów pod pozycją 819 (dalej: Rozporządzenie), Crido postuluje wzięcie pod uwagę niżej wskazanych rozwiązań, oraz wskazuje na pewne dylematy interpretacyjne, których rozstrzygnięcie na etapie legislacyjnym może przyczynić się do pełniejszego zrealizowania celu procedowanego Rozporządzenia jakim jest między innymi wprowadzenie raportowania w formie przejrzystej i uproszczonej, oraz otrzymanie materiału o dużej wartości analitycznej (por. pkt 1, 3 oraz 4 części ogólnej treści uzasadnienia do Rozporządzenia).

## 1. Uwagi do treści Rozporządzenia

Proponuje się dodanie po § 1 kolejnej jednostki redakcyjnej, za pośrednictwem której wprowadzony zostanie słowniczek pojęć właściwych dla procedowanego Rozporządzenia. W naszej opinii, do pojęć niedookreślonych, które utrudnią w praktyce wypełnienie obowiązków doprecyzowanych Rozporządzeniem zaliczyć można między innymi pojęcie „region” „centralny przedsiębiorca”. Ponadto, niektóre z zastosowanych pojęć posiadają definicje właściwe dla innych aktów normatywnych (np. wartości niematerialne i prawne) lub funkcjonują w teorii cen transferowych bez jasno określonych definicji (dystrybutor o ograniczonych ryzykach, dystrybutor o rozbudowanych ryzykach, wyroby gotowe). W naszej opinii projektodawca w takich przypadkach winien wskazać, czy jego intencją było zastosowanie w odniesieniu do takich terminów definicji funkcjonujących w innych aktach prawnych albo teorii cen transferowych.

Ponadto, wypełnienie obowiązków ustawowych, doprecyzowanych za pośrednictwem przepisów § 2 Rozporządzenia w praktyce może okazać się utrudnione dla instytucji finansowych (np. banki, ubezpieczyciele), prowadzących sprawozdawczość w oparciu o inne zasady. W naszej opinii powyższe może doprowadzić do nierównomierności nałożonych ustawowo obowiązków.

## 2. Uwagi referujące do formularza „TP-R”

Biorąc pod uwagę strukturę procedowanego Rozporządzenia jak i założenia wykonywania obowiązków ustawowych, doprecyzowanych za jego pośrednictwem poprzez składanie informacji drogą elektroniczną według ustalonego formatu, dalsze uwagi i wątpliwości interpretacyjne odnoszą się do § 3 Rozporządzenia i zostały podzielone w oparciu o strukturę wizualizacji udostępnionej w ramach prowadzonych konsultacji.

## Zakres przedmiotowy raportowania

W naszej opinii doprecyzowania wymagają dane raportowane w sekcji 6 formularza „Kategoria transakcji”, w szczególności w odniesieniu do podziału rodzajów transakcji według kodów. Obecnie w wielu miejscach kody te nie są rozłączne (np. przez co zwiększa ryzyko nieprawidłowego wypełnienia przez podatnika a przy tym zmniejsza wartość analityczną raportowania. Przykłady: 1307 i 1310; 1104 i 1105, 1106).

W naszej opinii należy ujednoczyć sposób ustalania i kategoryzowania transakcji dla potrzeb dokumentacyjnych i potrzeb raportowania TP-R. Np. obecnie usługa produkcyjna i usługi agencyjne wykazywane są jako transakcje towarowe, podczas gdy podatnicy mogą transakcje te ujmować jako transakcje usługowe (taka jest również klasyfikacja tych transakcji dla celów VAT). Proponujemy albo przeniesienie tych przepływów do usług albo wyjaśnienie, że dla potrzeb dokumentacyjnych transakcje takie uznaje się za transakcje towarowe.

W nawiązaniu do powyższego, ujednoczenia w naszej opinii wymaga sposób ustalania wartości transakcji finansowych:

Podatnik będzie raportował kwotę kapitału oraz kwotę odsetek. Dla potrzeb sporządzania dokumentacji, wartość transakcji ustalana będzie w oparciu o kwotę kapitału, bez odsetek. Proponujemy ujednoczenie podejścia.

„Kwota kapitału” – zwracamy uwagę na praktyczny problem jaki może rodzić wymóg wskazania łącznej kwoty kapitału zgodnie z zawartą umową lub wynikającą z innych dokumentów, m.in. w przypadku finansowania w formie linii kredytowej. Wątpliwości dotyczą tego czy wartość raportowana powinna dotyczyć rzeczywistego wykorzystania linii, czy też wartość limitu. Podobny problem pojawia się w przypadku finansowania wypłaconego w transzach oraz finansowania, które jest spłacane w ciągu roku. W przypadku gdyby w kwocie kapitału należało podać wartości limitu / wartości nominalnej, a jednocześnie limit nie był wykorzystywany w całości, wystąpi rozbieżność pomiędzy zaraportowaną kwotą kapitału a kwotą odsetek (zapłaconych) co może skutkować błędną interpretacją tak zaraportowanych danych przez administrację podatkową.

„Kwota kapitału” – zwracamy uwagę, że obecne wyjaśnienia w odniesieniu do raportowania stopnia wykorzystania cash poolingów można interpretować jako konieczność sumowania dziennych sald (odrębnie dodatnich i odrębnie ujemnych), co z jednej strony niesie za sobą ograniczoną wartość analityczną, a z drugiej będzie pracochłonne z perspektywy podatników. Proponujemy doprecyzowanie.

„Waluta” – zwracamy uwagę na wątpliwości dotyczące, m.in. waluty jaką należy wpisać w sytuacji gdy waluta wskazana w umowie różni się od waluty wypłaty finansowania lub w sytuacji wypłaty finansowania odbywającej się w różnych walutach (transzach).

„Kwota odsetek” – proponujemy doprecyzowanie sposobu wypełnienia. Obecnie nie jest jasne czy należy wskazywać tylko wartość odsetek zapłaconych / otrzymanych. Należy doprecyzować, jaki powinien postąpić podatnik w przypadku gdy odsetki były tylko naliczane, albo naliczane i skapitalizowane, a płatności nie było.

„Sposób kalkulacji oprocentowania” – dostrzegamy potrzebę zidentyfikowania większej liczby opcji wynagrodzenia za transakcje finansowe. Rekomendujemy dodanie uzupełniającego pola, np. inny rodzaj wskaźnika ceny w transakcji finansowej.

Sposób kalkulacji oprocentowania” [tabela] – w tabeli wskazane są wyłącznie 3 rodzaje/ opcje kalkulacji wynagrodzenia za transakcje finansowe. Brakuje innych form jak np. yield (rentowność) obligacji, co również może być jej ceną, w szczególności w transakcjach odsprzedaży obligacji czy np. prowizja / premia dla gwarancji. Rekomendujemy dodanie dodatkowego pola np. Inny rodzaj wskaźnika ceny w transakcji finansowej

#### **Metody kalkulacji ceny transferowej**

W przypadku, gdy do weryfikacji ceny transferowej wybrano metodę PCN należy wskazać cenę minimalną i maksymalną transakcji. Podatnicy często dokonują transakcji zróżnicowanym asortymentem w ramach jednego rodzaju transakcji, a zatem informacja ta nie oddawałaby w tym przypadku sensu stosowania metody PCN (przedział cenowy mógłby być skrajnie szeroki, podobnie jak przedział rynkowy). Jednocześnie dzielenie jednego rodzaju transakcji na odrębne przepływy dla pojedynczego produktu jak rozumiemy także nie jest celem formularza, dodatkowo administracyjnie obciążające dla podatników byłoby przepisywanie np. pełnego cennika. Dodatkowo, należy wziąć pod uwagę kwestię występowania wielu kontrahentów w ramach jednego rodzaju transakcji, co może wiązać się z koniecznością wskazania odmiennych zakresów cenowych dla różnych kontrahentów.

W przypadku wyboru metody podziału zysku, w celu weryfikacji ceny transferowej podatnik jest zobligowany raportować zakładany zysk podatnika i kontrahentów. Rekomendujemy doprecyzowanie sposobu raportowania tego typu danych w przypadku wariantu rezydualnego (gdzie oprócz proporcji podziału zysku występować może zysk rutynowy).

#### **Wskaźniki rentowności oparte o ustawę o rachunkowości**

W naszej opinii zasadnym wydaje się rozszerzenie listy proponowanych wskaźników rentowności opisanych w Objaśnieniach (pkt. 5.3.2. ust. 4). Podane w projekcie Objaśnień wzory wskaźników opierają się na pozycjach finansowych dostępnych w sprawozdaniach finansowych sporządzonych w oparciu o wzorce z polskiej Ustawy o Rachunkowości. Wykorzystując te same wzorce sprawozdań, można w prosty sposób policzyć 4 dodatkowe wskaźniki, które mogą okazać się bardzo przydatne dla podatników lub organów kontroli z punktu widzenia wyboru wskaźnika najlepiej mierzącego

rentowność w badanej transakcji. Są to:

a) Wskaźniki „Marża brutto z działalności dystrybucyjnej” oraz „Narzut brutto z działalności dystrybucyjnej”, które doskonale nadają się do mierzenia rentowności podmiotów zajmujących się działalnością dystrybucyjno-handlową (odsprzedażą towarów lub materiałów). Pozwolą one określić rentowności na poziomie przychodów i kosztów związanych wyłącznie z dystrybuowanymi materiałami lub towarami, przed uwzględnieniem jakichkolwiek kosztów pośrednich.

b) Wskaźnik „Cena odprzedaży” oraz Wskaźnik „Koszt plus”, które doskonale nadają się do mierzenia rentowności podmiotów przy zastosowaniu metody Koszt plus oraz Marża odprzedaży jak również Marży transakcyjnej netto. Wzory te są zgodne z definicją tych metod, tj. pozwalają uwzględnić w kalkulacji koszty pośrednie, z wyłączeniem kosztów ogólnego zarządu. Żaden inny wzór zaproponowany w projekcie nie spełnia tego kryterium.

Sugerujemy, aby powyżej opisane wskaźniki dodać do listy jako oddzielne pozycje, zamiast traktować je jako „Inny wskaźnik”. Głównym powodem jest potrzeba standaryzacji nazewnictwa tych wskaźników oraz formuł stosowanych do ich wyliczenia.

---

**D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY**

1

---

**E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych\*\*  
zgłoszenia dokonanego dnia .....  
(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)**

---

**F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE**

Imię i nazwisko	Data	Podpis
Ewelina Stamblewska-Urbaniak	28.11.2018	

---

**G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ**

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia .....  
(podpis)

- \* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa - treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.
- \*\* Niepotrzebne skreślić.

**Pouczenie:**

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia ..... 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw Dz. U. Nr .., poz. ... ) w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

16/08/KC