

ZGŁOSZENIE

Zainteresowania pracami nad projektem rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie cen transferowych w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych

Projekt figuruje w wykazie prac legislacyjnych Ministerstwa Finansów pod pozycją 822

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa
Crido Sp. z o.o.

2. Adres siedziby
ul. Grzybowska 5a, 00 - 132 Warszawa

3. Adres do korespondencji i adres e-mail
ul. Grzybowska 5a, 00 - 132 Warszawa
(z dopiskiem do wiadomości Ewelina Stamblewska - Urbaniak)
adres poczty elektronicznej: Ewelina.Stamblewska-Urbaniak@crido.pl

B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIONIEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM

Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Ewelina Stamblewska - Urbaniak	Analogiczny do rubryki A.2

C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY

Kierunki zmian legislacyjnych wytyczane między innymi projektowanymi przepisami Rozporządzenia figurującego w wykazie prac legislacyjnych Ministerstwa Finansów pod pozycją 822 należy ocenić bardzo pozytywnie. W szczególności, z perspektywy podatników podatku dochodowego od osób prawnych, którzy współtworzą powiązania w rozumieniu przepisów art. 11a CIT, korzystnym rozwiązaniem legislacyjnym jest dążenie do jak największego poziomu spójności przepisów krajowych z poglądami wypracowanymi przez Organizację Współpracy Gospodarczej i Rozwoju (dalej: OECD) w ramach prac nad projektem BEPS.

W nawiązaniu jednak do wyżej wskazanych intencji projektodawcy w zakresie implementacji poglądów OECD, Crido wskazuje poniżej na kilka jednostek redakcyjnych projektowanego Rozporządzenia, których ewentualne przeformułowanie pozwoli w większym zakresie spełnić zakładany cel w postaci zachowania spójności przepisów krajowych z poglądami OECD.

§ 2 pkt 2 Definicja restrukturyzacji

W naszej opinii doprecyzowania wymaga definicja roku referencyjnego, który stanowić ma punkt odniesienia dla badania zmian poziomu EBIT. Przedmiotowe zagadnienie jest szczególnie istotne w przypadku, gdy proces restrukturyzacyjny jest rozciągnięty w dłuższej perspektywie czasu. Ponadto, w naszej opinii ustalenie stałej wartości przy zaistnieniu przesłanki pozytywnej restrukturyzacji (20% EBIT) może w praktyce prowadzić do utrudnień w stosowaniu regulacji oraz inklinować problemy na gruncie zaistnienia podwójnego opodatkowania (przykładowo dane zdarzenie może być traktowane w Niemczech jako restrukturyzacja, a w Polsce już nie, i czy w takim wypadku exit fee będzie stanowił koszt podatkowy).

§ 2 pkt 3 Definicja trudnych do wyceny wartości niematerialnych

Identyfikujemy potrzebę precyzyjnego zaimplementowania definicji z działania 8-10 BEPS: „dobra niematerialne lub prawa na dobrach niematerialnych, w odniesieniu do których w momencie dokonywania ich przenoszenia między przedsiębiorstwami powiązаныmi (i) nie istnieją wiarygodne dane porównawcze oraz (ii) w momencie zawarcia transakcji prognozy dotyczące przyszłych przepływów pieniężnych lub dochodów, jakie według przewidywań zostaną osiągnięte z przenieszonego dobra niematerialnego lub założenia przyjęte przy wycenie dobra niematerialnego, są wysoce niepewne, co utrudnia przewidzenie poziomu ostatecznego powodzenia dobra niematerialnego w momencie dokonywania przenoszenia.” Ponadto, zgłaszamy potrzebę jednolitego użycia czasu (w stosunku do „nie istniały” oraz „obarczone są”). Należy rozważyć również wskazówki zawarte w pkt 6.190 Wytycznych OECD).

§ 4 ust. 2 Badanie porównywalności

Zgłaszamy wątpliwość w zakresie prawidłowości implementacji projektu BEPS w zakresie określania dochodu przy transakcjach obejmujących wartości niematerialne i prawne. W naszej ocenie zaproponowana korelacja pomiędzy wymienionymi czterema punktami analizy i zdolnością do pełnienia funkcji (uwzględniając ryzyko) nie oddaje istoty rozważań OECD. Bardziej właściwsze wydaje się, że omawiany punkt dotyczy analizy własności dobra

niematerialnego, a nie kwestii zdolności do wykonywania funkcji (przykładowo dwa podmioty mogą posiadać zdolność do wykonywania funkcji czy ponoszenia ryzyka).

Dla przykładu wskazujemy na treść ust. 6.12 Wytycznych OECD „Dokonując analizy cen transferowych w sprawach związanych z dobrami niematerialnymi, należy szczegółowo zidentyfikować stosowne dobra niematerialne. Analiza funkcjonalna powinna zidentyfikować właściwe dobra niematerialne, sposób w jaki przyczyniają się one do kreowania wartości w analizowanych transakcjach, ważne funkcje wykonywane i szczególne ryzyka ponoszone w związku z rozwojem, ulepszeniem, utrzymywaniem, ochroną i korzystaniem z dóbr niematerialnych oraz sposób, w jaki oddziałują one na inne dobra niematerialne, aktywa trwałe i działalność biznesową w celu wytworzenia wartości”.

Podsumowując proponujemy przeformułowanie przepisów § 4 ust 2 w duchu Wytycznych OECD.

§ 5 Badanie porównywalności

Proponujemy uzupełnienie implementacji ust. 3.4 Wytycznych OECD o poglądy zaadresowane za pośrednictwem ust. 3.5, to jest poprzez wskazanie, że procedura nie jest liniowa i niektóre jej etapy mogą być powtarzane, a w zależności od faktów i okoliczności niektóre z nich nie będą odzwierciedlały żadnego istotnego rezultatu.

§ 6 ust. 2 Ocena porównywalności

W odniesieniu do oceny wypełnienia kryteriów porównywalności, w naszej opinii zasadnym jest odniesienie się do poglądów wyartykułowanych na łamach ust. 3.38 Wytycznych OECD, w szczególności w zakresie faktu, że identyfikacja potencjalnych danych porównywalnych musi zmierzać do znalezienia najbardziej wiarygodnych danych, uznając, że nie zawsze będą one doskonałe.

§ 9 Ustalanie ceny w odniesieniu do trudnych do wyceny wartości niematerialnych

Rekomendujemy pełne zaimplementowanie wskazówek z BEPS 8-10 (pkt 6.193 Wytycznych OECD). Możliwość wykorzystania danych ex post stanowi wyjątek i stąd identyfikujemy potrzebę ścisłego usankcjonowania możliwości przeprowadzania szacunku z wykorzystaniem danych ex post.

§ 10 pkt 2 Zasady uwzględniania kompensat

Dla przejrzystości zasad stosowania regulacji proponuje się rozszerzenie normy również o sytuację gdy w pierwszym roku jest dochód wyższy a w drugim niższy (obecne brzmienie przepisów przewiduje wyłącznie sytuację, gdy jest w pierwszym roku dochód niższy a w drugim wyższy).

§ 17 Restrukturyzacja

Postulujemy, doprecyzowanie, że w przypadku gdy wynagrodzenie z tytułu restrukturyzacji jest należne zgodnie z zasadą ceny rynkowej to stanowi ono koszt podatkowy (obecnie orzecznictwo krajowe w tym względzie jest niejednolite).

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1

-

E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych**
zgłoszenia dokonanego dnia
(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

Imię i nazwisko	Data	Podpis
Ewelina Stamblewska-Urbaniak	26.11.2018	

G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia
(podpis)

* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa - treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego

formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw Dz. U. Nr ..., poz. ...) w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.

2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

16/08/KC