



Warszawa, dnia 23 czerwca 2017 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER ROZWOJU I FINANSÓW

PG1.056.2.2017

Pan

[Redacted address block]

Szanowny Panie!

Odpowiadając na pismo z 29 maja 2017 r. dotyczące m.in. gospodarowania środkami budżetu państwa, w tym finansowania gospodarki wodnej, Ministerstwo Finansów, w zakresie swojej właściwości wyjaśnia, co następuje.

- 1) W odniesieniu do pytania zawartego w pkt b) pisma, należy wskazać, że zasady tworzenia, funkcjonowania oraz finansowania (w tym m.in. z budżetu państwa), szkół wyższych w Polsce określa ustawa z 27 lipca 2005 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym* (Dz. U. z 2016 r. poz. 1842. z późn. zm.). Powyższa ustawa precyzuje zadania, na które uczelnie otrzymują dotacje z budżetu państwa oraz zasady ustalania wysokości środków planowanych na dofinansowanie działalności ww. podmiotów.

Ministerstwo Finansów pragnie zauważyć, iż zagadnienia dotyczące szkolnictwa wyższego w Polsce należą do właściwości Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego. W związku z powyższym, podejmowanie ewentualnych działań zmierzających do konsolidacji uczelni, pozostaje w kompetencjach tego ministra, przy czym podkreślenia wymaga, że ewentualne ograniczenie liczby funkcjonujących obecnie placówek, poprzez stworzenie szkół o większym potencjale dydaktycznym, nie spowoduje automatycznego ograniczenia środków przekazywanych obecnie z budżetu państwa na szkolnictwo wyższe.

- 2) W kwestii postulowanych w pkt d) pisma zmian dotyczących umarzania należności podatkowych, należy zauważyć, że ustawa z 29 sierpnia 1997 r. – *Ordynacja podatkowa* (Dz.



U. z 2017 r. poz. 201, z późn. zm.) zawiera unormowania regulujące kwestie udzielania przez organy podatkowe ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, w tym w postaci umorzenia zaległości podatkowych wraz z odsetkami za zwłokę. Zgodnie z art. 67a § 1 pkt 3 ww. ustawy organ podatkowy, z zastrzeżeniem art. 67b, na wniosek podatnika w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, może umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną.

Umorzenie zaległości podatkowej powoduje również umorzenie odsetek za zwłokę w całości lub w takiej części, w jakiej została umorzona zaległość podatkowa (art. 67a § 2 Ordynacji podatkowej). Decyzje w sprawie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych mają charakter uznaniowy. Kompetencje do wydawania decyzji w tych sprawach zostały powierzone organom podatkowym, do których należy także wójt, burmistrz (prezydent miasta), starosta i marszałek województwa (art. 13 § 1 pkt 1 Ordynacji podatkowej).

Organ podatkowy na podstawie całokształtu materiału dowodowego, ocenia czy w konkretnej sprawie wystąpiły przesłanki ważnego interesu podatnika lub interesu publicznego i podejmuje w tym zakresie stosowną decyzję. Należy zauważyć, że przepisy Ordynacji podatkowej posługując się pojęciami „ważnego interesu podatnika” lub „interesu publicznego” jednocześnie ich nie definiują, ani też nie odsyłają do innych aktów prawnych. Pojęcie „ważnego interesu podatnika” oraz „interesu publicznego” są pojęciami niedookreślonymi, które nie mają stałej treści - pojęcia te mają odrębną treść znaczeniową w zależności od kontekstu sprawy. Dlatego też ich treść powinna być oceniana z uwzględnieniem konkretnych okoliczności występujących w danej sprawie.

Przesłanki udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych wobec podatników prowadzących działalność gospodarczą określa art. 67b § 1 Ordynacji podatkowej. Wymienione w tym przepisie ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych udzielane przedsiębiorcom stanowią, zgodnie z przepisami prawa wspólnotowego, pomoc publiczną. Ulgi te mogą być udzielane podatnikom prowadzącym działalność gospodarczą, jeżeli:

- 1) ulgi te nie stanowią pomocy publicznej,
- 2) ulgi te stanowią pomoc de minimis – w zakresie i na zasadach określonych w bezpośrednio obowiązujących aktach prawa wspólnotowego dotyczących pomocy w ramach zasady de minimis,
- 3) ulgi stanowią pomoc publiczną udzieloną na cele enumeratywnie wymienione w art. 67b § 1 pkt 3 Ordynacji podatkowej.

Udzielenie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych podatnikom będącym przedsiębiorcami odbywa się nie tylko zgodnie z procedurami określonymi w Ordynacji podatkowej, ale także przy zachowaniu procedur określonych w przepisach ustawy z 30 kwietnia 2004 r. *o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej* (Dz. U. z 2016 r. poz. 1808, z późn. zm.). Tego rodzaju ulgi mogą być udzielane podatnikom prowadzącym działalność gospodarczą na ich wniosek, w przypadku stwierdzenia „ważnego interesu podatnika” lub „interesu publicznego” i przy uwzględnieniu dodatkowych warunków ich dopuszczalności jako pomocy publicznej, określonych w przepisie art. 67b § 1 Ordynacji podatkowej.

Należy podkreślić, że przewidziane w Ordynacji podatkowej ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych mają charakter wyjątkowy i stanowią odstępstwo od zasady powszechności opodatkowania. Instytucja umorzenia, o której mowa w art. 67a § 1 pkt 3 Ordynacji podatkowej, jest najdalej idącą ulgą w spłacie zobowiązań podatkowych, prowadzącą do wygaśnięcia zobowiązania w sposób nieefektywny i z tego względu powinna być stosowana wyjątkowo.

Na podstawie art. 37 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, z późn. zm.) zarząd jednostki samorządu terytorialnego jest zobligowany podawać do publicznej wiadomości wykaz osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, dla których kwota zastosowanych ulg w spłacie podatków lub opłat łącznie przekroczyła 500 zł. Obowiązek publicznego informowania o ulgach koreluje z obowiązkiem podawania do publicznej informacji wykazu podmiotów, którym udzielono pomocy publicznej.

Nie można zatem podzielić opinii, że o udzieleniu ulgi w postaci umorzenia zaległości podatkowych powinna rozstrzygać uchwała podejmowana przez radę gminy, a nie decyzja wójta czy burmistrza (prezydenta miasta) wydawana po przeprowadzeniu postępowania podatkowego. Należy zaznaczyć, że na każdym organie podatkowym ciąży obowiązek przestrzegania w prowadzonym postępowaniu takich zasad jak zasada obiektywizmu, wszechstronnego badania całego materiału dowodowego, dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, pogłębiania zaufania do organów czy czynnego udziału strony w postępowaniu. Obowiązujące przepisy zobowiązują organy podatkowe do rzetelnego prowadzenia postępowania, a podatnikom zapewniają prawo do poddania ocenie prawidłowości wydanej decyzji w drodze kontroli instancyjnej i sądowoadministracyjnej.

Jednocześnie informuję, że na podstawie art. 6 ust. 2 ustawy z 11 lipca 2014 r. *o petycjach* (Dz. U. z 2014 r., poz. 1195 ze zm.), Pana wystąpienie zostało przekazane, według właściwości, do:

- Ministerstwa Środowiska (w sprawach przedstawionych w pkt a, c – tzn. dotyczących projektu nowej ustawy Prawo wodne oraz finansowania gospodarki wodnej, w tym melioracji),
- Ministerstwa Rozwoju (w sprawie przedstawionej w pkt e – tzn. dotyczącej terminów zapłaty w transakcjach handlowych).

Z poważaniem,

z upoważnienia Ministra Rozwoju
i Finansów
Leszek Skiba
Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów

*/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/*

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1533381.4750760.3325385
Nazwa dokumentu	Odpowiedź na petycję.pdf
Tytuł dokumentu	Odpowiedź na petycję
Sygnatura dokumentu	PG1.056.2.2017
Data dokumentu	2017-06-23 16:46:31
Skrót dokumentu	9D0EC165B8529DBE84847C56BCA198F3FF5 62372
Wersja dokumentu	1.8
Data podpisu	2017-06-23 16:46:27
Podpisane przez	Leszek Marcin Skiba Podsekretarz Stanu
	EZD 3.18.2453 2932 3382
Data wydruku:	2017-06-24 07:55:00
Autor wydruku:	Werner Jacek radca ministra